



HOUSE OF COMMONS
CANADA

C373

R.
F.

SECURING PROGRESS FOR AFRICA AND THE WORLD

A REPORT ON CANADIAN PRIORITIES FOR THE 2002 G8 SUMMIT

**Report of the Standing Committee on
Foreign Affairs and International Trade**

**Hon. Jean Augustine, P.C., M.P.
Chair**

June 2002

The Speaker of the House hereby grants permission to reproduce this document, in whole or in part for use in schools and for other purposes such as private study, research, criticism, review or newspaper summary. Any commercial or other use or reproduction of this publication requires the express prior written authorization of the Speaker of the House of Commons.

If this document contains excerpts or the full text of briefs presented to the Committee, permission to reproduce these briefs, in whole or in part, must be obtained from their authors.

Evidence of Committee public meetings is available on the Internet <http://www.parl.gc.ca>

Available from Public Works and Government Services Canada — Publishing, Ottawa, Canada K1A 0S9

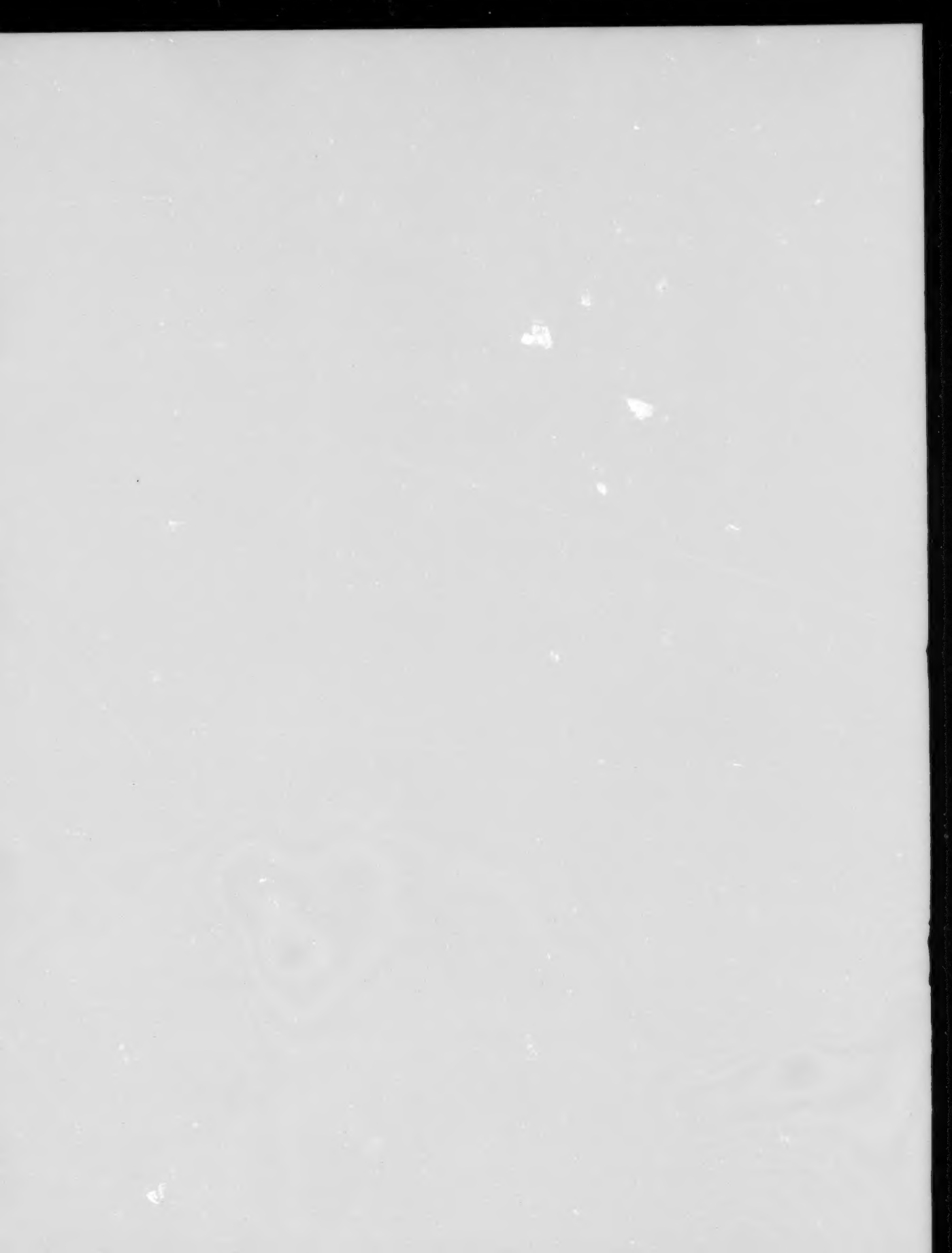
SECURING PROGRESS FOR AFRICA AND THE WORLD

**A REPORT ON CANADIAN PRIORITIES FOR THE
2002 G8 SUMMIT**

**Report of the Standing Committee on
Foreign Affairs and International Trade**

**Hon. Jean Augustine, P.C., M.P.
Chair**

June 2002



STANDING COMMITTEE ON FOREIGN AFFAIRS AND INTERNATIONAL TRADE

CHAIR

Hon. Jean Augustine

VICE-CHAIRS

Stockwell Day

Bernard Patry

MEMBERS

Sarkis Assadourian

Francine Lalonde

Aileen Carroll

Hon. Diane Marleau

Bill Casey

Keith Martin

John Duncan

Deepak Obhrai

Mark Eyking

Pat O'Brien

John Harvard

Pierre Paquette

Marlene Jennings

Svend Robinson

Stan Keyes

OTHER MEMBERS OF PARLIAMENT PARTICIPATING IN THIS STUDY

Hon. George Baker

Anita Neville

Rick Casson

Brian Pallister

Joe Comartin

Jerry Pickard

Antoine Dubé

Yves Rocheleau

Hon. Bill Graham

Peter Stoffer

Pat Martin

CLERK OF THE COMMITTEE

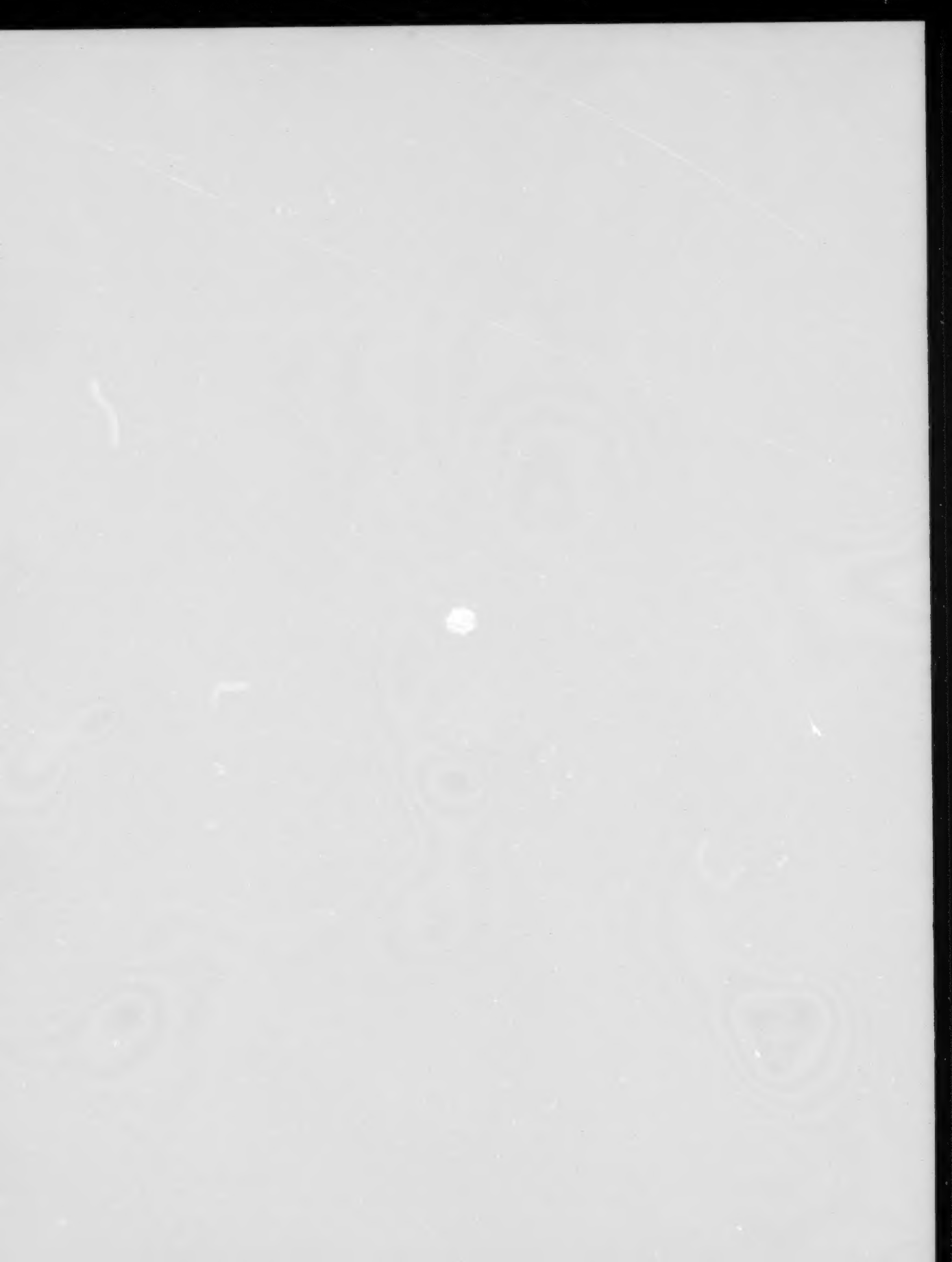
Stephen Knowles

FROM THE PARLIAMENTARY RESEARCH BRANCH OF THE LIBRARY OF PARLIAMENT

Gerald Schmitz

James Lee

Blayne Haggart



THE STANDING COMMITTEE ON FOREIGN AFFAIRS AND INTERNATIONAL TRADE

has the honour to present its

TWENTY-FIRST REPORT

In accordance with its mandate under Standing Order 108(2), your Committee has undertaken an in-depth study of the Agenda of the 2002 G8 Summit.



TABLE OF CONTENTS

LIST OF RECOMMENDATIONS AND CONCLUSIONS.....	ix
CHAPTER I: INTRODUCTION: FOR AN ACCOUNTABLE SUMMIT FOCUSED ON RESULTS	1
CHAPTER II: ACTION TOWARDS A MORE EQUITABLE AND SUSTAINABLE GLOBAL ECONOMY	7
WHAT CANADIANS TOLD US.....	8
<i>Fostering Conditions for Shared Global Recovery and Advancement.....</i>	<i>10</i>
<i>Making Assistance Effective in Realizing International Development Goals.....</i>	<i>13</i>
<i>Working Towards International Financial Reforms, Debt Relief, and Stability..</i>	<i>17</i>
<i>Looking Beyond Growth: Promoting Justice and Sustainability</i>	<i>19</i>
CHAPTER III: ACTION TOWARDS A NEW PARTNERSHIP FOR AFRICA'S DEVELOPMENT	23
<i>Africa, the NEPAD and Canada's Role</i>	<i>23</i>
<i>Ensuring a Constructive G8 Response to Africa and to NEPAD as a Work in Progress.....</i>	<i>26</i>
WHAT CANADIANS TOLD US.....	28
<i>Canadian Leadership on Eight Elements for an Effective G8 Action Plan for Africa</i>	<i>33</i>
1. <i>Peacebuilding as a Condition for Sustainable Human Development.....</i>	<i>33</i>
2. <i>Providing Aid that Benefits the Poorest</i>	<i>35</i>
3. <i>Supporting Public Health and Education Priorities.....</i>	<i>37</i>
4. <i>Reforming International Trade, Investment and Finance</i>	<i>40</i>
5. <i>Improving Democratic Governance and Fighting Corruption</i>	<i>43</i>
6. <i>Making Development Environmentally Sustainable</i>	<i>46</i>
7. <i>Building a True Partnership with Civil Society.....</i>	<i>49</i>
8. <i>Evaluating Mutual Responsibilities and Accountabilities for Results.....</i>	<i>51</i>

CHAPTER IV: ACTION ON PURSUING A COMPREHENSIVE INTERNATIONAL EFFORT AGAINST TERRORISM	55
WHAT CANADIANS TOLD US.....	55
KEY ISSUES	58
<i>Defining Terrorism.....</i>	<i>60</i>
<i>Terrorism and Weapons of Mass Destruction.....</i>	<i>61</i>
<i>The Need for International Co-operation.....</i>	<i>63</i>
<i>Democracies and Terrorism.....</i>	<i>65</i>
<i>Increasing G8 Co-operation.....</i>	<i>68</i>
<i>Strengthening G8 Solidarity.....</i>	<i>70</i>
CHAPTER V: CONCLUSION: ACTION TOWARDS A MORE EFFECTIVE AND PARTICIPATORY G8 PROCESS	73
WHAT CANADIANS TOLD US.....	73
<i>Governance and Democratic Accountability: Some Issues for the G8.....</i>	<i>75</i>
APPENDIX A — LIST OF WITNESSES.....	81
APPENDIX B — LIST OF BRIEFS.....	91
REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE	93
DISSENTING OPINION — Canadian Alliance	95
SUPPLEMENTARY OPINION — New Democratic Party	99
MINUTES OF PROCEEDINGS	103

LIST OF RECOMMENDATIONS AND CONCLUSIONS

CHAPTER I: INTRODUCTION: FOR AN ACCOUNTABLE SUMMIT FOCUSED ON RESULTS

Recommendation 1 (p. 5)

The Committee believes that, overall, the Kananaskis Summit must acknowledge the urgent need for coherent, broadly based multilateral approaches to global reforms, and for a reform of G8 processes in order to restrain costs and to make them more results oriented and democratically accountable. Canada should take the lead in advocating such directions to its G8 partners. Canada should also lead by example, not only through inviting continuing parliamentary and other public input beyond the June Summit, but also by producing a full public accounting of summit costs and outcomes. One element of that should be a performance "report card" referred to this Committee well in advance of the next G8 summit.

CHAPTER II: ACTION TOWARDS A MORE EQUITABLE AND SUSTAINABLE GLOBAL ECONOMY

Fostering Conditions for Shared Global Recovery and Advancement

Recommendation 2 (p. 12-13)

- Canada should use the G8 Summit to urge its partners to refrain from actions, such as damaging trade protectionism or deflationary monetary/fiscal measures, which could jeopardize prospects for world economic recovery.
- More generally, and leading by example, Canada should press the G8 to critically review their economic policies from the standpoint of whether they contribute to growth on terms that improve conditions of life for the majority of citizens, while helping to reduce gross inequities within and between the developed and developing world. In regard to the engine of global trade, Canada should encourage the negotiation of reformed international trade rules and practices that are explicitly designed to benefit the poorest people and regions, with particular attention to the needs of Africa.

Making Assistance Effective in Realizing International Development Goals

Recommendation 3 (p. 15)

- Canada should propose that the G8 establish a working group on aid effectiveness and reform which would include participation by non-governmental and developing-country experts.
- Canada should also propose a realistic timetable for achieving the UN's target for official development assistance (ODA) of 0.7% of GNP, and should lobby its G8 partners to increase substantially their level of ODA for Africa, with the objective of rapidly raising the overall level of assistance from the G8 members to that of the average of the non-G8 donor countries, currently 0.46% of GNP.
- In addition to reviewing the effectiveness of existing policies, the proposed G8 working group should be charged with responsibility for making an annual public report to summit leaders on both G8 progress in meeting the UN's GNP targets for ODA and on G8 contributions to realizing the international development goals reaffirmed by recent UN summits.

Recommendation 4 (p. 16-17)

- Canada should urge the G8 to work with others towards fully funding and expanding the Global Fund for AIDS, TB, and Malaria, with a focus on health infrastructures in the poorest areas, and to establish annual implementation targets for results.
- Similarly, Canada should push for increased G8 support for basic public education in the poorest countries, annual reporting targets on outcomes, the elimination of user fees and vigilance against other impediments to universal access.
- In regard to information and communications technology initiatives to bridge the "digital divide," such as the DOT Force, Canada should work with others to ensure that benefits can ultimately reach down to the level of the poorest people who have had the least access to such technologies.

Working Towards International Financial Reforms, Debt Relief, and Stability

Recommendation 5 (p. 18)

Canada should promote within the G7 substantial additional debt relief for the poorest countries linked to effective G7 support for improvements in transparent and democratically accountable governance, anti-corruption measures, and the implementation of credible long-term poverty reduction strategies in those countries.

Recommendation 6 (p. 19)

Canada should continue to provide leadership within the G7 on improving international mechanisms for the management of international financial crises and the aversion of recurrent and future crises, including through the establishment of an independent international bankruptcy court. In the context of a G7 action plan on financial stabilization, Canada should support a feasibility study of a Tobin-type currency transaction tax. Canada should also push for more effective implementation of OECD conventions and other international instruments in order to combat bribery, corruption, the exploitation of transnational financial networks for criminal purposes, and to put an end to tax evasion, notably that based on the existence of tax havens.

Looking Beyond Growth: Promoting Justice and Sustainability

Recommendation 7 (p. 21)

Canada should urge that, in responding to the challenges of economic globalization, measures considered by the G8 take into account positive or negative impacts on progress towards realizing international human rights, social, cultural, and environmental goals.

CHAPTER III: ACTION TOWARDS A NEW PARTNERSHIP FOR AFRICA'S DEVELOPMENT

Ensuring a Constructive G8 Response to Africa and to NEPAD as a Work in Progress

The Committee remains confident that success under Canadian leadership is achievable at Kananaskis, and that the NEPAD process, however imperfect, must be given a chance to work in conjunction with a constructive ongoing G8

response. At the same time, we acknowledge the many serious criticisms made in the course of our hearings in regard to G8 policies towards Africa and in terms of perceived deficiencies in the NEPAD framework. These need to be addressed through open dialogue and bold actions by leaders both within the G8 and Africa.

Canadian Leadership on Eight Elements for an Effective G8 Action Plan for Africa

1. Peacebuilding as a Condition for Sustainable Human Development

Recommendation 8 (p. 35)

Canada should press for a G8 Action Plan that takes a long-term integrated approach to Africa's peace and security challenges and that devotes particular attention to:

- Stricter multilateral controls on illicit arms transfers and the trade in small arms, starting with a G8 system of controls and restrictions for automatic light weapons;
- Implementation of a strengthened process around the trafficking in, among other resources, diamonds used to finance conflicts;
- Promotion of enforceable codes of commercial conduct especially in zones of conflict;
- Assistance for conflict prevention, conflict resolution, and post-conflict rehabilitation, including reintegration of refugees and displaced persons.

2. Providing Aid that Benefits the Poorest

Recommendation 9 (p. 37)

- Canada should press for a G8 action plan that both establishes firm time frames for substantially increasing development assistance to Africa, and does so on a basis that takes the credible evaluation of poverty reduction effectiveness as seriously for donors' policies and practices as it does for recipients' adherence to these goals. Canada should ensure that its recently created fund for Africa is additional to existing Canadian ODA to Africa, while urging G8 partners to make similar commitments beyond their current aid levels.

- G8 assistance should also seek, in a consistent and coordinated way, to build permanent African capacities which can be truly owned by Africans. Food production, rural infrastructure, basic public health and education should be among the priorities for well-governed development programs.

3. *Supporting Public Health and Education Priorities*

Recommendation 10 (p. 39)

Canada should press for priority attention in the G8 Action Plan to:

- address the HIV/AIDS crisis through a range of measures, including education and prevention, increasing support for the Global Health Fund, and improving access to affordable medicines;
- support a TRIPS solution at the WTO to remedy the situation of drug-importing African countries, while respecting patent protection laws;
- encourage internationally coordinated efforts among public health research groups in order to advance research on tropical diseases;
- invest in health infrastructure development in areas of greatest need;
- invest in inclusive basic education initiatives in the poorest countries;
- set out specific outcome-based targets for meeting both public health and education goals.

4. *Reforming International Trade, Investment and Finance*

Recommendation 11 (p. 42-43)

Canada should promote inclusion within the G8 Action Plan of commitments on international economic reforms, specifically:

- to open their markets to Africa's exports by removing tariff and non-tariff barriers to trade on the broadest possible basis, especially for the least developed countries;
- to reform WTO agricultural trade rules with particular attention to the needs of Africa's small food producers, and envisaging the establishment of a stabilization-insurance-type mechanism which would assure them of a decent income;

- to consider implementation of enforceable international business investment standards with credible monitoring and reporting mechanisms;
- to significantly enhance African capacities to negotiate more favourable terms within trade, investment, debt and finance agreements, and to increase their representation in the governing structures of international economic organizations;
- to provide faster and fuller debt relief than has been achieved so far under the HIPC process for the poorest African countries which have demonstrated a commitment to respect democratic rights and pursue poverty reducing development priorities;
- to encourage greater use of international financial assistance for micro-credit initiatives that reach the poorest people.

5. *Improving Democratic Governance and Fighting Corruption*

Recommendation 12 (p. 46)

Canada should work towards an Action Plan that incorporates shared-responsibility, rather than one-sided conditionality, with measures aimed at genuine democratic governance reforms in Africa, including independent judiciaries, and at meeting the expectations raised by NEPAD's peer review mechanism. In setting high standards, the G8 should lead through their own compliance with multilateral good governance and anti-corruption norms such as those of the OECD. G8 assistance should focus on strengthening both state and civil-society capacities with the aim of achieving sound, transparent public administration that is democratically accountable. Further to that, consideration should be given to a joint G8-African Union interparliamentary initiative to strengthen legislative oversight capabilities

6. *Making Development Environmentally Sustainable*

Recommendation 13 (p. 48)

Canada should work to ensure that the Africa Action Plan includes environmental sustainability as an essential component of economic recovery and development. Specific attention should be devoted to:

- sustainable utilization of resources, building on the positive example and best practices from projects of this kind already being carried out in some African countries;

- access to safe water especially for the rural areas;
- sharing of knowledge on African ecosystems;
- affordable renewable energy alternatives;
- responsibility for climate change impacts;
- multilateral agreement on environmental and social impact standards, with provision for transparent public assessment and enforcement procedures, especially for large-scale infrastructure and resource extraction projects.

In addition, leaders should consider ways to promote concrete G8-African Union follow up on objectives to be addressed by the World Summit on Sustainable Development taking place this September in South Africa.

7. *Building a True Partnership with Civil Society*

Recommendation 14 (p. 51)

Canada should insist on a commitment in the G8 Africa Action Plan to submit the NEPAD framework to wider public consultation within African countries as an integral element of its implementation process. The G8 Plan, which should also be communicated widely to the public in the G8 countries, should remain open to change and adjustment responding to additional input from African and G8 citizens following the Kananaskis Summit. The Government of Canada should promote ongoing civil society participation around the Action Plan agenda, seeking especially to involve Canadians of African ancestry, and recognizing also the role that parliamentary processes ought to play.

8. *Evaluating Mutual Responsibilities and Accountabilities for Results*

Recommendation 15 (p. 53)

Canada should urge G8 and African leaders to collaborate on building into the Africa Action Plan a credible process for evaluating each other's performance on realizing the specific objectives that should be incorporated into all elements of the Plan, while at the same time giving the NEPAD's peer review mechanism a chance to work. In addition, Canada should propose consideration of an independent review mechanism, with non-governmental and African participation,

including for the G8's implementation of its African partnership commitments agreed to at Kananaskis.

CHAPTER IV: ACTION ON PURSUING A COMPREHENSIVE INTERNATIONAL EFFORT AGAINST TERRORISM

Terrorism and Weapons of Mass Destruction

Recommendation 16 (p. 63)

Given the danger of nuclear terrorism, Canada should argue that the G8 must redouble its efforts to identify, acquire and neutralize nuclear materials, especially those from the former Soviet Union, both through the International Atomic Energy Agency and bilaterally. It should also underline the need to strengthen the commitment of the G8 and other states to both non-proliferation and disarmament, including that of nuclear weapons. Finally, G8 governments should conduct a risk assessment of the threat of nuclear terrorism, both to improve their understanding in this area and to educate their citizens.

Democracies and Terrorism

Recommendation 17 (p. 67-68)

Canada should stress that, while recognizing the inherent right of self-defence contained in the UN Charter, G8 and other international action in this area must be based on the principles of multilateralism, respect for the rule of law, civil liberties and human rights. Such action must also be taken within a broader foreign policy context which addresses poverty and exclusion, seeks to resolve existing conflicts and puts particular emphasis on conflict prevention, including through the reduction of tensions and prejudice.

Increasing G8 Co-operation

Recommendation 18 (p. 70)

Canada should encourage further G8 efforts to develop common security and reporting standards for international transportation networks. In particular, while improvements since last September 11 in the security of air transportation have been welcome, much more remains to do in the area of maritime container transportation.

Strengthening G8 Solidarity

Recommendation 19 (p. 71)

Canada should stress the need for all G8 states to ratify the 12 UN counter-terrorism conventions without delay. In addition, G8 states should encourage and assist others to do so as well, both diplomatically and through capacity building. All states must also redouble efforts to conclude the negotiations on the omnibus Comprehensive Convention on International Terrorism now under negotiation.

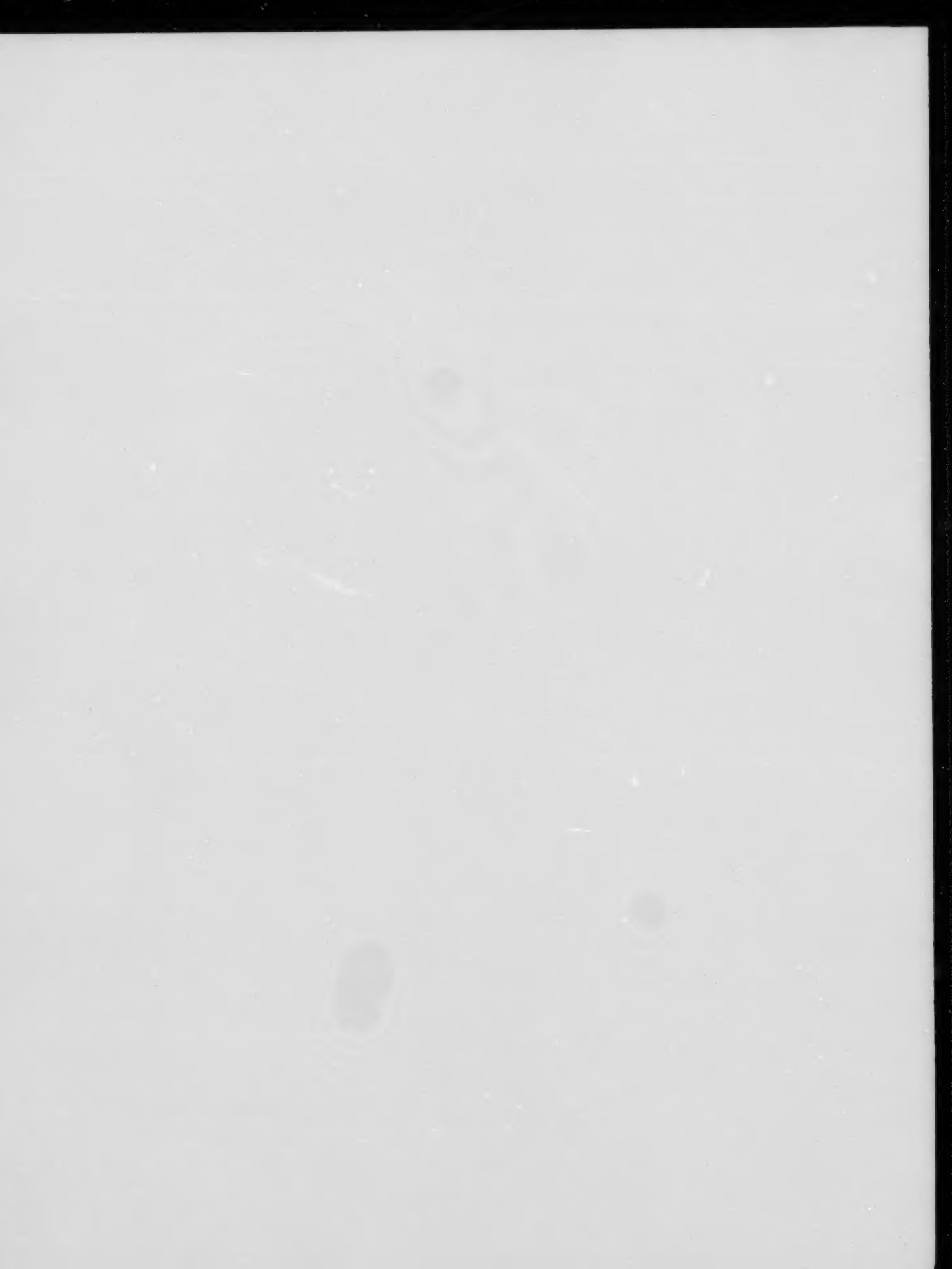
CHAPTER V: CONCLUSION: ACTION TOWARDS A MORE EFFECTIVE AND PARTICIPATORY G8 PROCESS

Governance and Democratic Accountability: Some Issues for the G8

Recommendation 20 (p. 80)

Canada should lead in proposing to G8 Summit leaders at Kananaskis a task force on G8 reform which would look at options for expanding democratic public access while reducing summit costs and would make recommendations in time for action prior to the next summit. Particular attention in the task force's mandate should be paid to improving the G8's transparency and communications; enlarging participation by parliamentarians and non-state actors; measuring effectiveness in terms of actual performance; and, returning back full circle to Recommendation 1, providing a regular public mechanism of accountability for summit outcomes.

In addition, the Committee urges the Government to support the idea of holding an inaugural meeting of G8 parliamentarians in connection with the Kananaskis Summit, leading to the subsequent setting up of a G8 Interparliamentary Group that would be invited to submit recommendations directly to future summits.



CHAPTER I: INTRODUCTION: FOR AN ACCOUNTABLE SUMMIT FOCUSED ON RESULTS

The forthcoming summit of the Group of Eight (G8¹) leaders, which will take place in Kananaskis, Alberta over two days, June 26-27, is the fourth such summit to be hosted by Canada since these annual gatherings began in 1975. At the Halifax Summit of 1995, Canada gave particular emphasis on the agenda to reforms to the international financial institutions (IFIs²). This time, while global economic issues will continue to be a priority subject for discussion in Kananaskis, Canada is giving a central focus to Africa's needs and aspirations — specifically, to elaborating a G8 action plan in collaboration with the promising initiative of African leaders known as the New Partnership for Africa's Development (NEPAD), following up work begun at the Genoa summit in July 2001. Of course, since that last G8 summit there has been a major new development overshadowing all others. The terrible events of the September 11 terrorist attacks on the United States and their aftermath pose daunting challenges to world order. Pursuing a comprehensive international effort against terrorism is therefore also a necessary priority as G8 leaders address critical threats to global security in all of its dimensions.

The Committee has previously been directly engaged in the preparatory process for a Summit. Seven years ago we tabled a major report on IFI reforms in advance of the Halifax Summit.³ And indeed, many of the issues raised and recommendations put forward in that report are still pertinent, as we have been reminded by testimony in our current hearings renewing the case for international economic reforms. Without the foundation of a sound and sustainable world economy that distributes benefits widely, many other worthy objectives will be difficult to realize. The Committee therefore devotes some attention to these ongoing summit issues in Chapter II of this report.

¹ The G8, as it has been known since 1998 when the Russian Federation began to be included in the political part of the agenda, grew out of the G7 summits of the leaders representing major industrialized countries. That core membership consists of the United States and Canada, Japan and four European nations, the United Kingdom, France, Germany and Italy (with the European Union also represented by the president of the European Commission). Earlier G7 summits tended to concentrate on issues of international economic coordination, but especially under the G8 umbrella, agendas have expanded to encompass many other multilateral matters. Economic matters retain their G7 cast, with finance ministers and central bank governors continuing to meet as a "G7" group between summits; trade also remains a G7 subject since Russia is not yet a member of the World Trade Organization (WTO). At the G8 level, however, many more meetings are now being held, not only among foreign ministers, but in such policy areas as environment, energy, education, health, labour and employment, justice, and so on. (Official information on these can be found on the Government of Canada's G8 Web site <http://www.g8.gc.ca>) For the purposes of this report, except in the specific contexts that are restricted to the original G7 members, "G8" refers generally to the above intergovernmental activities, of which the most important is the annual leaders' summit, the location and secretariat for which rotates among member countries.

² Principally the Washington-based "Bretton Woods twins," the World Bank Group and the International Monetary Fund (IMF), as well as the regional development banks and the Bank for International Settlements (BIS).

³ *From Bretton Woods to Halifax and Beyond: Towards a 21st Summit for the 21st Century Challenge*, Report of the House of Commons Standing Committee on Foreign Affairs and International Trade on the Issues of International Financial Institutions Reforms for the Agenda of the June 1995 G7 Halifax Summit, Ottawa, House of Commons Publications Service, May 1995. The report drew considerable attention and was the basis for a series of pre-summit editorials in *The Ottawa Citizen*, June 14-16, 1995.

A larger focus for the body of the report, dealt with in Chapter III, is leadership in furthering a credible G8 action plan for a new African-led development partnership — a challenge which Canada has been determined to make a centrepiece of the 2002 Summit. Last fall one of the Committee's members, Mrs. Francine Lalonde, had also put forward the imperative of addressing Africa's situation, and consensus was quickly reached that it would be timely to do so within the G8 context and in relation to the NEPAD. That resolve was subsequently reinforced by the Prime Minister's request to the Committee for input on the Summit's agenda following consultations with Canadians. As the Committee's former Chair, Minister of Foreign Affairs Bill Graham observed during his appearance on April 25, this is a first in terms of the G8 process. Another first, in regard to consideration of a G8 African action plan, was the appearance before the Committee on April 30 of diplomatic representatives from seven African countries represented on the NEPAD's governing implementation committee and including all of the initiating states.⁴

The Committee welcomes the undertaking given in testimony on April 23 by Ambassador Robert Fowler, the Prime Minister's personal representative ("sherpa") for the Summit and for Africa, to share our report's findings with his G8 counterparts at their final pre-summit preparatory meeting in early June. But this must not be the end of the process. In our view, the inclusion of parliamentary input should become a regular ongoing practice in Canada's preparation for major international summits. The Committee strongly agrees with the emphasis put on increasing parliamentary and public engagement by Professor John Kirton, director of the University of Toronto's G8 Research Centre, in his submission in Toronto on May 8. We will have more to say about this in Chapter V of the report on the future of the G8 process.

Of course the Committee could not do its work without the benefit of Canadians who have taken the time to participate and give us the benefit of their ideas. We have been impressed by the many articulate submissions on G8 matters received from interested Canadians in all parts of the country, and notably on the challenge of a new development partnership with Africa. This is the first time that such a cross-country parliamentary consultation has taken place as part of a G8 preparatory process. In addition to a number of meetings in Ottawa, the Committee held public hearings in a dozen other cities in late February and early May. We believe it has been important to provide an opportunity for Canadians in every region to engage elected representatives directly on the Summit agenda as part of a study which we expect to be taken seriously by the government.

In a short report of this kind the Committee cannot reflect the full richness of the testimony received.⁵ However we have attempted to draw on it as much as possible to highlight key concerns corresponding to the major Summit themes. Taking into account

⁴ The five initiating states of the NEPAD are Algeria, Egypt, Nigeria, Senegal, and South Africa. The Committee also heard from representatives of Cameroon and Ethiopia.

⁵ Copies of all written submissions to the Committee have been provided to the government's G8 summit office, in addition to the electronic transcript of edited evidence which is posted on the Committee's Web site.

what Canadians have told us, the Committee's recommendations indicate our priorities for Canadian leadership on G8 actions coming out of Kananaskis.

In addition to global economic issues and African development, the fight against terrorism is a preoccupation which we address in Chapter IV of the report. In doing so, the Committee recognizes the need for caution in making hasty leaps or facile linkages. We agree with Ambassador Fowler's observation that there is no necessary causal link between poverty and terrorism, for example. At the same time, it is clear that the Summit issues do not exist in separate compartments insulated from each other. Globalization as a 21st century reality is multiplying interconnections and potential vulnerabilities through increasingly complex relations among societies. Ultimately, there is little prospect that the security of citizens in G8 countries can be enhanced if human misery, oppression and conflict continue to afflict large parts of the globe.

A compelling observation to this effect was made during the Committee's first panel on January 31 by Reid Morden,⁶ when he concluded:

The perpetrators of September 11 have launched an offensive against innocent persons and against the central values and interests of the international community, and the G8 leaders at that time said that we will not allow those who seek to perpetrate hatred and terror to divide the peoples and cultures of the world. Those are very good sentiments ... but frankly, the leaders should also be held accountable to them and translate them into concrete action. ... I think they have to look at a cure for the problems, not the symptoms, because I think, from the three richest men in the world right down to the citizens of those 48 poorest countries, these issues are going to affect everyone unless globalization is made more sustainable and equitable. [*Evidence*, January 31, 2002, Meeting No. 54, 10:00]

Another former Deputy Minister of Foreign Affairs and G7 "sherpa", Gordon Smith told the Committee in Vancouver on May 7 that poverty and despair clearly increase the risk of terrorism, even if they do not inevitably lead to it. Moreover, as Professor Joseph Nye, Dean of Harvard University's Kennedy School of Government, observed to us on May 2, the potential lethality and non-state controlled nature of contemporary terrorism represent a "totally new dimension in world politics."⁷ These phenomena, and a lack of effective means of global governance to deal with them, are a challenge to the ingenuity and resolve of G8 governments, without whose leadership the needed fundamental reforms to the international system are unlikely to be undertaken.

Committee Members were in Washington D.C. in March for meetings at the time of the six-month anniversary of September 11 and took note of two lead editorials published in *The Washington Post* the day after that anniversary. The first argued for stepping up commitments to "addressing the nonmilitary pieces of the terrorism problem." The

⁶ Morden is Chair of KPMG Corporate Intelligence and a former G7 "sherpa" as well as Deputy Minister of Foreign Affairs who later headed the Canadian Security Intelligence Service (CSIS).

⁷ On the nature of the threat and the globalization of critical vulnerabilities, see also Thomas Homer-Dixon, "The Rise of Complex Terrorism", *Foreign Policy*, January/February 2002, p. 52-62.

second, observing global inequities and growing population imbalances, made the point that: "Poverty and terror are not directly linked, to be sure, but poverty does breed the alienation and despair that foster violence. ... People in rich nations who think this has no consequences for their security are kidding themselves ...". The *Post* quoted World Bank President James Wolfensohn: "There is no wall. We are linked by trade, investment, finance, by travel and communications, by disease, by crime, by migration, by environmental degradation, by drugs, by financial crises and by terror." The newspaper of record in the U.S. capital concluded: "There is only one world. It is time that policies adapted."⁸

That message was also an underlying thrust in much of the testimony the Committee received from Canadians. And we must frankly acknowledge that G8 leaders and the G8 process are facing an important test of public scrutiny in that regard. As indicated earlier, Chapter V of this report will deal in more detail with the future of the G8 process, with suggestions for cost-efficient modes of interaction, and with the demands for more inclusive participation in redressing what has been referred to as the "democratic deficit" in the governance of globalization. But we want at the outset to underline the need for the next summit, not only to establish fundamental shared goals, but also to specify concrete means for their implementation through policies that are credible, coherent, and subject to transparent, performance-based accountabilities.

In short, how can the G8 demonstrate to its own citizens and to the world that the activities associated with summits, which have become so contested and security conscious, really have "value for money" results in terms of measurable benefits to their societies and for the international community at large?

Supporters as well as critics of holding G8 summits have suggested that they must move away from being media spectacles or producing only statements of rhetorical intent that are not subject to any accountable follow up. The Committee welcomes the Prime Minister's desire to keep Kananaskis to a pared-down summit that affords G8 leaders an opportunity to grapple seriously with a focused set of issues. But we are frankly concerned by press reports that summit costs could reach or even exceed \$300 million. Such numbers begin to approach the amount of \$500 million, over several years not days, that was announced in the December 2001 Budget for an African fund. Whatever the merits of face-to-face encounters and executive-style "retreats," given the pattern of expenditures on recent summits, there is surely a strong argument that better ways must be found for the G8 to conduct its business and provide ongoing leadership on the major global public policy challenges.

Furthermore, as much as African government leaders have indicated their acceptance of a "peer review" process in the implementation of the NEPAD, G8 leaders must also begin to review, in a serious and transparent way, their own performance in living up to their commitments made as a group, and indeed to their international

⁸ "The War's Next Stage" and "There Is No Wall", *The Washington Post*, March 12, 2002, p. A20.

obligations more broadly. From one end of the country to the other, witnesses challenged the G8 summit process to prove its worth in concrete terms. In Halifax, John Hoddinott cautioned about signing wonderful documents with "lots of smiles and excellent photo opportunities," because "leadership requires more than words. It requires real commitment and real resources."⁹ In Vancouver, Joan Russow outlined how G8 countries have fallen short in meeting many previous international commitments and need to take implementation issues seriously if the same fate is not to befall the goals agreed to in the United Nations Millennium Summit Declaration. In Calgary, Catherine Little of Results Canada observed how G8 promises regarding UN public health targets made at the Okinawa summit several years ago remain unfulfilled. Given G8 governments' calls for good governance and accountability measures in countries receiving international assistance, as she put it, "we must acknowledge that accountability is a two-way street and that the G8 countries need to admit their mistakes and lack of accountability in the past in many areas."¹⁰

In short, public trust is at stake. Beyond the need for the G8 to do a better job of informing and engaging their publics, John Kirton has suggested:

A further contribution could be the provision of regular compliance reports on how and how well existing commitments are being met, or why they are not and should not be met as circumstances change. Both insiders and outsiders have a similar need, and common democratic obligation, to know and understand how the "soft law" decisions of their democratically elected leaders are being fulfilled. Indeed, the leaders themselves should be the first to want to know if and why their Summit level commitments are not being implemented as they intended.¹¹

Recommendation 1

The Committee believes that, overall, the Kananaskis Summit must acknowledge the urgent need for coherent, broadly based multilateral approaches to global reforms, and for a reform of G8 processes in order to restrain costs and to make them more results oriented and democratically accountable. Canada should take the lead in advocating such directions to its G8 partners. Canada should also lead by example, not only through inviting continuing parliamentary and other public input beyond the June Summit, but also by producing a full public accounting of summit costs and outcomes. One element of that should be a performance "report card" referred to this Committee well in advance of the next G8 summit.

⁹ *Evidence*, February 27, 2002, Meeting No. 61, 9:20.

¹⁰ *Submission*, May 8, 2002.

¹¹ *Submission*, Toronto, May 8, 2002, "Guess who is coming to Kananaskis? Civil society and the G8 in Canada's year as host," *International Journal*, Winter 2001-2002, p. 111. Professor Kirton's oral testimony highlighted the key points of this article.



CHAPTER II: ACTION TOWARDS A MORE EQUITABLE AND SUSTAINABLE GLOBAL ECONOMY

There are still risks to the global outlook, and too many people are trapped in a cycle of poverty and despair. Our task is to work together to identify measures that will further reduce uncertainty and promote sustainable and equitable global economic growth.

Hon. Paul Martin, Minister of Finance¹²

Compared to several months ago, prospects are considerably more buoyant for growth in the G8 economies and in the world economy as a whole. Recent outlooks show stronger signs of a recovery in North America following the post-September 11 downturn, with Canada leading the way in projected growth rates within both the G8 and the OECD.¹³ Despite such positive scenarios, there are a number of risk factors even within the economically privileged G8 area — *inter alia*, Japan's continuing recession; extremely high levels of consumer and corporate debt; an overvalued U.S. dollar and that country's need to finance its huge current account deficit;¹⁴ rising trade protectionism in the United States; volatile oil prices and the effects of the Middle East crisis. Kananaskis is an important opportunity to address at the highest level those factors which could undermine a sustained and broadly based recovery within and beyond the G8.

In addition, as Minister Martin's statement cited above underlines, the present global economy remains very far from performing well, much less equally well, for all. Unacceptable levels of poverty persist even in some of the richest countries. As for the developing world, Roy Culpeper of the North-South Institute argued in his testimony of January 31 that the global economic growth which was encouraged during the previous decade, and which created both winners and losers, went hand in hand with an increase in human insecurity for many people, particularly in Africa. In short, more of the same, with perhaps minor adjustments, is a suspect solution offering little comfort to those who have yet to enjoy much of the benefits from past growth.

¹² Statement prepared for the International Monetary and Financial Committee of the International Monetary Fund, Washington D.C., April 20, 2002.

¹³ Cf. International Monetary Fund, *World Economic Outlook: Recessions and Recoveries*, Washington, D.C., April 2002; Organisation for Economic Co-operation and Development, *OECD Economic Outlook No. 71, Preliminary Edition*, Paris, released April 25, 2002.

¹⁴ The "Big Mac index" devised 16 years ago by *The Economist* magazine indicates that the U.S. dollar, notwithstanding recent declines, has never been more overvalued compared to the average of the other big currencies than now. ("Big MacCurrencies", *The Economist*, April 27, 2002, p. 76.) According to C. Fred Bergsten of the Institute for International Economics, the size of the United States' trade deficit means that it needs to attract US\$500 billion in financing every year from the rest of the world. He argues that if the combination of currency misalignments and current account deficits is neglected by the leaders of the world's major economic powers, the result could be an outbreak of trade protectionism and a dollar crash jeopardizing global stability. ("The Transatlantic Century," *The Washington Post*, April 30, 2002, p. A19).



A number of witnesses went further to challenge the premises of conventional growth and export-oriented economic policies, contending that other public values—notably relating to social justice, health and education, environmental stewardship, human rights, democracy—should be taken into account in economic policy formulation from the local to the global level. They appealed to G8 leaders to expand their horizon of vision in order to consider alternative approaches to economic progress that would put the long-term well-being of humanity and the planet as a whole at the centre of policy considerations.

WHAT CANADIANS TOLD US¹⁵

To sum up, current economic policies, based on liberalized markets and capital flows, and deflationary macroeconomic policies, have led to serious distortions in the world economy, manifested in recurrent financial crises, huge current account imbalances and grossly misaligned exchange rates. G8 leaders need to do some fundamental rethinking, along with colleagues in the rest of the world, if they really want to generate equitable growth and sustainable development.

Roy Culpeper, *Evidence*, January 31, 2002, Meeting No. 54

... G8 leaders need to balance macro-economic management with sound social, structural and human rights policies. Rather than merely focusing on strengthening global economic growth, they need to ensure that trade agreements affirm a basic precept: core human and labour rights have to be recognized as a way of increasing democratic participation in the economy.

Newfoundland and Labrador Federation of Labour,
Submission, February 25, 2002, p. 1

Genuine indicators of human progress should inform the core of G8 economic planning. Tested indicators include the Human Development Index (HDI) and Human Poverty Index (HPI), both already in use by the United Nations Development Programme. ... Other indices, one of which has been developed in Canada ... allow the distinction between economic activity that is genuinely socially beneficial and activity that, for example, is socially and environmentally destructive.

St. John's Mobilization for Global Justice, *Evidence*,
February 25, 2002, Meeting No. 58

¹⁵ These selections are intended only to give a sense of the testimony across the country. They should be read in conjunction with the full submissions and documentary record of the meetings.

A number of witnesses went further to challenge the premises of conventional growth and export-oriented economic policies, contending that other public values — notably relating to social justice, health and education, environmental stewardship, human rights, democracy — should be taken into account in economic policy formulation from the local to the global level. They appealed to G8 leaders to expand their horizon of vision in order to consider alternative approaches to economic progress that would put the long-term well-being of humanity and the planet as a whole at the centre of policy considerations.

WHAT CANADIANS TOLD US¹⁵

To sum up, current economic policies, based on liberalized markets and capital flows, and deflationary macroeconomic policies, have led to serious distortions in the world economy, manifested in recurrent financial crises, huge current account imbalances and grossly misaligned exchange rates. G8 leaders need to do some fundamental rethinking, along with colleagues in the rest of the world, if they really want to generate equitable growth and sustainable development.

Roy Culpeper, *Evidence*, January 31, 2002, Meeting No. 54

... G8 leaders need to balance macro-economic management with sound social, structural and human rights policies. Rather than merely focusing on strengthening global economic growth, they need to ensure that trade agreements affirm a basic precept: core human and labour rights have to be recognized as a way of increasing democratic participation in the economy.

Newfoundland and Labrador Federation of Labour,
Submission, February 25, 2002, p. 1

Genuine indicators of human progress should inform the core of G8 economic planning. Tested indicators include the Human Development Index (HDI) and Human Poverty Index (HPI), both already in use by the United Nations Development Programme. ... Other indices, one of which has been developed in Canada ... allow the distinction between economic activity that is genuinely socially beneficial and activity that, for example, is socially and environmentally destructive.

St. John's Mobilization for Global Justice, *Evidence*,
February 25, 2002, Meeting No. 58

¹⁵ These selections are intended only to give a sense of the testimony across the country. They should be read in conjunction with the full submissions and documentary record of the meetings.

... the G8 can play a leading role in encouraging more coordination to ensure that everyone pulls their weight in a global reflation strategy. The key component to such a strategy is to reflate domestic economies, i.e., encourage domestic fiscal and monetary policies that are not repressive of growth, but aim at full employment, and make full use of productive capacity instead of low inflation.

Canadian Labour Congress, *Submission*, Ottawa,
April 30, 2002, p. 2-3

We would welcome recognition by the G8 that economic growth in itself is not sufficient given the challenges, and that the world has to move more aggressively to ensure equitable distribution of wealth and the benefits of production. Part of this effort would include radical reform of the financial institutions, so that their policies better strengthen true country ownership and capacity, and the empowerment of the poor.

The Social Justice Committee, *Submission*, Montreal,
February 27, 2002

The G8 summit, instead of addressing the issue of how to promote economic growth, ought to be focused on how to build an economy that would be ecologically sustainable and that would encourage economic fairness, rather than increasing disparity.

Jan Slakov, Enviro-Claire, *Submission*, Halifax,
February 27, 2002, p. 4

What we do want is that international trade agreements reflect the values and beliefs of Canadians by enshrining principles of democracy, equity and justice. International trade agreements should play a role in raising all boats not allowing some to sink.

National Union of Public and General Employees,
Submission, Ottawa, March 21, 2002, "The G8 in Kananaskis:
Time for Change", p. 2

... microcredit is a proven and sustainable way to address poverty reduction. The G8 theme of "strengthening global economic growth" must include economic growth that will immediately benefit the poorest people. Will increased support for microcredit from the G8, and especially from Canada, be discussed at the G8? Will a portion of Canada's \$500 million commitment to sustainable development in Africa go to support microcredit for the poorest?

Blaise Salmon, Results Canada, *Submission*, Ottawa,
April 12, 2002

One of the problems with the global economy is that the medicine prescribed for an ailing economy by the international and multilateral institutions controlled by the economically advanced nations may actually be spreading the disease.

Alberta Federation of Labour, *Submission*, Edmonton,
May 9, 2002, p. 4



Globalization has to be in the interests of the poor, not just the rich, and it has to be in the interests of protecting our environment.

Tony Haynes, Roman Catholic Diocese of Saskatoon,
Submission, May 10, 2002

How can we restructure our approach to economic growth in a way that benefits ordinary people? Adopting that goal as a basic principle in all policy discussions would be a good start. This means that G8 countries should make a strong commitment to adopt economic strategies that benefit the average person in the street as well as the corporate sector. ... We urge the G8 to adopt economic strategies to reduce reliance on exports to the U.S. market and to broaden trade lanes throughout the world.

Manitoba Federation of Labour, Submission, Winnipeg,
May 6, 2002, p. 4

Overriding the well-meaning United Nations Millennium Development Goals, we see a 21st century economy built around a structure of some countries producing high value-added goods and most producing raw materials of labour-intensive goods capturing ever-depleting prices in the world market.

Salimah Valiani, KAIROS, Testimony, Toronto, May 7, 2002

G7 inerrant faithfulness to market-oriented solutions to growth, poverty reduction and sustainable development demonstrates a clear lack of interest to address inherent bias within the global economic system. We believe that global economic growth, specifically in developing countries, is constrained by G7 support for particular economic policies, commonly referred to as the Washington Consensus. This Consensus requires countries, irrespective of their specificities to liberalize trade and investment and to privatize public and natural assets. There is little evidence to suggest that these policies lead to growth, and much to prove that they cause widening inequalities in income, wealth and standard of living within and among countries.

Halifax Initiative Coalition, Submission, May 14, 2002, p. 1

Fostering Conditions for Shared Global Recovery and Advancement

Notwithstanding some signs of an economic rebound in G7 economies, which account for nearly half of global output, witnesses expressed a great deal of scepticism about the present direction of economic growth policies and of economic globalization in general. Many called for alternative approaches to the dominant paradigm of market-driven liberalization and for major reforms to the structures of the international economic system — for what Blair Doucet of the New Brunswick Federation of Labour referred to as a “pro-globalization of social and economic justice.” While institutions like the World Bank appear to have become more sensitive to poverty and sustainable human

Globalization has to be in the interests of the poor, not just the rich, and it has to be in the interests of protecting our environment.

Tony Haynes, Roman Catholic Diocese of Saskatoon,
Submission, May 10, 2002

How can we restructure our approach to economic growth in a way that benefits ordinary people? Adopting that goal as a basic principle in all policy discussions would be a good start. This means that G8 countries should make a strong commitment to adopt economic strategies that benefit the average person in the street as well as the corporate sector. ... We urge the G8 to adopt economic strategies to reduce reliance on exports to the U.S. market and to broaden trade lanes throughout the world.

Manitoba Federation of Labour, Submission, Winnipeg,
May 6, 2002, p. 4

Overriding the well-meaning United Nations Millennium Development Goals, we see a 21st century economy built around a structure of some countries producing high value-added goods and most producing raw materials of labour-intensive goods capturing ever-depleting prices in the world market.

Salimah Valiani, KAIROS, Testimony, Toronto, May 7, 2002

G7 inerrant faithfulness to market-oriented solutions to growth, poverty reduction and sustainable development demonstrates a clear lack of interest to address inherent bias within the global economic system. We believe that global economic growth, specifically in developing countries, is constrained by G7 support for particular economic policies, commonly referred to as the Washington Consensus. This Consensus requires countries, irrespective of their specificities to liberalize trade and investment and to privatize public and natural assets. There is little evidence to suggest that these policies lead to growth, and much to prove that they cause widening inequalities in income, wealth and standard of living within and among countries.

Halifax Initiative Coalition, Submission, May 14, 2002, p. 1

Fostering Conditions for Shared Global Recovery and Advancement

Notwithstanding some signs of an economic rebound in G7 economies, which account for nearly half of global output, witnesses expressed a great deal of scepticism about the present direction of economic growth policies and of economic globalization in general. Many called for alternative approaches to the dominant paradigm of market-driven liberalization and for major reforms to the structures of the international economic system — for what Blair Doucet of the New Brunswick Federation of Labour referred to as a “pro-globalization of social and economic justice.” While institutions like the World Bank appear to have become more sensitive to poverty and sustainable human

development impacts,¹⁶ there is concern that some policies favoured by the G7 remain fundamentally flawed and that strong remedial measures are required in order to move towards a global economy that meets human needs and respects human rights.

The Committee cannot address all of the reform prescriptions offered by witnesses but we will comment briefly in subsequent sections on issues related to development co-operation goals, international financial reforms, ethical standards of conduct and environmental sustainability.

Before moving to those, one area that deserves attention in Kananaskis is ensuring that the multilateral trade regime is not put at risk by an escalation of protectionist disputes between the major G7 economies (U.S. steel tariffs and agricultural subsidies,¹⁷ to name only two recent irritants), but instead evolves in a direction that provides benefits to poorer regions, and especially to the least developed countries, the majority of which are in Sub-Saharan Africa. Theodore Cohn of Simon Fraser University observed in his presentation in Vancouver on May 6, that the G7/G8 process has been weak and unsatisfactory in providing leadership on multilateral trade issues in recent years; indeed calling its record "atrocious" on reducing protectionism affecting developing countries.¹⁸ At the same time, other submissions we received expressed strong concerns that Canada not support new trade and market access initiatives unless it can be clearly demonstrated that they are of benefit to ordinary citizens in both developed and developing countries, and that they will not jeopardize governments' ability to provide public services and to regulate in the public interest.

In previous cross-Canada hearings three years ago the Committee was made fully aware of the depth of Canadians' concerns about the deficiencies in the present international trading system. The result was a major report which made many recommendations for far-reaching reforms.¹⁹ Based on recent hearings by our Sub-committee on International Trade, Trade Disputes and Investment, the Committee has just tabled a further report on the current WTO negotiating agenda which makes a number of recommendations aimed at improving prospects for developing countries.²⁰ We urge the government to take these into consideration when formulating its positions for the G8 Summit.

¹⁶ Cf. *Globalization, Growth, and Poverty: Building an Inclusive World Economy*, World Bank Policy Research Report, Washington D.C., 2002.

¹⁷ The submission of the Canadian Wheat Board to the Committee in Winnipeg on May 6 argued that: "If the 2002 G8 Summit wishes to seriously address the question of strengthening global economic growth, it should do so by considering the problems that will be facing agricultural trade following the passage of the U.S. Farm Bill" p. 5.

¹⁸ Professor Cohn presented some findings from his forthcoming book, *Governing Global Trade: International Institutions in Conflict and Convergence*, for the Ashgate G8 and Global Governance Series.

¹⁹ *Canada and the Future of the World Trade Organization: Towards a Millennium Agenda in the Public Interest*, June 1999.

²⁰ *Building an Effective New Round of WTO Negotiations: Key Issues for Canada*, May 2002, especially p. 12-28 including Recommendations 2-8.

There is no question that trade, under the right circumstances, can be a positive force for development and poverty reduction. A recent report by Oxfam observes that if developing countries increased their share of world exports by just 5%, this would generate US\$350 billion in revenues, seven times what they now receive in aid; in the case of Africa, a 1% increase in its share of world exports would provide five times what it receives in aid and debt relief. However, the same report underlines that trade liberalization can hurt the poor under a system of biased rules which increases rather than decreases global inequities.²¹ So how those rules get made matters a great deal. In the words of another recent report prepared for the Canadian Council for International Co-operation, whose president Gerry Barr appeared before the Committee in Toronto: "The rules, institutions, and policies that regulate international trade, and their interface with local economic and social realities, make all the difference."²²

Stuart Clark of the Canadian Foodgrains Bank provided a good concrete example to the Committee in Winnipeg of how international trade can be either a progressive or a destructive force, depending on the rules over which G7 governments carry a lot of clout and therefore bear the largest responsibility.

Much has been made of the relative significance of trade and foreign aid in the GDP of developing countries, including those in Africa. As an engine of growth and potentially, poverty and hunger reduction, trade is the V8, foreign aid is the starter motor. And to carry the automotive analogy a bit further, this V8 engine can take the car forward ... or backwards. We support a rules-based trading system that moves hunger and poverty reduction forward. ... But we must also urge Canada to look at those situations where the engine of trade can perversely drive poverty and hunger reduction backwards. ... The Foodgrains Bank has been active in supporting the clarification and promotion of the Development Box, a new set of agricultural trade rules for the developing country members in the WTO. The intent of these rules is to curb the strongly negative effects of the forced opening of staple food markets in Africa. We urge Canada to support WTO agricultural trade rules to prevent the undermining of African small farmers' livelihoods.²³

Recommendation 2

- **Canada should use the G8 Summit to urge its partners to refrain from actions, such as damaging trade protectionism or deflationary monetary/fiscal measures, which could jeopardize prospects for world economic recovery.**
- **More generally, and leading by example, Canada should press the G8 to critically review their economic policies from the standpoint of whether they contribute to growth on terms that improve**

²¹ *Rigged Rules and Double Standards: Trade, Globalization and the Fight Against Poverty*, Oxfam, April 2002, p. 8 and passim (<http://www.maketrade-fair.com>).

²² Gauri Sreenivasan and Ricardo Grinspun, "Introduction Paper 1," *Global Trade/Global Poverty: NGO Perspectives on Key Challenges for Canada*, CCIC Trade and Poverty Series, Ottawa, March 2002, p. 1.

²³ *Submission*, May 6, 2002, p. 3.

conditions of life for the majority of citizens, while helping to reduce gross inequities within and between the developed and developing world. In regard to the engine of global trade, Canada should encourage the negotiation of reformed international trade rules and practices that are explicitly designed to benefit the poorest people and regions, with particular attention to the needs of Africa.

Making Assistance Effective in Realizing International Development Goals

Leaders of G8 countries are among those who have committed themselves to a series of international development targets agreed to at major global gatherings from the 1995 World Summit for Social Development to the 2000 UN Millennium Summit. Under the auspices of the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD), donor governments endorsed these in 1996 in the form of seven key international development targets. As these benchmarks were repeatedly cited by witnesses, it may be useful to be reminded of them.²⁴

- Reduce the proportion of people living in extreme poverty by half by 2015;
- Enroll all children in primary school by 2015;
- Eliminate gender disparities in primary and secondary education by 2005;
- Reduce infant mortality rates by two-thirds by 2015;
- Provide access for all who need reproductive health services by 2015;
- Reduce maternal mortality ratios by three-quarters by 2015;
- Implement national strategies for sustainable development by 2005 so as to reverse the loss of environmental resources by 2015.

Notwithstanding the desirability of boosting trade and private investment flows as a means of financing developing countries' capacities to work towards these goals, it is clear that substantial increases in international assistance will be needed in order to meet these targets. This is especially true for the poorest countries in Africa. The UN Summit on Financing for Development held in Monterrey, Mexico in March 2002, attended by G8 leaders, acknowledged as much and did reaffirm the targets of 0.7% of GNP for annual contributions of official development assistance (ODA) from donor nations, with 0.15-0.2% of GNP for the least developed countries. The Monterrey Declaration also called on donors, recipients and international institutions to "strive to make ODA more

²⁴ Source: Sreenivasan and Grinspun, op.cit., p.5.

effective.²⁵ European countries and the U.S. announced that they would significantly increase their aid. Canada pledged annual aid increases of 8%.

Witnesses, however, expressed a number of concerns about aid volumes, aid quality, distribution, and the conditions attached to "effectiveness." While overall aid amounts may now be trending upwards again, this comes after a decade of sharp declines and still leaves a large shortfall in UN estimates of what is needed to meet the agreed development goals. The average ODA/GNP ratio for the G7 is now only 0.18%, compared to an average of 0.46% for the non-G7 OECD donor countries,²⁶ and there is no specific time table for actually coming close to reaching the 0.7% target. (Canada does better at around 0.3% of GNP for ODA in the 2001-2002 fiscal year according to post-Budget estimates by the Canadian Council for International Co-operation,²⁷ but this is still below the OECD average, and Canada has fallen to 17th place among OECD donor countries.) Moreover, the least developed countries, the majority of which are in Africa, receive considerably less than one-third of global aid flows.

Witnesses pointed to other factors reducing the effectiveness of aid for poverty reduction, such as continued reliance on "tying" to purchases in the donor country, and continued adherence to orthodox "structural adjustment" prescriptions devised by the IFIs with very little real input from poor countries themselves, much less from those most affected by the impact of such conditions. For some, the "Monterrey Consensus" is too much in the mould of the heavily criticized Washington consensus, and the poverty reduction strategies currently proposed by the IFIs remain too ideological, top-down and unresponsive to civil society concerns. Some witnesses called for a new development compact that would make local ownership of development programs reality not just rhetoric. There are also questions about how "aid effectiveness" may be applied as, in effect, a precondition or eligibility criterion for receiving assistance. As Robert Letendre of the Canadian Catholic Organization for Development and Peace pointed out in his submission in Montreal on February 28, it is hardly surprising that countries which are better governed, which are tackling crime and corruption problems, will be better candidates for effective utilization of aid. This may be a case of reinforcing capacities or "rewarding success," but what happens then to the rest? Some witnesses were concerned about a "triage" mentality developing in which some of the poorest countries and neediest people might be abandoned to a miserable fate.

²⁵ The elements of a Canadian approach to improving ODA effectiveness were outlined by Finance Minister Paul Martin in an April 21 statement prepared for the Development Committee of the World Bank and International Monetary Fund. The Canadian International Development Agency (CIDA) has also conducted extensive consultations on strengthening aid effectiveness and the Committee was told in Vancouver on May 6 that Cabinet will shortly be considering a new strategy in this regard. Minister for International Co-operation Susan Whelan confirmed in an appearance before the Committee on May 23 that this CIDA document will be released publicly in July 2002.

²⁶ According to provisional data released by the OECD's Development Assistance Committee (DAC) in May 2002, the ratio for the G7 countries declined from 0.19% in 2000 to 0.18% in 2001, whereas the ratio for the non-G7 countries increased from 0.45% in 2000 to 0.46% in 2001.

²⁷ *The Reality of Aid 2002: An Independent Review of Poverty Reduction and International Development Assistance*, IBON Foundation Inc. Manila, 2002, section on Canada prepared by Brian Tomlinson of CCIC, p. 177.

These are all complicated issues without simple solutions. But perhaps above all, one of the messages from witnesses was that G8 should only make promises in respect of aid outcomes and reforms which they are themselves prepared to keep. As Blaise Salmon, president of Results Canada put it: "Without national accountability for outcomes, and regular monitoring and reporting, the Millennium [international development] goals will likely end up as only another expression of good intentions, with limited results." (*Submission*, April 11, 2002) The Committee agrees that the G8 needs to demonstrate more effective leadership in regard to meeting the international development goals to which it has affirmed.

Recommendation 3

- **Canada should propose that the G8 establish a working group on aid effectiveness and reform which would include participation by non-governmental and developing-country experts.**
- **Canada should also propose a realistic timetable for achieving the UN's target for official development assistance (ODA) of 0.7% of GNP, and should lobby its G8 partners to increase substantially their level of ODA for Africa, with the objective of rapidly raising the overall level of assistance from the G8 members to that of the average of the non-G8 donor countries, currently 0.46% of GNP.**
- **In addition to reviewing the effectiveness of existing policies, the proposed G8 working group should be charged with responsibility for making an annual public report to summit leaders on both G8 progress in meeting the UN's GNP targets for ODA and on G8 contributions to realizing the international development goals reaffirmed by recent UN summits.**

There are several development goals in particular on which witnesses urged more and better coordinated G8 action — namely, public health and basic education.

The United Nations Global Health Fund which focuses on combating the scourges of tuberculosis (TB), malaria and HIV/AIDS (GFATM) was launched earlier this year. However, witnesses pointed out that funding commitments to the GFATM of some \$2 billion to date fall far short of the \$7-10 billion required. As noted earlier, Catherine Little pointed out in her Calgary submission that the G8 countries have not lived up to the health-related promises they made at the 2000 Okinawa Summit. She called for a "full progress report" and a new action plan, bolstering her case by presenting the Committee with the findings from the report of the Commission on Macroeconomics and Health, chaired by the noted Harvard University economist Jeffrey Sachs.²⁸ This was reinforced by compelling testimony in Edmonton the next day from

²⁸ *Macroeconomics and Health: Investing in Health for Economic Development*, World Health Organization, Geneva, December 2001.

Drs. Anne Fanning, Stan Houston and Walter Kipp on behalf of Stop TB Canada. They made the case that although Canada has pledged \$100 million to the GFATM, the G8 as a whole could do much more to invest in urgently needed health infrastructures, especially in rural Africa.

While applauding Canada's role in and contributions to the "Education for All" initiative and through the G8 Taskforce on Basic Education—described to the Committee by CIDA President Len Good in his testimony accompanying Ambassador Fowler's second appearance on April 25—a number of witnesses argued that much remains to be done. In Calgary, Randy Rudolph, a co-chair of the education session for the June 21-25 G6B conference in that city, observed that Africa will need a seven-fold increase in funding if it is to meet the international development targets on basic education. (*Submission*, May 8, 2002) In addition to annual results-based implementation targets for donors, he called for an elimination of user fees and safeguards against any increase in private delivery of education introducing additional costs for poor families. Another submission that day in Toronto by the Ontario Secondary School Teachers Federation emphasized keeping the provision of education public.

In the vein of what might be called "knowledge connections for all," the Committee also heard from Deputy Minister Peter Harder and other public and private-sector participants on the Canadian Advisory Committee to the G8 Digital Opportunities Task Force (DOT Force), another initiative that emerged out of the 2000 Okinawa Summit. The Committee agrees that overcoming the "digital divide" is a worthy objective and that information and communications technologies can be harnessed to key development goals. However, as the DOT Force documents and action plans themselves acknowledge, there is still an urgent need to design specific initiatives which will genuinely improve the livelihoods of the poorest people, those with the least access to even old technologies like telephones. Richard Fuchs of the International Development Research Centre (IDRC) observed that much of the digital revolution in Africa, as in the case of the Internet, has been confined to principally expatriate institutions and "very thin slices of elite export-oriented use."²⁹ But the potential for broadening the impact is great. He noted that some of the newest technologies are also the most affordable and most accessible, so rapid strides forward are possible under the right conditions.

Recommendation 4

- **Canada should urge the G8 to work with others towards fully funding and expanding the Global Fund for AIDS, TB, and Malaria, with a focus on health infrastructures in the poorest areas, and to establish annual implementation targets for results.**
- **Similarly, Canada should push for increased G8 support for basic public education in the poorest countries, annual reporting targets**

²⁹ Evidence, April 16, 2002, Meeting No. 68, 9:25.

on outcomes, the elimination of user fees and vigilance against other impediments to universal access.

- In regard to information and communications technology initiatives to bridge the "digital divide," such as the DOT Force, Canada should work with others to ensure that benefits can ultimately reach down to the level of the poorest people who have had the least access to such technologies.

Working Towards International Financial Reforms, Debt Relief, and Stability

The most comprehensive proposals for reforming international financial arrangements and the IFIs themselves were presented to the Committee in Montreal by the Quebec Association for the Taxation of Financial Transactions for the Aid of Citizens (ATTAC-Quebec).³⁰ However, many other witnesses also argued that reforms are imperative, particularly in regard to removing the burden of unsustainable debts for the poorest countries, and preventing or at least better managing the recurrent financial crises in the developing world. To put the problem in perspective, the World Bank has estimated that losses of some \$1 trillion due to such crises in the last 20 years are equivalent to the total amount of ODA since 1950. Most witnesses also supported the idea of putting a small tax on speculative financial transactions — the so-called "Tobin tax," named after its originator Nobel economics laureate James Tobin who died earlier this year.

Canada has shown leadership on some of these issues, going back to preparations for the 1995 Halifax Summit. Canada has cancelled about \$1.3 billion in official debts owed by developing countries. Canada has pushed for enhanced debt relief through the IFI's Heavily Indebted Poor Countries (HIPC) Initiative. However, Finance Minister Martin has expressed frustration at the slow progress through this process, acknowledging that only five countries have received HIPC terms and three of these continued to have unsustainable debt burdens. At the April IMF/World Bank meetings he called for quick corrective actions. Many of our witnesses would like to go much further towards an outright and unconditional cancellation of the debts of the poorest countries, arguing that in some cases debts have been repaid several times over through debt servicing, are simply unpayable, or should be repudiated as "illegitimate" in other respects.³¹

The Committee is sympathetic to the case for stronger debt relief measures on the part of the G7 countries. However we are not convinced that no elements of conditionality are needed, since this would seem to eliminate incentives while inviting further "moral

³⁰ *Submission*, February 27, 2002.

³¹ The Halifax Initiative Coalition defines "illegitimate debts" very widely to include: "debts that cannot be serviced without causing harm to people or communities, odious debts incurred to strengthen despotic regimes, debts contracted for fraudulent purposes, debts whose proceeds were stolen through corruption, debts that became unpayable as a result of creditors unilaterally raising interest rates." (*Submission*, May 14, 2002, p. 2)

hazard." Countries which are making efforts at poverty reduction and at good public administration, democratic and anti-corruption reforms should be entitled to more favourable consideration. As importantly, as John Hoddinott observed in Halifax: "To just write off debt without addressing the causes of that debt is not sustainable long-term development strategy. To put sustainable strategies in place takes time and effort ...".³² He illustrated the point by reference to the case of one of the poorest African countries, Malawi, which under HIPC terms is supposed to produce a credible poverty reduction plan but does not yet have a meaningful capability to do so. The lesson we draw is that debt relief needs to be linked to other development reforms and to capacity building assistance.

Recommendation 5

Canada should promote within the G7 substantial additional debt relief for the poorest countries linked to effective G7 support for improvements in transparent and democratically accountable governance, anti-corruption measures, and the implementation of credible long-term poverty reduction strategies in those countries.

With regard to mitigating and hopefully preventing financial crises, we again take note of Canadian leadership in this area. Minister Martin has long advocated mechanisms for a more timely and orderly resolution of such crises. The G7 Action Plan which seems to be taking shape and will be discussed further at the meeting of G7 finance ministers in Halifax, June 14-15, would involve debt repayment standstills, collective action clauses in loan contracts that would make it easier to renegotiate debts which become unpayable, but also up-front limits on the amount of future financial bailouts. Ultimately, as outlined by Mr. Martin, it should lead to an "international bankruptcy court" which would establish clear rules and expectations to apply to cases of sovereign debt crises as now exist in domestic regimes governing financial failures.³³

The Committee welcomes movement in this direction, noting that we addressed some of these proposals at an earlier stage of development, and in the context of reforming the IMF and relieving multilateral debt burdens, in our report for the 1995 Halifax Summit.³⁴ We also appreciate the point made by the Halifax Initiative Coalition that: "A debt arbitration mechanism should be independent of IMF control as the Fund itself is a creditor and is subject to the political dictates of its largest shareholder, the U.S. While an arbitration tribunal might assist in orderly debt work-out, it will not assist in the prevention of crisis."³⁵

³² Evidence, February 27, 2002, Meeting No. 61, 9:55.

³³ Paul Martin, "Foreign Debt: There's a Better Way", *The Globe and Mail*, May 8, 2002, p. A15.

³⁴ SCFAIT, *From Bretton Woods to Halifax and Beyond*, May 1995, p. 40-42.

³⁵ Submission, May 14, 2002, p. 2.

Finally, the Committee acknowledges the interest of many witnesses in a Tobin-type currency transaction tax as a possible measure to help stabilize short-term capital flows which could have the side benefit of raising funds to apply to international development goals. Indeed we agreed in our previous 1995 pre-Summit report that the idea merited G7 study.³⁶ Some witnesses mentioned the favourable resolution which was passed by the House of Commons in March 1999. While several of our witnesses were sceptical as to the feasibility and efficacy of such a tax, the Halifax Initiative submission refers to a positive February 2002 report commissioned for the German Federal Ministry for Economic Co-operation on how a transaction tax might be applied to exchanges in the new euro currency. In addition, witnesses urged consideration of other regulatory measures to exert more effective governance over the immense transnational flows of money facilitated by global financial liberalization, so that this is not exploited for international crime and even as a source of terrorist financing. The submission of ATTAC-Quebec in particular also called for a crackdown on money laundering and other forms of financial crime, as well as on tax evasion through tax havens and harmful tax competition.

Recommendation 6

Canada should continue to provide leadership within the G7 on improving international mechanisms for the management of international financial crises and the aversion of recurrent and future crises, including through the establishment of an independent international bankruptcy court. In the context of a G7 action plan on financial stabilization, Canada should support a feasibility study of a Tobin-type currency transaction tax. Canada should also push for more effective implementation of OECD conventions and other international instruments in order to combat bribery, corruption, the exploitation of transnational financial networks for criminal purposes, and to put an end to tax evasion, notably that based on the existence of tax havens.

Looking Beyond Growth: Promoting Justice and Sustainability

In a variety of ways, many witnesses told us that a standard growth-oriented paradigm of global economic development is not only not good enough, but may be leading us down the wrong path, neglecting the common good and values which matter to Canadians. Speaking with passion and compassion, they sometimes took to task the narrowness of the G8 economic agenda and challenged us to rethink certain assumptions.

³⁶ Cf. *From Bretton Woods to Halifax and Beyond*, p. 55-58, including Recommendation 18.

Of particular concern were issues involving human rights — including the right to live in peace — and linking socio-economic with ecological justice and sustainability. Witnesses argued that aid, trade, investment and other policies geared to expanding economic activity need to be governed within a framework that affirms internationally recognized rights and that results in patterns of production and consumption that will be sustainable for the global environment over the long term. Among the suggestions for the G8 were making its agenda “human rights sensitive”;³⁷ utilizing innovative indicators of human development progress; promoting the use of the OECD guidelines for multinational enterprises; applying high common standards of conduct to export credit agencies; instituting accountability standards in the international marketplace enforced through independent monitoring, auditing, and compliance mechanisms. In regard to the latter, Rev. Clint Mooney of Churches and Corporate Responsibility, Calgary Group, contended that: “Adopting an International Code of Business Ethics is a necessary ‘next step’ in ensuring that human rights standards, environmental agreements and labour standards are put into practice. The behavioural predictability and economic stability that would follow from the adoption and enforcement of such a code would be good for business, good for governments, good for the environment, and good for human communities around the world.”³⁸

With respect to environmental sustainability, some witnesses took the view that prevailing approaches to economic growth must be changed. For example, Mark Butler of the Ecology Action Centre in Halifax warned that: “Environmental degradation puts at risk whole ecosystems, whole regions, and in some cases entire countries. The economic costs and death toll from environmental degradation will, if we continue on our present path, dwarf the impacts from any terrorism attack.”³⁹ Derek Paul on behalf of Science for Peace contended that “old policies and attitudes will have to change” if the global “ecological footprint” is not to increasingly exceed its sustainable maximum.⁴⁰ Others, like Desirée McGraw, Montreal director of the G8 research group, were concerned that Canada was lagging on environmental matters, but looked to the G8 Summit in June as well as the World Summit on Sustainable Development to be held in Johannesburg in September, as providing “Canada with an ideal opportunity to re-establish its role as environmental champion”.⁴¹

In Toronto, Sarah Blackstock of Greenpeace Canada put forward as priorities for G8 attention action on climate change commitments, including the Kyoto Protocol, and on renewable energy initiatives, including the adoption of recommendations in the report of the G8 Task Force on Renewable Energy. As she put it starkly: “The energy choices the

³⁷ In that regard, in addition to the submission from Amnesty International, the Committee received a lengthy follow up brief from Rights & Democracy on “Human Rights and Democratic Development in Africa: Policy Considerations for Africa’s Development in the New Millennium in Preparation for the G8 Summit”, May 21, 2002.

³⁸ *Submission*, Calgary, May 8, 2002, p. 2.

³⁹ *Submission*, Halifax, February 27, 2002.

⁴⁰ *Submission*, “Essentials of Foreign Policy Decision Making”, Toronto, May 7, 2002, p. 24.

⁴¹ *Evidence*, February 27, 2002, Meeting No. 62, Montreal, 15:40.

world make in the next 20 years will determine our collective development path for decades to come. Shall we choose to continue to go down the 'conventional' energy development path, using fossil fuels, nuclear and other 19th and 20th century technologies, despite the fact that they are ultimately unsustainable and have not delivered even the most basic energy service to the 2 billion of the world's poorest?"⁴²

These may be provocative and contestable points of view. But they indicate very legitimate concerns about the direction of current policies and global trends, concerns which undoubtedly resonate with large numbers of Canadians and which the Committee believes the G8 ignores at its peril.

Recommendation 7

Canada should urge that, in responding to the challenges of economic globalization, measures considered by the G8 take into account positive or negative impacts on progress towards realizing international human rights, social, cultural, and environmental goals.

⁴² *Submission, May 7, 2002, Toronto, p. 3.*



CHAPTER III: ACTION TOWARDS A NEW PARTNERSHIP FOR AFRICA'S DEVELOPMENT

Africa, the NEPAD and Canada's Role

When Ambassador Robert Fowler appeared as the Committee's first witness in his capacity as Prime Minister Chrétien's Personal Representative for the G8 Summit and for Africa, he made the following compelling case:

Africa, today is the only continent where poverty is on the rise. One African in five is in some manner engaged in conflict. In Sub-Saharan Africa, almost half the population of nearly 700 million people live on less than \$1 a day. Life expectancy in Africa is 47 years ... 16 years lower than the next lowest region of the world and it has declined three years in the last ten. Of the 40 million people worldwide infected with HIV/AIDS, more than two-thirds live in Sub-Saharan Africa. I could go on with the litany of alarming statistics, but suffice it to say the G8 leaders agreed with their African counterparts that this widening gap between Africa and the rest of the world cannot be allowed to widen still further.⁴³

Throughout the Committee's hearings there has been confirmation that Africa deserves a major place on the Kananaskis Summit agenda, given the unfolding human, economic and environmental security challenges which the continent faces. Despite some examples of development successes and a wealth of natural and cultural resources, the prospects are that Africa's global position will become further marginalized unless strong collective actions are taken and soon. The sum of the testimony which we received from across the country (see the selections from it in the "What Canadians Told Us" section) reflects a deeply felt response that was impressive in the scope of its analysis and critique. A lot of Canadians not only care about what happens to Africa, they are actively engaged in serious thinking about what those necessary actions should be that will genuinely improve the situation of Africa's people.

The timing of these deliberations is not coincidental, of course, and forms part of the follow up to the declaration of G8 leaders at the Genoa Summit on July 21, 2001 that they would approve a "concrete Action Plan" at this year's summit in response to a major initiative drawn up by African leaders.⁴⁴ This "New Africa Initiative" had been unanimously adopted only days earlier by the Organization of African Unity (OAU) — which will soon

⁴³ Evidence, January 29, 2002, Meeting No. 53, 9:15.

⁴⁴ The themes for a G8 partnership with "committed African leaders" were identified as democracy and political governance; prevention and reduction of conflict; human development by investing in health and education, and tackling HIV/AIDS, TB and malaria, including through the Global AIDS and Health Fund; information and communications technologies; economic and corporate governance; action against corruption; stimulating private investment in Africa; increasing trade within Africa and between Africa and the world; combating hunger and increasing food security." ("Genoa Plan for Africa" <http://www.g8.gc.ca/july-21-01-1-e.asp>).

become the African Union⁴⁵ — at its summit of heads of state and government in Lusaka, Zambia on July 11, 2001. A final policy framework, renamed the New Partnership for Africa's Development (NEPAD) was put in place at the first meeting of its Heads of State and Government Implementation Committee in Abuja, Nigeria on October 23, 2001.⁴⁶

The genesis of the NEPAD goes back several years further. An important catalyst in drawing attention to Africa's recovery efforts was the United Nations Millennium Summit Declaration of September 2000 which urged special support for Africa. Subsequently, in November 2000, African finance ministers asked the UN's Economic Commission for Africa (ECA) to develop an African recovery initiative following up that appeal. The ECA's work on a development "compact" was ultimately subsumed into several other Millennium responses being developed by African leaders. The presidents of South Africa, Nigeria and Algeria put forward "The Millennium Partnership for the African Recovery Programme," while the president of Senegal had introduced an "Omega Plan for Africa." At a special OAU Summit in Libya in March 2001, it was agreed that the plans should be merged — hence the birth of the New Africa Initiative which has since grown into the NEPAD.

Beyond the changing titles and acronyms, what does it all mean? The authors of the NEPAD state that its primary goals are to "promote accelerated growth and sustainable development, to eradicate widespread and severe poverty, and to halt the marginalization of Africa in the globalization process."⁴⁷ While the NEPAD plan includes initiatives to address issues of peace and security, democratic governance, environment and culture, as either conditions for sustainable development or sectoral priorities, its official list of "principles and objectives" (see Box 1) emphasizes economic recovery and development within an integrated regional and global context.

⁴⁵ The 54 countries of the OAU decided to recast the organization as the African Union in 2000. As explained to the Committee by South Africa's High Commissioner to Canada, His Excellency André Jaquet, "the OAU did a good job of helping us get rid of colonialization, but it's not a structure that can cope with the challenges such as globalization and modern challenges we face and so the new streamlined African Union has been created," with South Africa assuming the first presidency in July 2002. (*Evidence*, April 30, 2002, Meeting No. 73, Ottawa, 10:40).

⁴⁶ The NEPAD's Implementation Committee, currently chaired by President Obasanjo of Nigeria, is comprised of 15 states (that include the five initiating states of Algeria, Egypt, Nigeria, Senegal, South Africa), three from each OAU region: Central Africa (Cameroon, Gabon and the Republic of Congo); East Africa (Ethiopia, Mauritius, Rwanda); North Africa (Algeria, Egypt, Tunisia); Southern Africa (Botswana, Mozambique, South Africa); West Africa (Mali, Nigeria, Senegal). There is also a smaller "Steering Committee", composed of personal representatives of the five initiating presidents, which oversees a secretariat based in South Africa. (More details can be found at <http://www.africainitiative.org>).

⁴⁷ From the document *NEPAD in brief*, NEPAD Secretariat Web site, January 2002, p. 2-3 (<http://www.africainitiative.org/Documents/AA0010102.pdf>).

BOX 1 — PRINCIPLES AND OBJECTIVES OF NEPAD

- Ensuring African ownership, responsibility and leadership.
- Making Africa attractive to both domestic and foreign investors.
- Unleashing the vast economic potential of the continent.
- Achieving and sustaining an average gross domestic product (GDP) growth rate of over 7 per cent per annum for the next 15 years.
- Ensuring that the continent achieves the agreed International Development Goals (IDGs).
- Increasing investment in human resource development.
- Promoting the role of women in all activities.
- Promoting sub-regional and continental economic integration.
- Developing a new partnership with industrialised countries and multilateral organisations on the basis of mutual commitments, obligations, interest, contributions and benefits.
- Strengthening Africa's capacity to lead her own development and to improve coordination with development partners.
- Ensuring that there is a capacity to lead negotiations on behalf of the continent on major development programmes that require coordination at a continental level.
- Ensuring that there is capacity to accelerate implementation of major regional development co-operation agreements and projects already approved or in the pipeline.
- Strengthening Africa's capacity to mobilise additional external resources for its development.

Source: NEPAD in brief (<http://www.africainitiative.org/documents/AA0010102.pdf>), January 2002, p. 5.

Canada's role in the G8 context is not obvious on the basis of the size of our relationship with Africa. Canada has indeed spent billions of dollars over several decades on aid projects in Africa, and has announced a \$500 million "Canada Fund for Africa"⁴⁸ to support new African initiatives in line with the NEPAD and the objectives to be set out in the G8 Africa Action Plan to be adopted at the Kananaskis Summit. An increasing number of Canadians have African ancestry, including the Chair of this Committee, or have personal experiences of living and working in African countries. There are strong relationships between many Canadian NGOs and partners in Africa, as was evident from our hearings. At the same time, some witnesses pointed out that our credibility has been hurt by a sharp decline in ODA commitments to Africa during the past decade. One of these witnesses, John Hoddinott in Halifax, observed that he is probably the first professor working on African issues to be appointed in a Canadian university economics department in the last 12 years.⁴⁹ Research by the North-South Institute also shows that

⁴⁸ Legislation authorizing the Fund was passed by Parliament in March 2002 as part of the Budget Implementation Bill C-49. The Minister for International Co-operation was subsequently designated as the Minister responsible for its operations. According to the testimony of CIDA President Len Good to the Committee on May 23, the Fund will be managed as a separate fund within CIDA.

⁴⁹ *Evidence*, February 27, 2002, Meeting No. 61, 9:15.

Canada's trade and investment relationship with Africa remain tiny: 0.75% of our imports and only 0.33% of our exports; total private direct investment of \$1.2 billion, heavily concentrated in a few natural resource sectors.⁵⁰

Apart from the personal commitment of the Prime Minister as Summit host, one of Canada's potential comparative advantages in delivering timely action on Africa's needs may be that Canada does not carry the weight of historical colonial or great-power interventions. As was observed to the Committee in Vancouver by John Atta-Mills, visiting scholar at the Liu Centre and a former Vice-president of Ghana who worked on developing the NEPAD, the presence of Canada is welcomed in Africa as that of a "genuine, loyal and trusted friend" with "a good track record." Canada, he contended, despite its quiet profile, "indeed has influence" as an important voice within the G8 and can be counted on to "seek Africa's best interest."⁵¹ But this praise from prominent Africans also puts an onus on Canada to achieve significant results from the Kananaskis meetings.

Ensuring a Constructive G8 Response to Africa and to NEPAD as a Work in Progress

A certain healthy scepticism is perhaps understandable approaching another plan for Africa, promising as it may seem on the surface. Previous plans have come to nought, as the submission from the Canadian Labour Congress reminded the Committee. As a case in point, Mr. Atta-Mills has noted⁵² that the 1980 Lagos Plan of Action was stillborn with the advent of the Structural Adjustment Programs (SAPs) imposed on African debtor nations by the IFIs during the ensuing decade, the negative consequences of which continue to the present day. Yet he argued strongly that this time things will be different, not the least of which is that, as he put it: "For the first time African leaders are admitting our own shortcomings and inadequacies."⁵³ Ongoing accountability is to be addressed through NEPAD's "peer review" mechanism. African leaders also present a posture of reaching out to the rest of the world on the basis of a continent-wide solidarity around common goals determined by and for Africans. In short, NEPAD leaders give the impression of an Africa ready and willing to forge truly mutual partnerships that will close the development gap and allow it to fully integrate into the global community. These are appealing messages which ran through the forceful presentations made to the Committee by African ambassadors on April 30.

The Committee welcomes the assurance given by Ambassador Fowler on April 25 that a group of African leaders will be participating in the discussion on a G8

⁵⁰ Chantal Blouin, *La politique commerciale du Canada envers l'Afrique*, Presentation to the National Forum on Africa, February 9, 2002 (http://www.nsi-ins.ca/news_views).

⁵¹ *Evidence*, May 6, 2002, Meeting No. 76.

⁵² In an address to the Africa/NEPAD Conference organized by CIDA in Montreal, May 4-5; submitted to the Committee in Vancouver, May 6, 2002.

⁵³ *Evidence*, May 6, 2002, Meeting No. 76, Vancouver.

action plan on the second day of the Kananaskis Summit. As former "sherpa" Gordon Smith observed, there is "a high level of expectation in Africa" going into that meeting, so much so that — "better to make no commitments than promises not accompanied by action plans — and then real action."⁵⁴ Early on in our hearings, Professor Gerald Helleiner, the dean of Canadian economists on issues of African development, outlined eight areas in which policy reforms could be pursued in conjunction with the NEPAD. But he then cautioned that: "If some G8 members will not seriously embrace the suggested new development partnership, let Canada join those — within the G8 or without it — who will. And let us, in that case, abandon the search for an inevitably watered-down 'G8 Plan of Action'."⁵⁵

The Committee remains confident that success under Canadian leadership is achievable at Kananaskis, and that the NEPAD process, however imperfect, must be given a chance to work in conjunction with a constructive ongoing G8 response. At the same time, we acknowledge the many serious criticisms made in the course of our hearings in regard to G8 policies towards Africa and in terms of perceived deficiencies in the NEPAD framework. These need to be addressed through open dialogue and bold actions by leaders both within the G8 and Africa.

Among the most comprehensive and detailed of the critical assessments received by the Committee from witnesses is an April 2002 commentary on the NEPAD prepared by the coordinating committee of the Africa-Canada Forum, a working group of the Canadian Council for International Co-operation (CCIC).⁵⁶ A number of other witnesses raised concerns similar to those expressed by CCIC. At the risk of simplification, the principal flaws as identified by them are as follows: (1) that the NEPAD is the product of a very top-down, leader-driven process which has not involved the participation of African civil society and is therefore little known or appreciated by African citizens; (2) that the NEPAD is too accepting of the dominant model of economic globalization and, rather than seeking fundamental alternatives to the status quo, offers what CCIC's Gerry Barr described as "repackaged, old and unsuccessful strategies that have been tried in Africa before";⁵⁷ (3) that situations like the recent elections in Zimbabwe could make a hollow claim of the NEPAD's promises of adherence to democratic "good governance" principles; (4) that the desire to obtain a G8 "seal of approval", and to meet donor conditionalities for new funding, could weaken elements of the NEPAD and soften pressures on the G8 to reform their own policies.

Some of these criticisms may be overdrawn. As well, the point was well made by Mr. Atta-Mills in Vancouver that leadership has to come from somewhere, and better that

⁵⁴ *Submission, Vancouver, May 7, 2002, p. 1.*

⁵⁵ *Submission, Helleiner, "New Challenges in Global Development: How Canada and the G8 Should Respond," January 31, 2002, p. 5.*

⁵⁶ *Received by e-mail on May 13 further to the appearance by CCIC President and CEO Gerry Barr in Toronto on May 7, 2002.*

⁵⁷ *Submission, Toronto, May 7, 2002, p. 6.*

**IMPORTANT NOTE CONCERNING THE FOLLOWING
PAGES**

**THE PAGES WHICH FOLLOW HAVE BEEN FILMED
TWICE IN ORDER TO OBTAIN THE BEST
REPRODUCTIVE QUALITY**

**USERS SHOULD CONSULT ALL THE PAGES
REPRODUCED ON THE FICHE IN ORDER TO OBTAIN
A COMPLETE READING OF THE TEXT.**

**REMARQUE IMPORTANTE CONCERNANT LES
PAGES QUI SUIVENT**

**LES PAGES SUIVANTES ONT ÉTÉ REPRODUITES EN
DOUBLE AFIN D'AMÉLIORER LA QUALITÉ DE
REPRODUCTION**

**LES UTILISATEURS DOIVENT CONSULTER TOUTES
LES PAGES REPRODUITES SUR LA FICHE AFIN
D'OBTENIR LA LECTURE DU TEXTE INTÉGRAL**

Micromedia
ProQuest

20 Victoria Street
Toronto, Ontario M5C 2N8
Tel.: (416) 362-5211
Toll Free: 1-800-387-2689
Fax: (416) 362-6161
Email: info@micromedia.on.ca

it come from some of Africa's most progressive elected leaders. The Kananaskis Summit could be a historically unique opportunity to build a better relationship with Africa. To allow that to pass by is not an option. The Committee therefore reiterates its view that the NEPAD be given a chance to prove itself in tandem with the elaboration of a G8 action plan that can, like the NEPAD framework itself, continue to be evaluated and improved over time.

In that regard, the Committee has benefited from the substantive suggestions contributed by witnesses. Those of Professors Helleiner and Hoddinott have already been mentioned; other experts provided similarly enriching perspectives. Labour federations across the country addressed the African development agenda, with the Canadian Labour Congress (CLC) submitting a detailed statement on African partnership containing 13 recommendations.⁵⁸ The CCIC submission referred to above was among a rich body of NGO input into the hearings process. Some of these submissions, notably from World Vision and Oxfam Canada, offered wide-ranging and specific practical proposals directed towards a Summit action plan.⁵⁹ In different parts of the country, knowledgeable concerned citizens also gave us valuable ideas on African development issues.

In light of that testimony, the Committee in the sections that follow comes to a series of its own recommendations on key elements for an effective G8 action plan for Africa, understanding that these should be seen as a work in progress. But first we want to let witnesses be heard from in their own words.

WHAT CANADIANS TOLD US

We believe a true partnership is a political relationship, not a bureaucratic funding mechanism. ... We need a partnership between the African and the G8 leaders, and we also need partnerships among the African governments and between the African governments and their own people. Every effort must be made to ensure that African peoples can, through their civil society organizations in addition to representation by government, participate fully in the discussions.

St. John's and District Labour Council, *Submission*,
February 25, 2002, p. 9-10

⁵⁸ *Submission*, "Labour and Africa: The Way Ahead through Real Partnership," Annex, Ottawa, April 30, 2002.

⁵⁹ *Submission*, World Vision Canada, "Obuntu: Eight for the G-8 — New Directions for the Action Plan for Africa," Toronto, May 8, 2002; *Submission*, Oxfam Canada, "Taking Action on Africa: Proposals for G8 Leaders," presented by Trevor Mackenzie-Smith in Saskatoon, May 10, 2002.

it come from some of Africa's most progressive elected leaders. The Kananaskis Summit could be a historically unique opportunity to build a better relationship with Africa. To allow that to pass by is not an option. The Committee therefore reiterates its view that the NEPAD be given a chance to prove itself in tandem with the elaboration of a G8 action plan that can, like the NEPAD framework itself, continue to be evaluated and improved over time.

In that regard, the Committee has benefited from the substantive suggestions contributed by witnesses. Those of Professors Helleiner and Hoddinott have already been mentioned; other experts provided similarly enriching perspectives. Labour federations across the country addressed the African development agenda, with the Canadian Labour Congress (CLC) submitting a detailed statement on African partnership containing 13 recommendations.⁵⁸ The CCIC submission referred to above was among a rich body of NGO input into the hearings process. Some of these submissions, notably from World Vision and Oxfam Canada, offered wide-ranging and specific practical proposals directed towards a Summit action plan.⁵⁹ In different parts of the country, knowledgeable concerned citizens also gave us valuable ideas on African development issues.

In light of that testimony, the Committee in the sections that follow comes to a series of its own recommendations on key elements for an effective G8 action plan for Africa, understanding that these should be seen as a work in progress. But first we want to let witnesses be heard from in their own words.

WHAT CANADIANS TOLD US

We believe a true partnership is a political relationship, not a bureaucratic funding mechanism. ... We need a partnership between the African and the G8 leaders, and we also need partnerships among the African governments and between the African governments and their own people. Every effort must be made to ensure that African peoples can, through their civil society organizations in addition to representation by government, participate fully in the discussions.

St. John's and District Labour Council, *Submission*,
February 25, 2002, p. 9-10

⁵⁸ *Submission*, "Labour and Africa: The Way Ahead through Real Partnership," Annex, Ottawa, April 30, 2002.

⁵⁹ *Submission*, World Vision Canada, "Ubuntu: Eight for the G-8 — New Directions for the Action Plan for Africa," Toronto, May 8, 2002; *Submission*, Oxfam Canada, "Taking Action on Africa: Proposals for G8 Leaders," presented by Trevor Mackenzie-Smith in Saskatoon, May 10, 2002.

As Canadians we demand action that is concrete, measurable, and progressive, with the end result being the creation of a just society for all African countries.

Emma Rooney, The Lantern, St. John's, Evidence,
February 25, 2002, Meeting No. 58

We believe that the \$500 million earmarked for the Africa trust fund this year should be viewed as start-up funding, that long-term planning is required, and that selecting priorities for this money is of little use if the projects are not sustained.

Christopher Youé, President, Canadian Association of African
Studies, St. John's, Evidence, February 25, 2002, Meeting
No. 58

The creation of effective, balanced and independent performance monitoring and evaluation systems (or not) constitutes the "acid test" of the seriousness of donors about their rhetoric concerning "new partnership", "aid coordination", and the desirability of "local ownership". The NEPAD has specifically asked for such new, more balanced, aid relationships.

Professor Gerald Helleiner, Submission, January 31, 2002, p.3

The great danger, as we approach the Summit, is that the desire to make a success of NEPAD will get in the way of our reacting positively to the obstacles that it must overcome. And the "weakness" is not ours alone. ... Both partners have needs, and both have contributions to make; the most significant one we can make is to energize the training and capacity building which Africa needs now in order to be able to meet what it sees as "pre-conditions" for sustainable development, enabling African states to overcome the horrendous obstacles in the way of Recovery: HIV/AIDS, Conflict, and Corruption."

H. John Harker, "Human Security in Africa: A Way to Recovery",
Submission, Halifax, February 26, 2002, p. 11

Countries that enacted and sustained economic and institutional reforms have witnessed remarkable improvements in living standards. Since the early 1990s, income poverty has fallen by more than 20% in Ghana, rural Ethiopia, Mauritania and Uganda. Awareness of both Africa's development failures and successes is important, not only for having a correct understanding of the historical record, but also for an appreciation of the design, implementation and impacts of renewed efforts to facilitate African development. ... The principal goals of the G8 Action Plan should be to reduce the proportion of people living in poverty by half by 2015 and to make meaningful improvements in health attainments.

Professor John Hoddinott, Halifax, Submission,
February 27, 2002, p. 1

... my message is that we do need a new partnership. In my opinion, and the opinion of the groups I take part in, NEPAD does not propose any changes to the structures that have been set up over the past 10 years and that have turned the continent into a mere beggar, to put it crudely. There are things that need to be done here to change that, and to make the international community more accountable in conflicts with an international dimension and to force and

encourage Canadian companies to be good corporate citizens wherever they operate, here or in Africa.

Denis Tougas, *Evidence*, February 28, 2002, Meeting
No. 64, Montreal

[Africa's] diversity is one of the obstacles that the G8 members must overcome in order to solve the problems undermining the continent that gave birth to humanity. Ideally the G8 and Canada would address the problems of each African country individually in order to find lasting solutions that take specific problems of each country into account.

Félicité Tchapda, Social Democratic Front of Cameroon,
Submission, Montreal, February 27, 2002, p. 1

What we hear from our partner organizations is that they wish they had been included in [the NEPAD]. ... There is hesitation in some quarters, in large part, I think, because civil society organizations have felt excluded. So we have to look not just at the goals that NEPAD outlines, but also at the process of how we're going to achieve them.

Derek MacCuish, *Evidence*, February 27, 2002, Meeting
No. 62, Montreal

Women must be able to participate actively and effectively in every decision-making process. The exclusion of women from the decision-making process in Africa is an absolute tragedy. Women are becoming more and more vocal in demanding to be involved, especially in political negotiations, at the national, regional and international levels.

Jeannine Mukaniwa, *Evidence*, February 28, 2002, Meeting
No. 64, Montreal

Robert Fowler has stated that NEPAD is "about putting in place the conditions that will allow investment to come to Africa, because private investment is going to bring to Africa far, far more than any foreseeable amount of global assistance could bring". It's precisely these conditions that have many representatives of African civil society most worried.

Eric Squire, *Evidence*, February 28, 2002, Meeting
No. 64, Montreal

Knowledge is power. If advocates are not given the knowledge they need, there will be neither participation nor democracy. NEPAD is designed to be a springboard for collective action. However, communities are totally unaware of its existence. ... In addition, the proposals do not take into account the failure of various structural adjustment programs. ... Consequently, we must undertake a comprehensive review of these programs in order to be able to put forward an all-encompassing proposal for Africa which would really address basic problems.

Francine Néméh, Association québécoise des organismes de
coopération internationale, *Evidence*, February 27, 2002,
Meeting No. 62, Montreal

The G8 response to NEPAD and the implementation of any such action plan must ensure a fulsome opportunity for civil society input. ... The ultimate goal must be to deliver policies and programs which are truly responsive to the needs of African peoples.

Alex Neve, Amnesty International Canada, *Submission*,
Ottawa, April 4, 2002, p. 2

G8 leaders should withhold endorsement of NEPAD until public consultations have been held within African nations. These consultations should invite the participation of academics, civil society representatives, trade unions, and other stakeholders, be transparent in nature and provide a process for ongoing civil society participation in development policy decision-making. ... G8 leaders must apply a human rights framework as they assess their role in supporting the development needs of Africa.

Akouété Akakpo-Vidah, Africa Regional Officer,
Rights & Democracy⁶⁰

African unions are supportive of a development agenda that would put emphasis on democracy, on debt relief, on the development of a social safety net, as well as on peace initiatives. They place a high priority on fostering sub-regional and regional integration as intermediary steps to gradually integrate with the rest of the world. ... We feel that, as a priority, G8 governments should now be directing their aid agencies to examine all opportunities for ensuring that African peoples are fully informed about NEPAD deliberations and planning, and are capacitated so as to respond to opportunities to discuss these among themselves and with African governments.

Ken Georgetti, Canadian Labour Congress, *Submission*,
p. 9 and "Annex", p. 6, Ottawa, April 30, 2002

Public funds supplied to NGOs for African rural development, compared to other approaches of expending funds, provide much better returns for the dollars provided. Because these programs are carried out as partnerships, rural people have a say in planning and execution, so these practices are also much more likely to become permanent. These programs also increase the use of food crops for families, water supplies, housing, nutrition, health and the education of children.

John McConnell, *Submission*, Saskatoon, May 10, 2002,
p. 6-7

If Canada truly wants to encourage the elimination of poverty in Africa and engage in a truly new form of partnership with Africa, the Canadian government should support debate in African civil society on the NEPAD. The plan should be sent back to Africa for consultation.

Gerry Barr, Canadian Council for International Co-operation,
Submission, Toronto, May 7, 2002, p. 7

⁶⁰ *Submission* intended for Toronto, May 8, 2002 received by e-mail May 16, "Summary of Recommendations", p. 1.

Popular support for the Action Plan is essential in Africa and in the North. To date, a lack of significant reform to international trade, investment and politics has resulted in only a minority of Africans benefiting from greater integration into the global economy.

Linda Tripp, World Vision Canada, Submission, Toronto,
May 8, 2002

NEPAD's primary audience is clearly not African citizens but rather Northern donors and institutions. It therefore repeats the approaches of Northern donors and institutions [that] cannot be relied on to eradicate poverty, protect the environment or equitably distribute wealth. ... A giant leap and possible elements of a G8 action plan for Africa would include cancellation of the debt, the creation of democratic and transparent multilateral co-operation mechanisms, requiring high performance standards on trade financing and investment, the implementation of a currency transaction tax, and the de-linking of aid from all types of externally imposed conditions, and pre-conditions to aid.

Halifax Initiative Coalition, Submission, May 14, 2002, p. 2 and 4

We recognize that there are flaws with the New Partnership for Africa's Development. Our African partners and other civil society organizations in Africa have begun to identify these flaws. There has been little consultation with citizens in Africa in the development of the plan. There is too little attention given to some of the critical social investments required in the area of health and education to achieve the economic growth and poverty reduction desired. Many question the economic framework being proposed. Nevertheless, we believe it is important that Canada engage with this plan, work with African leaders and African civil society to improve and strengthen the plan, and provide substantial financial support to those components of the plan that will substantially reduce hunger and poverty. The \$500 million already allocated must be seen as just a start.

Jim Cornelius, Canadian Foodgrains Bank, Submission,
Winnipeg, May 6, 2002, p. 2

Despite the grim statistics, there are grounds for optimism. The spread of democracy and the growing strength of African civil society offer new tools for tackling the root causes of poverty and conflict. And recent efforts by African and G8 leaders to work together are a step in the right direction. The New Partnership for Africa's Development (NEPAD), as it stands today, suffers from a lack of input from African civil society and an apparent failure to adequately incorporate lessons from past economic policy approaches. Yet we believe that the G8 should seize this opportunity to engage with the continent, and should commit to concrete actions that will support lasting peace and development. We believe the G8 leaders should set the bar quite high, and Canada should continue to exercise strong leadership in preparing the ground for progress at Kananaskis.

Oxfam Canada statement presented in Saskatoon by Trevor
Mackenzie-Smith, May 10, 2002, p. 1

Canadian Leadership on Eight Elements for an Effective G8 Action Plan for Africa

Of the testimony cited above, the last two statements from the Canadian Foodgrains Bank and from Oxfam Canada, in particular, help to put matters in perspective. While critically assessing the issues surrounding the NEPAD and donor policies, it is not only possible but necessary to work towards getting agreement at the Summit on realistic actionable commitments. As Joseph Nye advised the Committee in another context, in multilateralist diplomacy a more inclusive result can usually be obtained when the perfect (even assuming we know what it is) does not become the enemy of the good. In that spirit, we put forward the following as priorities for making the best and broadest possible start at Kananaskis.

1. Peacebuilding as a Condition for Sustainable Human Development

As recognized in the NEPAD, acknowledged by African ambassadors in their testimony to the Committee, and as we heard from many witnesses, conflict resolution and prevention are essential preconditions for moving Africa on to a sustainable development path.

Amnesty International highlighted the areas of curbing the arms trade, including through transparent international registers and accountability mechanisms and assistance for the collection and destruction of illicit small arms; control over conflict or "blood" diamonds through implementation of an improved "Kimberly Process"; corporate social responsibility measures;⁶¹ measures to deal with impunity and other gross and systemic threats to human rights.⁶² Other witnesses made similar proposals. Noting the degree to which G8 countries are implicated in Africa's wars, World Vision urged G8 governments to table specific arms control actions and to "support the implementation in Africa of the UN Programme of Action on Small Arms."⁶³ Oxfam called for "an International Arms Trade Treaty to prohibit weapons transfers to where they might be used in breach of international humanitarian law and human rights."⁶⁴ A submission from the United Nations High Commission for Refugees (UNHCR) underscored related problems of large

⁶¹ *Submission*, May 8, 2002. In Calgary, Clint Mooney argued that a G8 commitment to best practice in terms of an international code of business ethics would not only "assist African entrepreneurs and governments to build a base that is just and sustainable. Such an enforced Code would promote security by ensuring suspension of business operations in zones of conflict where protection of human right, for example, could not be guaranteed."

⁶² *Submission*, April 4, 2002. Rights & Democracy in its May submission also called for high-level attention to the "human rights of women in war zones" and for G8 leaders to "use their diplomatic, political and financial resources toward resolving key conflicts and strengthening peace processes in Africa."

⁶³ *Submission*, "Obuntu: Eight for the G-8," p. 5.

⁶⁴ *Submission*, "Taking Action on Africa: Proposals for G8 Leaders," p. 1-2.

numbers of refugees and internally displaced persons, urging that their reintegration "be given more focused attention in both the NEPAD and in the G8 Action Plan, in the broader context of post-conflict rehabilitation."⁶⁵ Former Foreign Minister Lloyd Axworthy, who appeared on behalf of the Liu Centre in Vancouver, also underlined regional peacekeeping contexts and tabled a report prepared to help guide CIDA's work on security-development linkages.⁶⁶

The complex challenges of these linkages and the economic/social/political roots of conflict were also raised by other academic witnesses. John Harker and Sandra MacLean, from Dalhousie University's Centre for Foreign Policy Studies advocated a comprehensive human security approach for Africa. Professor MacLean argued that peace and conflict situations are not just separate or regionally specific problems, but are in fact "linked in various ways, not only in terms of the relationship between poverty and insecurity, or between poor governance and insecurity, but in terms of the illegal transnational networks that now have unprecedented opportunities for exploitation because of unregulated or inadequately regulated trade and investment routes."⁶⁷ Miriam Gervais of McGill University's Centre for Developing Area Studies made the point in the Committee's first panel that, while donor budgets may have dropped due to "aid fatigue," the public in donor countries would not allow them to ignore the consequences of African conflicts. So — "Paradoxically, this humanitarian aid proved very costly and placed a great deal of pressure on the budgets earmarked for development programs. In the case of Rwanda alone, Canada provided close to \$75 million in humanitarian aid between 1994 and 1998."⁶⁸ The price of inaction on the causes of conflicts is likely to be high. As she put it:

It is therefore in Canada's interest and that of the other G8 countries to reduce the major sources of political and economic crises that threaten the security of the African people by providing significant support for reforms and initiatives designed to make lasting improvements in poverty elimination and human security in Africa for all its people. This therefore involves a firm, long-term commitment on the part of the G8 member countries.⁶⁹

⁶⁵ *Submission, "Issues Related to the 2002 G8 Summit: Durable Solutions for Africa's Refugees and Displaced People,"* April 9, 2002, p. 5. The UNHCR estimates there are 3.6 million refugees and 13.5 million displaced persons in Africa. It also notes that resettlement of refugees to third countries is "exceptional and limited in scope. During 2001, only roughly 20,000 African refugees were resettled to other countries, of whom 2,631 to Canada." p.4.

⁶⁶ *Development, Conflict and Peacebuilding: Responses for Canada*, Liu Centre for the Study of Global Issues, University of British Columbia, 2002.

⁶⁷ *Evidence*, February 26, 2002, Meeting No. 59, Halifax, 13:00.

⁶⁸ *Evidence*, January 31, 2002, Meeting No. 54, 10:10.

⁶⁹ *Ibid.*

Recommendation 8

Canada should press for a G8 Action Plan that takes a long-term integrated approach to Africa's peace and security challenges and that devotes particular attention to:

- **Stricter multilateral controls on illicit arms transfers and the trade in small arms, starting with a G8 system of controls and restrictions for automatic light weapons;**
- **Implementation of a strengthened process around the trafficking in, among other resources, diamonds used to finance conflicts;**
- **Promotion of enforceable codes of commercial conduct especially in zones of conflict;**
- **Assistance for conflict prevention, conflict resolution, and post-conflict rehabilitation, including reintegration of refugees and displaced persons.**

2. Providing Aid that Benefits the Poorest

Given the very mixed record, to say the least, of much past aid to Africa, there are grounds for close scrutiny of any additional promises of assistance. At the same time, in the Committee's first panel both Roy Culpeper and Gerald Helleiner insisted that increased aid flows are still very necessary and that private-sector trade and investment, while offering greater potential over time under the right conditions, cannot in the foreseeable future substitute for substantial new aid to the poorest African countries. They were joined in this view by many other witnesses, who also criticized the G8 record on aid commitments (Professor Helleiner pointed to a roughly 40% drop in overall ODA flows to Africa over the course of the 1990s), its weak coordination, and the tying of aid to donor-country purchases along with other donor government policies and practices which may further increase the transaction costs of aid while diminishing its poverty reducing effectiveness.

Some witnesses linked the issue of aid to developed-country policies in other ways. For example, Oxfam argued that in order to achieve the Millennium development targets which the Committee discussed in Chapter II, "G8 and other key donor governments should increase their aid budgets to Africa by US\$40 billion each year. This is the equivalent of approximately six weeks subsidy to agribusiness in OECD countries".⁷⁰ Professor Hoddinott, who made a similar point about the cost to developing nations of rich-country agricultural subsidies, argued that proven priorities and credible policy frameworks can make aid to Africa "work". To achieve poverty-reducing growth he emphasized principally: investments in public health, "better institutions (public sector

⁷⁰ Submission, "Taking Action on Africa," p. 2.

capacity, contract enforcement, infrastructure), appropriate and stable macro policy, improvements in infrastructure (people living in regions poorly served by infrastructure are unlikely to benefit from growth) and renewed investment in agriculture."⁷¹ Rural development and food production were also stressed in presentations from the Canadian Foodgrains Bank and Howard McConnell.

Other important instruments raised by witnesses were micro-credit finance and various kinds of capacity-building assistance. Christopher Youé recommended promotion of knowledge transfers and exchanges of expertise. However, Professor Ian McAllister cautioned that much of the capacity-development assistance to date has been too short-term, ad hoc, and has failed to draw more than anecdotal "lessons learned." As he put it bluntly: "We really know very little about the long-term impacts of Canadian assistance that has allegedly been capacity-building in Africa or elsewhere." He argued for stronger institutional connections with Africa that would "facilitate more consistent research, training and community development activities."⁷²

On really tackling aid effectiveness, Professor Helleiner made the point most strongly about "an absolutely critical need [for] the independent monitoring and evaluation of performance, not simply of African governments — whose performance is thoroughly assessed by donors and international financial institutions on a regular basis already — but also of the performance of external donors. Much of the perceived 'failure' of earlier aid effort is attributable to deficiencies and defects in delivery mechanisms, and inability or unwillingness to transfer ownership to locals. ... This monitoring, assessment and reporting must be undertaken by independent people; moreover, it must be undertaken at the level of individual African countries."⁷³

The Committee's witnesses, like participants in the National Forum on Africa conducted by the Canadian Centre for Foreign Policy Development,⁷⁴ disagreed on how, and even whether, evaluative "conditionalities" should be applied to African aid recipients. There is much distrust of the donors' measuring sticks, along with worries that this will lead to a process of picking aid "winners" which leaves behind many of the poorest countries. We understand these concerns but we also see merit in raising the bar for *both* donors and recipients simultaneously. As suggested by Professor Hoddinott:

Assistance should differentiate across countries. Where institutions and governance are weak — and where there is little meaningful commitment to poverty reduction — assistance should focus on working to rectify those weaknesses but should not include significant financial support. Countries receiving financial aid should have a credible record with respect to governance, civil liberties, and poverty

⁷¹ *Submission*, Halifax, February 27, 2002, p. 1-2.

⁷² *Submission*, Halifax, February 26, 2002.

⁷³ *Evidence*, January 31, 2002, Meeting No. 54, 9:15.

⁷⁴ *Putting Africans First: A Way Forward for Canada's Africa Policy*, Report prepared by the Centre, Department of Foreign Affairs and International Trade, May 2002, p. 4. (For information on the forum sessions held in four cities in January and February see <http://www.ecommons.net/ccfpd-africa>).

reduction. The conditions for receiving aid should be based on "outcomes" not "inputs", transparent, and consistently applied; furthermore, G8 countries must put in place mechanisms that demonstrate that they themselves will not renege on commitments to assist countries that attain these credible records.⁷⁵

Recommendation 9

- **Canada should press for a G8 action plan that both establishes firm time frames for substantially increasing development assistance to Africa, and does so on a basis that takes the credible evaluation of poverty reduction effectiveness as seriously for donors' policies and practices as it does for recipients' adherence to these goals. Canada should ensure that its recently created fund for Africa is additional to existing Canadian ODA to Africa, while urging G8 partners to make similar commitments beyond their current aid levels.**
- **G8 assistance should also seek, in a consistent and coordinated way, to build permanent African capacities which can be truly owned by Africans. Food production, rural infrastructure, basic public health and education should be among the priorities for well-governed development programs.**

3. *Supporting Public Health and Education Priorities*

As indicated above, public health investments were mentioned by many witnesses as being crucial, particularly given the devastating impact of the HIV/AIDS crisis from which 16 million Africans have already died and which cuts across virtually every dimension affecting Africa's development, as described in detail by John Harker's submission.⁷⁶ Also in Halifax, John Hoddinott put the broader case eloquently: "Improvements in health outcomes — including reductions in malnutrition and morbidity as well as infant and maternal mortality — are highly desirable, not only because better health is an important development objective in its own right, but also because better health makes individuals more economically productive and because many improvements in health status are technologically achievable in the short run at low cost."⁷⁷ Yet as Catherine Little pointed out in Calgary, the poorest African countries spend only "\$5-10 per person per year on health which cannot possibly support a functioning health

⁷⁵ *Submission, Halifax, February 27, 2002.*

⁷⁶ The submission of the National Union of Public and General Employees, which focused on this development challenge above all, noted that in 2001 AIDS claimed the lives of 2.4 million Africans and there were an estimated 3.8 million new HIV infections bringing the total to 25.3 million, of whom 55% are women ("The G8 in Kananaskis: Time for Change", March 21, 2002, p. 21). Within those statistics there are also paradoxes. Botswana, which has impressed many donors with its stable democratic political leadership and which John Hoddinott singled out for having the fastest growing economy of any country in the world since 1965, is also noteworthy for having the world's highest rate of HIV infection at 38.5% of the adult population (Cf. "Aids in southern Africa — Fighting Back", *The Economist*, special report, May 11, 2002, pp. 25-27).

⁷⁷ *Submission, Halifax, February 27, 2002, p. 2.*

system..."⁷⁸ At the same time, according to Hoddinott, "concerted public action can pay off; in Uganda, [HIV/AIDS] prevalence rates among adults have fallen from 18.5% to 8.3% in the latter half of the 1990s."⁷⁹

A number of submissions received by the Committee expressed concerns that action on health, and especially on the AIDS pandemic, has still not sufficiently registered with African and G8 leaders. For example, the letter to the Prime Minister from the Interagency Coalition on AIDS & Development and the Canadian Labour Congress observes that, "beyond water and sanitation, the strategic framework of NEPAD is silent on health infrastructure development", which was identified as an urgent priority for ODA funding. Witnesses called for full financing of, or at the very least increased support for, the Global Fund to fight AIDS, TB and Malaria, discussed in Chapter II. Oxfam wants G8 leaders to advocate that the Fund use "the cheapest, good quality medicines available, including generic drugs". The National Union of Public and General Employees demanded changes to global patent rules, support for buying generic drugs, for clinics and vaccine development.⁸⁰

NGOs, labour organizations and others argued for a reformed post-Doha TRIPS (Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights) Agreement at the WTO to permit low-cost drug imports in African countries lacking domestic manufacturing capability. The Committee agrees and has accordingly addressed this issue in Recommendation 6 of the recent report of its Trade Sub-Committee.⁸¹ The Canadian Labour Congress also called for G8 leaders to promote the ILO's Code of Conduct on HIV/AIDS and the World of Work.⁸² And in Montreal, Henri Massé of the Fédération des travailleurs et travailleuses du Québec urged Canada to "convince the other G8 countries of the importance of encouraging their African counterparts to seriously consider how they can channel the energies of the entire society — including the union movement — into the fight against HIV/AIDS."⁸³

Gerald Helleiner suggested that another area of "major underfunded activities carrying high developmental returns", in addition to that of "research on tropical diseases ... that does not offer the prospect of profit for private pharmaceutical companies because of the poverty of the potential beneficiaries," is "improved health and education for poor African children, especially girls, through UNICEF and other channels."⁸⁴

⁷⁸ Submission, Calgary, May 8, 2002, p. 2.

⁷⁹ Op.cit., p.1.

⁸⁰ Submission, "The G8 in Kananaskis: Time for Change," Ottawa, March 21, 2002, p. 22.

⁸¹ *Building an Effective New Round of WTO Negotiations: Key Issues for Canada*, May 2002, p. 22.

⁸² Submission, "Labour and Africa: The Way Ahead through Real Partnership," April 30, 2002, p. 15.

⁸³ Submission, Montreal, February 27, 2002, p. 3.

⁸⁴ Submission, Ottawa, January 31, 2002, p. 3.

The Committee welcomes Canada's support to date to the Education For All (EFA) initiative and through the G8 Basic Education Task Force as outlined to us by CIDA President Len Good on April 25. But witnesses presented strong arguments to do more. Randy Rudolph with the Calgary G6B organizing group pointed out that in Sub-Saharan Africa 40% of primary school-age children do not go to school, and that unlike other regions, this number is still rising. He argued that: "Without significant progress in basic education, few, if any, of the international goals in infant mortality, child malnutrition, gender equality, and disease prevention are likely to be achieved." He requested that Canada lead G8 countries to endorse "the principle that any country that is seriously committed to EFA and faces a financing gap will receive rapid access to the additional aid and debt relief needed to close that gap."⁸⁵ Oxfam called for a US\$ 4 billion increase in donor spending on education "to fill in financing gaps in countries which have developed sound education plans. A US\$1 billion down-payment at Kananaskis would ensure rapid progress in 15 to 20 countries."⁸⁶ The Committee also received a submission in Toronto from Inclusion International asking that the special needs of handicapped children be taken into consideration in G8 initiatives supporting basic education in Africa.

Recommendation 10

Canada should press for priority attention in the G8 Action Plan to:

- **address the HIV/AIDS crisis through a range of measures, including education and prevention, increasing support for the Global Health Fund, and improving access to affordable medicines;**
- **support a TRIPS solution at the WTO to remedy the situation of drug-importing African countries, while respecting patent protection laws;**
- **encourage internationally coordinated efforts among public health research groups in order to advance research on tropical diseases;**
- **invest in health infrastructure development in areas of greatest need;**
- **invest in inclusive basic education initiatives in the poorest countries;**
- **set out specific outcome-based targets for meeting both public health and education goals.**

⁸⁵ Submission, Calgary, May 8, 2002, p. 4-5.

⁸⁶ Submission, "Taking Action on Africa", Saskatoon, May 10, 2002, p. 2.

4. *Reforming International Trade, Investment and Finance*

Christopher Youé, President of the Canadian Association of African Studies pointed out that Africa's share of world trade has in a sense "become less globalized in the last 30 years since independence," falling from a high of about 3% then to around 1% now. The actual figure is 1.3%, and in fact, Sub-Saharan Africa's slice of global trade shrank by one-quarter over the 1990s. Nor has the multilateral trade liberalization of recent years prevented many poor African countries from becoming poorer or the marked deterioration in the terms of trade for African countries dependent on commodities exports excluding oil. Professor Youé also pointed to continuing tariff barriers on African goods, especially textiles and foodstuffs, which could be removed for the least developed countries.⁸⁷ However, labour witnesses tended to qualify their support for this. For example, the CLC's submission called on the G8 to: "Ensure market access for African countries' products within a broad development strategy, including job creation, the respect for core labour rights, increased ODA, and debt forgiveness — with proper mitigation measures taken in Canada towards Canadian workers who may lose out."⁸⁸

Better market access is only one part of the story. Witnesses often linked trade with IFI and other reforms. As Oxfam put it: "Africa gets a particularly raw deal when it comes to trade. ... Agricultural dumping and IMF and World Bank riders forcing African countries to liberalize imports have seriously undermined development efforts." At the same time, Oxfam called for G8 leaders "to take up Canada's lead and open their markets to all Africa's products" and to "agree to a timetable to phase out export subsidies."⁸⁹ Many witnesses also called for inclusion of a "Development Box" within the WTO's Agreement on Agriculture, to, as Gerry Barr of CCIC put it, "protect the livelihoods of small farmers, encourage local food production and promote food security."⁹⁰ He and others also argued for other policy flexibility "in intellectual property agreements to ensure protection for small farmers rights to save and sell seeds, to ensure access to affordable medicine, and to stimulate technology transfer."⁹¹

Moreover, Professor Helleiner cautioned that it is "an illusion" to expect that simply reducing trade and investment barriers will do much for poor African countries. "Rather, the poorest countries need investment, which will have to be primarily governmental, in the infrastructure, skills and other elements of supply capacity that will enable them to respond to expanded market opportunities." He called for effective "special and differential treatment" within the WTO system; "high-quality and demand-driven ... assistance for these countries as they seek to negotiate equitable trade and investment agreements, implement earlier agreements in ways that meet their

⁸⁷ *Evidence*, February 25, 2002, Meeting No. 58, St. John's, 14:10.

⁸⁸ *Submission*, "Labour and Africa: The Way Ahead through Real Partnership," April 30, 2002, p. 16.

⁸⁹ *Submission*, "Taking Action on Africa," p. 2.

⁹⁰ *Submission*, Toronto, May 7, 2002, p. 9. See also footnote 23, *supra*, and Recommendation 2 in this report, as well as Recommendation 2 in our Nineteenth Report, *op.cit.*, p. 17.

⁹¹ *Submission*, Toronto, p. 9.

needs, defend their negotiated rights, and build their own legal and policy-making capacities to do these things for themselves."⁹² Others strongly agreed that a fairer as well as freer international trading system was required in order for Africans, especially the poorest, to see real and sustained benefits from liberalization.

With respect to foreign direct investment, financial flows and debt, most witnesses also saw the need for deeper reforms. Africa's share of global investment is less than 1% and most of that has gone into a few resource extraction sectors. There is a net capital outflow from Africa. Add to that estimates by Professor Hoddinott that some 40% of the stock of wealth accumulated by Africans in the past 30 years is held outside the continent.⁹³ Clearly creating a better investment climate has to be a consideration. However, there are also plenty of pitfalls along that path. World Vision's submission warned that: "Competition for foreign investment often pits countries against one another, and human development goals are sacrificed for short-term financial needs." This witness therefore called for the G8's Africa Action Plan to "set a new direction, including support for full cost-benefit analysis of all proposals to identify who will benefit and who will pay the costs [and] enforceable measures to protect the environment, comply with international human rights standards, and strengthen public accountability."⁹⁴ Noting the questionable ethics and legality of some commercial exploitation of African natural resources, the profits of which sometimes fuel conflicts, Oxfam was among those calling for the G8 to make compliance with the OECD's Guidelines on Multinational Enterprises "a condition of eligibility for all government guarantees and export credits". As well, "G8 leaders should endorse the [UN] Draft Fundamental Human Rights Principles for Business Enterprises and call for a binding international regulatory framework based on these principles."⁹⁵

There was strong support among witnesses for additional debt relief to ease the plight of poor African countries and for reforms to IMF/World Bank structures and policies, including their prevailing poverty reduction strategies, which many see as having hurt more than helped. Some debt proposals were selectively modest; for example, the UNHCR's that "the G8 countries could envisage debt relief measures for countries hosting large refugee populations, such as Guinea and Zambia, as well as for those to which refugees are returning in large numbers."⁹⁶ Oxfam asked that debt relief "be extended so that debt servicing does not undermine financing for the Millennium Development Goals, or take up more than 10% of government revenue."⁹⁷ Others called for fair and agreed-upon international debt arbitration mechanisms but also went much further, supporting "accelerated and unconditional" relief (CLC brief), up to immediate full cancellation of the debts of all least developed poor and highly indebted African countries

⁹² *Submission*, Ottawa, January 31, 2002, p. 4-5.

⁹³ *Evidence*, February 27, 2002, Meeting No. 61, Halifax, 9:45.

⁹⁴ *Submission*, "Ubuntu: Eight for the G-8," p. 6.

⁹⁵ *Submission*, "Taking Action on Africa," p. 1.

⁹⁶ *Submission*, April 8, 2002, p. 6.

⁹⁷ *Submission*, "Taking Action on Africa," p. 2.

(though some of these witnesses, e.g. the CLC, may have argued at the same time for stringent human rights/labour rights conditionality to be applied to market access measures and private investment flows).⁹⁸ In the view of the Halifax Initiative Coalition, the G8 must call on the IFIs to use their own resources for debt cancellation, and should respond positively to alternative financing proposals such as that of the G77 for a "World Solidarity Fund."⁹⁹

Other suggestions appealed for internal reforms to existing IFI structures and approaches. For example, Gerald Helleiner proposed more African representation in global economic governance systems, starting with steps like creating a third African seat on the 24-member boards of the IMF and World Bank to alleviate the "impossible" workloads of Africa executive directors. Many other witnesses were sharply critical of current IFI approaches to economic policy reform, including the process used for country programs and so-called Poverty Reduction Strategy Papers (PRSPs). World Vision's submission called for changes in their content in order to incorporate "a rights-based framework, greater flexibility in macro-economic policies, and greater attention to the social impacts of economic decisions, including [on] women and children."¹⁰⁰ More generally, NGO witnesses tended to seek greater changes to donor/IFI debt and development finance policies, and a stronger challenge to the current model of economic globalization, than they currently find within the NEPAD framework.¹⁰¹

The Committee accepts that some far-reaching international trade, investment and financial governance reforms may be desirable in order to really boost the fortunes of Africa's poor within a more equitable world economy. As outlined further in the next section, we also believe that African governments as well as G8 governments must jointly shoulder their responsibilities in order to create better conditions for fostering the kinds of beneficial, sustainable private and public economic activity without which the cycles of debt and poverty will only be repeated. NEPAD deserves a chance for that reason alone.

Recommendation 11

Canada should promote inclusion within the G8 Action Plan of commitments on international economic reforms, specifically:

- **to open their markets to Africa's exports by removing tariff and non-tariff barriers to trade on the broadest possible basis, especially for the least developed countries;**

⁹⁸ See *Statement by the Canadian Labour Congress*, April 30, p. 6 and Annex, p. 12.

⁹⁹ *Submission*, May 14, 2002, p. 3-4.

¹⁰⁰ *Submission*, "Ubuntu Eight for the G-8," p. 7.

¹⁰¹ See especially, *The New Partnership for Africa's Development (NEPAD): A Commentary*, Africa Canada Forum of the Canadian Council for International Co-operation, April 2002; also the statements adopted at several NGO and expert forums on NEPAD held in Africa in April and presented as background submissions to the Committee by Kairos in Toronto, May 7, 2002.

- to reform WTO agricultural trade rules with particular attention to the needs of Africa's small food producers, and envisaging the establishment of a stabilization-insurance-type mechanism which would assure them of a decent income;
- to consider implementation of enforceable international business investment standards with credible monitoring and reporting mechanisms;
- to significantly enhance African capacities to negotiate more favourable terms within trade, investment, debt and finance agreements, and to increase their representation in the governing structures of international economic organizations;
- to provide faster and fuller debt relief than has been achieved so far under the HIPC process for the poorest African countries which have demonstrated a commitment to respect democratic rights and pursue poverty reducing development priorities;
- to encourage greater use of international financial assistance for micro-credit initiatives that reach the poorest people.

5. *Improving Democratic Governance and Fighting Corruption*

One of the most promising, but also challenging and potentially controversial, aspects of the NEPAD process leading to Kananaskis is its emphasis on democratic "good governance" reforms as among the preconditions for African recovery and sustainable development. Obviously, measures taken by African leaders to work towards honest, competent public administration and to combat serious crime and corruption problems in their countries will be welcomed by the leaders of G8 democracies as well as by prospective investors who may have been inclined to write off Africa as too high risk.

African ambassadors who appeared before the Committee on April 30 were at pains to stress that real change is taking place in Africa in this regard. The NEPAD Implementation Committee's elaboration of a "mechanism for peer review and good governance," spearheaded by South Africa, were described to us by that country's High Commissioner to Canada, André Jaquet, who contended that this accountability mechanism will be "credible, transparent and all-compassing", with real "African teeth." According to Jaquet, it will have an "organic link" with democratic and good governance principles in the constitution of the African Union (which the CLC submission on the same day noted is eventually to include "a pan-African parliament, a court of justice, and a central bank"¹⁰²), members of which have also called for the appointment of a "special

¹⁰² *Submission, "Labour and Africa: The Way Ahead through Real Partnership,"* p. 14. Among two of the declared principles set down in the *Constitutive Act of the African Union* are: "Respect for democratic principles, human rights, the rule of law and good governance; Condemnation and rejection of unconstitutional changes of governments".

commissioner" on governance. Mr. Jaquet mentioned a next meeting on the peer review mechanism in Maputo, Mozambique on May 16 and the possibility of a further announcement by the time of the G8 Summit. The important thing, he stressed, is that the developed world accepts that "we, in Africa, are serious. We don't like conditionalities imposed by others. We find it easier to live with conditionalities imposed by ourselves even if they are tougher than the ones that were before."¹⁰³

All that can be taken by the Committee in good faith. But questions remain as to whether these new promises of democratic governance will in fact be toughly applied in the toughest situations, such as in Zimbabwe and the Great Lakes region, or other zones of civil strife. And how will African citizens be involved in ensuring that the appearance of these reform conditionalities will really lead to changes that advance their rights?

Some Members of the Committee met informally on April 11 with two members of Zimbabwe's democratic opposition following that country's recent "stolen election," including Mr. Gibson Sibanda, a Vice-President of the Movement for Democratic Change and the leader of the opposition in the Zimbabwean Parliament. Given the horrific reprisals and human rights violations taking place in his country, he was not overstating the case in regretting that there is "still a lot more to do to ensure that democratic processes ... are enshrined in the African way of doing things." Understandably, he saw Zimbabwe as being a critical test for NEPAD's good governance provisions, stating that for them to have credibility, "the route is via Harare." In the Committee's subsequent dialogue with African diplomats, the South African High Commissioner suggested that his country's and Nigeria's agreement to some Commonwealth sanctions against the Mugabe government demonstrated that the NEPAD will further leaders' resolve to come to terms with the continent's crises of democracy, even if not through "megaphone diplomacy."¹⁰⁴ The Committee hopes he is right but remains to be convinced.

Of course, G8 countries also need to examine their approaches to promoting freer exchanges, democratic accountability, open and transparent governance, lest they be accused of "do as I say not as I do" inconsistencies if not double standards. John McConnell's submission in Saskatoon spoke for the sceptics: "Donor countries are asking the countries receiving aid to set up more open markets and to eliminate corruption. This same request could be made to some donor countries. Some maintain harmful practices that are hurting international trade and/or contributing to corruption. When it comes to aid-dependent countries in a weak bargaining position, donors suddenly become righteous and emphasize the need for better governance."¹⁰⁵ World Vision's submission was even harsher: "Poor governance is used as a rationale to reduce foreign aid, while the policies of G8 leaders, through the International Monetary Fund and the World Bank, have stripped many African governments of their capacity to govern and reduced millions of people to a survival mode of existence". Linda Tripp added that: "A more promising

¹⁰³ *Evidence*, April 30, 2002, Meeting No. 73, Ottawa, 10:45.

¹⁰⁴ *Ibid.*

¹⁰⁵ *Submission*, Saskatoon, May 10, 2002, p. 9-10.

approach would be to reinforce governance and democracy by redirecting significantly more ODA to African unions, associations, human rights groups, etc."¹⁰⁶

The Committee takes the view that neither automatic trust in nor suspicion of declared intentions by governments and international agencies in this area is warranted. Instead, the more constructive focus, if we are to give a new partnership any chance to succeed (and we must, for both Africa's and the G8's sake), is to act on practical measures—including experimenting with incentives for good behaviour as well as conditionality-based sanctions¹⁰⁷—aimed at realizing shared democratic governance, anti-crime and anti-corruption goals. The G8 must become as tough in complying with higher standards of conduct as it expects Africans to be in applying them.

The G8 should also be supporting initiatives to strengthen the democratic capabilities of African societies for sound administration and public accountability. As Linda Ross of Oxfam Canada put it, "around government and the level of corruption, I think one of the things that can't be overemphasized is the strong role that civil society organizations need to play in holding governments accountable ... the other thing is the need to continuously support civil society organizations. We've seen some of that around what's happened in the history of South Africa and the ability of organizations to actually take strong leadership roles at various levels within their own country."¹⁰⁸ Miriam Gervais of McGill University observed that concrete donor support in this area of good governance should "provide financial support for the decentralization process underway in many African countries, and provide financial support to strengthen the democratic association movement, which would also empower women through these associations ... Our past experience has shown that providing financial support for infrastructure and strengthening public administrations were not enough. There must be more comprehensive dialogue with all the parties involved, including the rural people who are the majority in these countries."¹⁰⁹

G8 initiatives could also include interparliamentary overtures, as John Harker indicated in stating that: "Hopefully the G8 Summit and its interaction with African leaders will find ways of halting and reversing the erosion of state capacities in Africa. Among them must surely be one in which Canada has substantial experience: training and development of the human resources necessary to enable the effective and efficient functioning of state machinery, including legislative and representative instruments vital to good governance. ... Canadian legislators, understanding that their African counterparts are anxious to meet the challenges set out in the NEPAD documentation, could press our

¹⁰⁶ Notes for presentation in Toronto, May 8, 2002 (dated May 9), p. 5.

¹⁰⁷ This point was made by University of Windsor business professor Francis Rieger, *Submission*, Windsor, May 9, 2002, p. 4.

¹⁰⁸ *Evidence*, February 25, 2002, Meeting No. 58, St. John's, 14:40.

¹⁰⁹ *Evidence*, January 31, 2002, Meeting No. 54, Ottawa, 10:10.

government to place a priority on training and capacity building for African legislators, and could play a part in its delivery."¹¹⁰

The Committee agrees that partnership on democratic good governance and anti-corruption cannot be just a matter for G8 and African government officials and businesses, but must involve parliamentarians and the citizens they represent.

Recommendation 12

Canada should work towards an Action Plan that incorporates shared-responsibility, rather than one-sided conditionality, with measures aimed at genuine democratic governance reforms in Africa, including independent judiciaries, and at meeting the expectations raised by NEPAD's peer review mechanism. In setting high standards, the G8 should lead through their own compliance with multilateral good governance and anti-corruption norms such as those of the OECD. G8 assistance should focus on strengthening both state and civil-society capacities with the aim of achieving sound, transparent public administration that is democratically accountable. Further to that, consideration should be given to a joint G8-African Union interparliamentary initiative to strengthen legislative oversight capabilities

6. Making Development Environmentally Sustainable

Given that we are only a few months away from the World Summit on Sustainable Development to be held in South Africa, which also hosts the NEPAD Secretariat, it is perhaps surprising that the Committee did not receive much testimony specifically on environmental issues in Africa. Desirée McGraw in Montreal did call for a focus on environmental sustainability goals at the G8 Summit, and did express the hope that the proximity in the timing of the Kananaskis and Johannesburg summits would stimulate renewed Canadian leadership on this agenda. The submission of World Vision also included an appeal that: "Land, water, forests, precious minerals — God's gifts to Africa — risk being squandered between foreign interest in cheap raw materials and the survival needs of African people. Everyone shares in the calling to reverse this trend. Changes are need in G8 countries as much as in Africa to make this happen. The G8 Summit in June can lay the groundwork for the upcoming World Conference on Sustainable Development by including support for practice measures to reduce pollution and conserve resources in the Action Plan for Africa."¹¹¹

¹¹⁰ Submission, "Human Security in Africa: A Way to Recovery," Halifax, February 26, 2002, p. 7.

¹¹¹ Submission, "Ubuntu: Eight for the G-8," p. 11.

Clearly the state of the African environment, like that of global environment as a whole — climate change, for example is no respecter of regions — is not as healthy as it should be. And unlike the variability of weather, the chief factors are usually man-made. Poverty, demographic pressures, shortsighted commercial exploitation, wars and repressive rule, all can combine to exacerbate environmental stresses, as well as creating humanitarian crises such as the food emergency now facing millions in parts of southern Africa. The NEPAD does acknowledge to a degree the environmental dimension of a sustainable recovery strategy for Africa. Ambassador Philémon Yang of Cameroon, the dean of Ottawa's diplomatic corps, observed in his presentation to the Committee on the NEPAD that:

Environmental protection projects are also a priority for us. No one country can protect the environment in any part of the world. Environmental protection has become an international problem which should always be faced on a continental or regional basis. This could include the protection of forest bio-diversity, marine and coastal ecology, and in fact reduce pollution which is becoming increasingly a problem for us. I dare say that environmental degradation generally ends up creating a lot of misery and causing underdevelopment.¹¹²

Yet the "Commentary" on the NEPAD prepared by the CCIC's Africa-Canada Forum coordinating committee, criticizes the NEPAD's Environment Initiative as being "very weak" and as failing to "offer concrete measures to ensure that industrialization and energy projects will not harm the environment ... [or] to call for climate justice." The authors of this document argue that more emphasis should be put on developing renewable energy resources, and on strengthening adherence to environmental protection standards in economic infrastructure plans and investment decisions, especially those of transnational corporations and large donor-funded energy and resource extraction projects whose past record leave much to be desired. They also take the NEPAD to task for not challenging the fact that industrialized countries account for 80% of the global greenhouse gas emissions that could have costly impacts for Africa if some predictions of an increased probability of floods and droughts are borne out.¹¹³

Other witnesses expressed concerns that prescriptions for boosting Africa's economies not be at the expense of environmental sustainability. Several ideas were suggested for more sustainable utilization of resources, notably in rural areas which also have the least access to safe drinking water and the greatest need for investments in basic education and health. In the area of continued development of safe water resources, Tony Haynes in Saskatoon proposed that Canada might help to establish an "African coordinating agency" with international assistance and monitoring.¹¹⁴ Also in Saskatoon, Mary Day and John McConnell emphasized the need for an ecological conversion of sorts in the approaches taken by G8 donors to development co-operation that does not only focus on capital flows but more fundamentally respects Africa's

¹¹² *Evidence*, April 30, 2002, Meeting No. 73, Ottawa, 10:35.

¹¹³ "NEPAD: A Commentary," CCIC, April 2002, p. ii and 10.

¹¹⁴ *Submission*, Saskatoon, May 10, 2002, p. 2.

indigenous natural and human "capital" on which these ultimately depend. Mr. McConnell made the point that:

For African countries to have sustained growth and better standards of living for people, considering the fragile ecosystems of Africa, policy experts from donor countries who are drafting policies and programs for African countries should know more about ecosystems — to know "the what" to do and "the how" to do it — for more successful projects. There is a wealth of knowledge on African ecosystems and cultures among NGOs that could be shared. ... If market approaches are to provide solutions to African development then both government and corporate market managers need to be aware of the risks to the earth's ecosystems — and support accountable and transparent policies that reduce the destruction of ecosystems ... [which] will increase extreme poverty and both public and corporate cost of activities.

The Committee agrees that environmental sustainability is a necessity not an option, and on the importance therefore of making new partnerships for African development more sensitive to, and knowledgeable about, ecological impacts, especially on the majority of rural poor.

Recommendation 13

Canada should work to ensure that the Africa Action Plan includes environmental sustainability as an essential component of economic recovery and development. Specific attention should be devoted to:

- **sustainable utilization of resources, building on the positive example and best practices from projects of this kind already being carried out in some African countries;**
- **access to safe water especially for the rural areas;**
- **sharing of knowledge on African ecosystems;**
- **affordable renewable energy alternatives;**
- **responsibility for climate change impacts;**
- **multilateral agreement on environmental and social impact standards, with provision for transparent public assessment and enforcement procedures, especially for large-scale infrastructure and resource extraction projects.**

In addition, leaders should consider ways to promote concrete G8-African Union follow up on objectives to be addressed by the World Summit on Sustainable Development taking place this September in South Africa.

7. *Building a True Partnership with Civil Society*

As will already be clear from testimony cited so far, one of the most often repeated criticisms of the NEPAD process to date that the Committee heard from witnesses was its top-down rather than bottom-up nature. Indeed as Serge Blais, a co-president of the Africa-Canada Forum told us at the end of February, Forum members soon realized "that the [NEPAD] document was virtually unknown in Africa" and so took it upon themselves to have it distributed to hundreds of African partners who were invited to take part in dialogue and discussion on its elements.¹¹⁵ The Forum's resulting April "Commentary" on the NEPAD makes the following important observations:

NEPAD is a starting point for discussion in Africa, but did not result from participatory local, national and regional strategies, appropriate to the particular concerns of the poor and marginalized in African countries. The absence of prior discussion and debate with African citizens raises issues of commitment to democratic participation, and is also reflected in the content and priorities established in the document. ...

The primary focus for the Democracy and Governance initiative of NEPAD is the political and administrative framework of the participating countries. But the worthy goals of NEPAD (poverty eradication, democratization, human rights promotion) will not be achieved through technical and administrative measures. Rather, it is critical for the long-term promotion of democracy and for the equitable distribution economic benefits that civil society actors be able to monitor their own government and demand accountability. Yet NEPAD is largely silent on civic engagement.¹¹⁶

The Committee would add that the NEPAD is similarly silent on engagement and oversight by parliamentarians, who must also have a primary role to play as the elected representatives of civil society.

In calling for the NEPAD to be "sent back to Africa for consultation," Gerry Barr of CCIC inferred that a more democratic political process is essential *before* it becomes the *fait accompli* of an already set G8 African action plan needing only to be implemented.¹¹⁷ Other NGO and labour witnesses expressed similar concerns based on their contacts with African partners. Hence Rights & Democracy's call for G8 leaders to hold off on any endorsement of NEPAD until it has had the benefit of wider public review within Africa.¹¹⁸ The Halifax Initiative Coalition reminded the Committee that if G8 governments want to follow through on their statements supporting more developing country "ownership" of development programs — strongly emphasized by Professor Helleiner in our first panel — they should avoid decisions which are imposed rather than being the product of participatory domestic processes in the affected countries.¹¹⁹

¹¹⁵ Evidence, February 28, 2002, Meeting No. 64, Montreal, 11:30.

¹¹⁶ Africa-Canada Forum, "Commentary — Executive Summary," p. i.

¹¹⁷ Submission, Toronto, May 7, 2002, p. 7-8.

¹¹⁸ "Summary of Recommendations," May 8, 2002, p. 1.

¹¹⁹ Submission, May 14, 2002, p. 1

Linda Tripp of World Vision Canada made the point that "respect and inclusion for the rich associational and community life of African people are essential to democratic governance in Africa." Their submission calls on the G8 to assist with a range of tools for broadening public participation, inclusive of the voices of women and youth, and for strengthening capacities for public accountability — through such things as citizenship education and training, independent media, better access to information and affordable communications technologies, exchanges and linkages among activist and research communities throughout Africa and in other regions.¹²⁰

Witnesses extended that call for wider African perspectives to be listened to in formulating G8/NEPAD next steps to the need for continuing public input within Canada on how the G8's response to Africa should evolve. Notwithstanding the Prime Minister's commendable efforts at putting forward in the public eye an African development agenda for the Kananaskis Summit, probably fewer Canadians than Africans have heard of the NEPAD much less know much about its content. It was not only NGOs with partners in Africa who made a point about promoting popular support for an Africa action plan. University of Windsor business professor Fritz Rieger argued that a public awareness campaign around the G8 plan would be both very useful and feasible, possibly leading to voluntary donations matched by public funds.¹²¹ Linda Tripp reinforced the case that popular support is critical in G8 countries and the developed world generally, as well as in Africa, adding that:

In Canada, as new roles in relation to Southern counterparts emerge, Canadians need to expand their roles in information-sharing, structured learning and building policy and research capacities. Canadians can support the Action Plan through strengthening North-South connections, through direct overseas exposure of Canadians in both community-based projects and policy change initiatives arising from these projects; through an approach called deliberative dialogue (uncovering shared values through structured discussions); using ICT [information and communication technologies¹²²] to facilitate collaborative learning, solidarity networks and increased participation in both cultural exchange and policy dialogues; and, forming new and diverse partnerships that involve youth in volunteer placement programs.¹²³

Participants in the Canadian Centre for Foreign Policy Development forums on Africa also called for a greater effort on the part of the government, and DFAIT in particular, to cultivate "the skills and expertise of its domestic Africanist community and Canadians of African descent. The Canadian government should also keep people informed of progress on the Africa Action Plan and other developments in Canada-Africa relations after the G8 Summit."¹²⁴

¹²⁰ *Submission*, Toronto, May 8, 2002, p. 5 and *Submission*, "Ubuntu: Eight for the G-8," p. 8.

¹²¹ *Submission*, Windsor, May 9, 2002, p. 5.

¹²² On the application of ICTs to African development partnerships, it should be noted that the G8 DOT Force met in Calgary May 6-7, just prior to the Committee's public hearings there on May 8, and will be presenting a report card on implementation of their Genoa action plan to the Kananaskis Summit.

¹²³ *Submission*, Toronto, May 8, 2002, p. 6.

¹²⁴ *Putting Africans First: A Way Forward for Canada's Africa Policy*, p. 7.

The Committee believes that this expanded ongoing public engagement must also include parliamentary channels. The depth of knowledge and concern about Africa testified to in our hearings across the country is encouraging. Beyond the tabling of this report specific to the G8 meeting, there are other parliamentary avenues which could be enlisted in following up G8 and Canada-Africa initiatives, including the Canada-Africa parliamentary group and the Canadian Association of Parliamentarians on Population and Development, both of which have been headed by the Chair of this Committee.

Recommendation 14

Canada should insist on a commitment in the G8 Africa Action Plan to submit the NEPAD framework to wider public consultation within African countries as an integral element of its implementation process. The G8 Plan, which should also be communicated widely to the public in the G8 countries, should remain open to change and adjustment responding to additional input from African and G8 citizens following the Kananaskis Summit. The Government of Canada should promote ongoing civil society participation around the Action Plan agenda, seeking especially to involve Canadians of African ancestry, and recognizing also the role that parliamentary processes ought to play.

8. Evaluating Mutual Responsibilities and Accountabilities for Results

Just as there is expectation that Africa under NEPAD will make certain detailed commitments in terms of good political and economic governance, peer review and conflict resolution, so there should be an equally detailed commitment from our G8 partners. Not Canada, but other countries have made good pronouncements and wonderful words, but often those promises have not been backed up with action. So unlike previous programs, the G8 action plan must be premised on mutual accountability and a joint monitoring mechanism. ... The action plan must involve concrete, measurable and predictable programs that will enable Africa to meet the agreed international development goals.

André Jaquet, High Commissioner of the Republic of South Africa¹²⁵

Another refrain which emerged powerfully from the Committee's testimony in Ottawa and across Canada was that the Kananaskis Summit must deliver some serious action on real commitments with specific targets and within specific time frames. Moreover, this cannot be just a list of "good things to do" as determined by G8 leaders for Africa; it must be an action agenda that is mutually agreed upon, elaborated and implemented *with* African leaders, and as part of a public political process that is open to ongoing citizen participation and subject to public accountability through both peer-reviewed and independent evaluations.

¹²⁵ Evidence, April 30, 2002, Meeting No. 73, Ottawa, 10:50.

Without these disciplines, the risk is that the fine intentions and promises of a G8 Action Plan for Africa will, as former "sherpa" Gordon Smith put it, "just simply deceive people and end up creating more and more scepticism."¹²⁶ There is never any perfect guarantee of results, of course, even with the best will and most inclusive process. But it is important to avoid another major disappointment. As Pierre Adjété of the Marché International Africain du Millénaire observed, "the many initiatives by the United Nations and the international financial institutions have brought only very modest relief from underdevelopment and, in many cases, have generated less hope than widespread controversy."¹²⁷ It is even more important, if African "ownership" of any action plan is to be serious, that conditions incorporated for the purpose of getting effective results — on better and more democratic governance, for example — not be perceived as a G8-driven imposition, and that the NEPAD's nascent peer review mechanism be allowed to prove itself. As Smith indicated, the nexus of African expectations and G8 donor conditionalities could become a point of tension at Kananaskis. The Committee sees G8 acknowledgment of past mistakes and acceptance of evaluation of donor performance, as part of a *mutual* partnership that *shares* responsibility and accountability for Action Plan outcomes, as crucial to building the new relationship with Africa in deeds and not only words.

It was another witness with long experience in policy matters, African development economics expert Gerald Helleiner, who made rigorous *and even-handed* performance evaluation an overarching rallying cry during our first Ottawa panel:

... what has been missing from all prior plans of action, global coalitions for Africa, UN special programs for Africa — the last couple of decades are strewn with failed programs that the international community has announced — is independent evaluation of the performance of the Northern participants, in particular evaluations of what they do at the country level. They are answerable to no one. There is some peer review within the OECD, in which donor countries assess one another's performance, but that's a recipe for mutual back-scratching. It's not independent. It doesn't suffice. ... we simply must achieve a more balance relationship between those who offer and those who receive financial resources. ... I would put evaluation of what is being done, independent evaluation of everyone on an equal basis, on a par with increased resources.¹²⁸

The Committee appreciates this as sound advice which is in the spirit of our first Recommendation calling for Canada and the G8 to provide a full public accounting for Summit outcomes.

¹²⁶ *Evidence*, May 7, 2002, Meeting No. 78, Vancouver, 10:55.

¹²⁷ *Submission*, "Mentoring for Development: The Wind from Kananaskis," April 11, 2002, p. 3. Mr. Adjété put forward an intriguing suggestion for how G8 and African countries might distribute lead responsibilities for the various sectoral priorities emerging from a G8/NEPAD action plan.

¹²⁸ *Evidence*, January 31, 2002, Meeting No. 54, 11:00.

Recommendation 15

Canada should urge G8 and African leaders to collaborate on building into the Africa Action Plan a credible process for evaluating each other's performance on realizing the specific objectives that should be incorporated into all elements of the Plan, while at the same time giving the NEPAD's peer review mechanism a chance to work. In addition, Canada should propose consideration of an independent review mechanism, with non-governmental and African participation, including for the G8's implementation of its African partnership commitments agreed to at Kananaskis.



**IMPORTANT NOTE CONCERNING THE FOLLOWING
PAGES**

**THE PAGES WHICH FOLLOW HAVE BEEN FILMED
TWICE IN ORDER TO OBTAIN THE BEST
REPRODUCTIVE QUALITY**

**USERS SHOULD CONSULT ALL THE PAGES
REPRODUCED ON THE FICHE IN ORDER TO OBTAIN
A COMPLETE READING OF THE TEXT.**

**REMARQUE IMPORTANTE CONCERNANT LES
PAGES QUI SUIVENT**

**LES PAGES SUIVANTES ONT ÉTÉ REPRODUITES EN
DOUBLE AFIN D'AMÉLIORER LA QUALITÉ DE
REPRODUCTION**

**LES UTILISATEURS DOIVENT CONSULTER TOUTES
LES PAGES REPRODUITES SUR LA FICHE AFIN
D'OBTENIR LA LECTURE DU TEXTE INTÉGRAL**

Micromedia
ProQuest

20 Victoria Street
Toronto, Ontario M5C 2N8
Tel.: (416) 362-5211
Toll Free: 1-800-387-2689
Fax: (416) 362-6161
Email: info@micromedia.on.ca

CHAPTER IV: ACTION ON PURSUING A COMPREHENSIVE INTERNATIONAL EFFORT AGAINST TERRORISM

The tragic September 11 terrorist attacks on the United States last year shocked the world. Many feared an immediate unilateral American military response against Islamic fundamentalists, which could provoke racial intolerance, further terrorist attacks — possibly with nuclear, chemical or biological weapons of mass destruction — and perhaps even a “clash of civilizations.” It was also widely assumed that the 2002 G8 Summit in Canada would be dominated by the fight against international terrorism.

Thankfully, the past months have not developed in this way. Instead, they have allowed time to increase security in all G8 states, a more measured perspective on the international terrorist threat, and an appreciation of the unique role the G8 can play in increasing international co-operation in this area.

While most interlocutors concentrated on the African and broader economic agenda of the Kananaskis Summit in their submissions and presentations to the Committee, Canadians across the country did express concerns and opinions about terrorism. All condemned the horrific attacks of September 11, and generally accepted the need to increase measures to counter terrorism. However, they also argued strongly that action in this area must be multilateral and must respect international law, including civil liberties and human rights. It must also fit within a broader foreign policy context that includes increased efforts to reduce poverty and alienation and to pursue both the non-proliferation and disarmament of nuclear and other weapons of mass destruction.

WHAT CANADIANS TOLD US

Governments around the globe have since September 11th enacted legislation providing the coercive and intrusive arms of the state with extraordinary new powers to fight terrorism. In earlier times such powers would have been perceived as inimical to civil liberties and the democratic fabric. In current times where the terrorist threat appears to pose awesome consequences, such extraordinary powers may well be necessary. Certainly erring on the side of prudence is in order. However, the use of such powers also implies that greater efforts must be taken to ensure that they are not abused. This means that greater oversight and broader review and other safeguards are in order.

Stuart Farson, Simon Fraser University, *Submission*, Vancouver, May 6, 2002, p.8-9.

... we can talk about a wider range of threats, not simply terrorism but, for example, international organized crime, which, in many ways, parallels the methods of terrorist networking and financing and so on — it's very clear that if



CHAPTER IV: ACTION ON PURSUING A COMPREHENSIVE INTERNATIONAL EFFORT AGAINST TERRORISM

The tragic September 11 terrorist attacks on the United States last year shocked the world. Many feared an immediate unilateral American military response against Islamic fundamentalists, which could provoke racial intolerance, further terrorist attacks — possibly with nuclear, chemical or biological weapons of mass destruction — and perhaps even a “clash of civilizations.” It was also widely assumed that the 2002 G8 Summit in Canada would be dominated by the fight against international terrorism.

Thankfully, the past months have not developed in this way. Instead, they have allowed time to increase security in all G8 states, a more measured perspective on the international terrorist threat, and an appreciation of the unique role the G8 can play in increasing international co-operation in this area.

While most interlocutors concentrated on the African and broader economic agenda of the Kananaskis Summit in their submissions and presentations to the Committee, Canadians across the country did express concerns and opinions about terrorism. All condemned the horrific attacks of September 11, and generally accepted the need to increase measures to counter terrorism. However, they also argued strongly that action in this area must be multilateral and must respect international law, including civil liberties and human rights. It must also fit within a broader foreign policy context that includes increased efforts to reduce poverty and alienation and to pursue both the non-proliferation and disarmament of nuclear and other weapons of mass destruction.

WHAT CANADIANS TOLD US

Governments around the globe have since September 11th enacted legislation providing the coercive and intrusive arms of the state with extraordinary new powers to fight terrorism. In earlier times such powers would have been perceived as inimical to civil liberties and the democratic fabric. In current times where the terrorist threat appears to pose awesome consequences, such extraordinary powers may well be necessary. Certainly erring on the side of prudence is in order. However, the use of such powers also implies that greater efforts must be taken to ensure that they are not abused. This means that greater oversight and broader review and other safeguards are in order.

Stuart Farson, Simon Fraser University, *Submission*, Vancouver, May 6, 2002, p.8-9.

... we can talk about a wider range of threats, not simply terrorism but, for example, international organized crime, which, in many ways, parallels the methods of terrorist networking and financing and so on — it's very clear that if

there is to be effective global governance against these kinds of threats, that requires a substantial degree of multilateral co-operation among all states.

Reg Whittaker, York University, Evidence, May 6, 2002,
Vancouver

Extreme inequity and injustice among people of different nations contributes much to frustration, anger, violence, desperation and finally in some situations, when all else fails, to individual and/or group acts of terrorism.

An improved early warning system is needed to inform world leaders of developing issues, at the early stage of problems, more use should be made of conflict resolution techniques and world bodies, such as the World Court, and the United Nations should receive greater support. The cost of these world programs would only be a fraction of the costs of "fighting terrorism" and wars — and far fewer people would be killed.

John McConnell, Submission, Saskatoon, May 10, 2002, p.3

... the FTQ is completely behind the implacable fight against terrorism, but we do not want to jump on board the U.S. train. There is an international organization called the UN, the Security Council of the UN, which must play a key role. We don't feel the fight against terrorism can be effective if everyone dances to the American tune. An international effort has to be made to convince the countries where terrorists operate to get rid of them. But this effort must go through the UN and the Security Council.

Henri Massé, Fédération des travailleurs et travailleuses du Québec, Evidence, February 27, 2002, Meeting No. 62,
Montreal

The G8 meetings provide an opportunity for Canada to work multilaterally to help reorient the approach to combating terrorism. We hope that the Government of Canada will take the opportunity afforded by the Kananaskis meetings to re-emphasize the importance of a common or human security approach and move away from relying on military security.

Canadian Peace Alliance, Submission, Toronto, May 8, 2002,
p.1.

... following the attacks of September 11 our work has very much been focused on monitoring the human rights impact and human rights consequences of the attacks and of the subsequent global response be it how the conflict in Afghanistan has been waged; the degree to which refugee and immigration systems worldwide have begun to be affected; the human rights consequences of anti-terrorism legislation enacted in our own country and many others; and U.S. policies and approaches with regard to the detention of prisoners of war — as we would say they need to be called until determined otherwise by a court — and the degree to which minority groups in many parts of the world are suffering the brunt of the war on terrorism, being called terrorists when essentially all they're doing is seeking to exert their ethnic, cultural, or religious rights.

Alex Neve, Amnesty International, Evidence, March 21, 2002,
Meeting No. 66, Ottawa

For decades, at various conferences, summits and council meetings, the world's leaders and politicians have discussed the gulf that exists between peoples. Economically, culturally, politically, there are chasms that have seemed unbridgeable, but we have continued to try. I think, if we've learned anything from this war on terrorism, it is that the foundation for a successful foreign policy can no longer be built simply on strategic alliances with historically like-minded countries. Instead, nations derive their greatest strength from identifying common goals to pursue globally, with the resolve and power of the global community behind them.

Reid Morden, Chair, KPMG Corporate Intelligence Inc.,
Evidence, January 31, 2002, Meeting No.54, Ottawa

As G8 leaders discuss issues of security and terrorism, it is imperative that they go beyond mere police and military considerations.

The 11th of September reminded us in stark terms that we live in an increasingly integrated world where conflict in other lands may have very tangible impacts closer to home. The truth of the matter is that no amount of security measures can insulate anyone, even the most powerful nation in the world, from acts of terrorism.

Unfortunately, thus far, the response to September 11 has been largely confined to military and domestic security measures. This one-sided response is not only inadequate to address the root problems themselves, but to some extent, adds to the fire ...

If there is no easy solution to the problem of terrorism in the long-run, it can only be resolved by fostering fair and legitimate resolutions to regional conflicts, by addressing problems of crying economic and political inequity, and encouraging the development of legitimate and credible institutions, and processes of global governance.

Canadian Labour Congress, Submission, Ottawa, April 30, 2002,
p.3-4.

... the CSN believes that the G-8 would be well advised to advocate the strengthening of UN institutions, such as the International Labour Organization, the ILO, rather than assign itself new roles in the world of governance...

We must respond on many different fronts. The people responsible for these terrorist acts must be accountable for their actions and be judged in accordance with the law and charters. It is precisely in a period of crisis that these instruments of democracy, peace and law must be upheld.

In addition, in the wake of September 11, we must do all that we can, here and elsewhere, to fight racism, exclusion, intolerance and fanaticism. In deploying security measures, we must ensure that the rights of all citizens living in Canada are respected. Once again, these instruments are more necessary than ever during periods of crisis. We must not view war as a solution. The solution lies rather in promoting democracy, in fighting against inequality, discrimination and exclusion, in supporting the struggles of women and minorities, in economic and social development, in the refusal to tolerate hegemonies and in the respect of the rights of states and of people.

Confederation of National Trade Unions, Evidence,
February 28, 2002, Meeting No. 64, Montreal

**IMPORTANT NOTE CONCERNING THE FOLLOWING
PAGES**

**THE PAGES WHICH FOLLOW HAVE BEEN FILMED
TWICE IN ORDER TO OBTAIN THE BEST
REPRODUCTIVE QUALITY**

**USERS SHOULD CONSULT ALL THE PAGES
REPRODUCED ON THE FICHE IN ORDER TO OBTAIN
A COMPLETE READING OF THE TEXT.**

**REMARQUE IMPORTANTE CONCERNANT LES
PAGES QUI SUIVENT**

**LES PAGES SUIVANTES ONT ÉTÉ REPRODUITES EN
DOUBLE AFIN D'AMÉLIORER LA QUALITÉ DE
REPRODUCTION**

**LES UTILISATEURS DOIVENT CONSULTER TOUTES
LES PAGES REPRODUITES SUR LA FICHE AFIN
D'OBTENIR LA LECTURE DU TEXTE INTÉGRAL**

Micromedia
ProQuest

20 Victoria Street
Toronto, Ontario M5C 2N8
Tel.: (416) 362-5211
Toll Free: 1-800-387-2689
Fax: (416) 362-6161
Email: info@micromedia.on.ca



You know, the United States having the largest stockpile of weapons of mass destruction is not going to deter a terrorist from using a potential weapon of mass destruction against the United States. It can have all the nuclear weapons and warheads it wants, and in fact it has all the nuclear warheads and chemical weapons it wants, and it wasn't able to stop the attack of September 11 with those weapons. And it wouldn't be able to stop a rogue terrorist group from using a nuclear weapon in the future.

Peter Coombes, *Evidence*, Vancouver, May 6, 2002

Canada's long record of support for the United Nations, for international law and for multilateralism, needs to be revitalized. Canadian society is awash with NGOs, associations and dedicated individuals from Coast to Coast who are committed to a more just and peaceful world and whose members take great risks and make great personal sacrifices to achieve these goals. At this critical moment, the world is watching and our voice will be heard. The lingering question is 'does Canada have the courage to lead at the G8 summit?'

Joanna Miller, *Submission*, p.4-5

Terrorist activities are unacceptable, but they are borne in the conditions from which despair, violence, hatred and discord arise — harsh realities such as poverty, exclusion, neo-liberalism, structural adjustment programs and neo-colonialism.

We believe that part of a search for security has to be for the federal government to work internationally to eradicate the conditions from which despair and violence arise.

National Union of Public and General Employees, *Submission*,
Ottawa, March 21, 2002, p. 24

In the context of both security and the G-8 agenda, we know that the answer to terrorism lies not just in police action against perpetrators, but in creating a more civil and more secure world, where the benefits and the opportunities of human civilisation are available far more broadly than they have been. This is why the Canadian idealist agenda — which I share with pride — of building and exporting our model of civil society, taking a culture of peace to the world, is a necessity rather than a Utopian dream. Canada has a great deal of experience and expertise in building strong civil institutions. It is a hidden strength never fully exploited. But our ability to craft a society based on peace, order and good governance makes the Canadian experience particularly valuable in countries seeking a new future whether in Africa or elsewhere.

Satya Das, *Submission*, Edmonton, May 9, 2002, p. 4

KEY ISSUES

The September 11 attacks were unique in that they were carried out against the United States, the most powerful nation in the world by any measure and one previously believed almost immune from outside attack on its homeland. Many expected the United

You know, the United States having the largest stockpile of weapons of mass destruction is not going to deter a terrorist from using a potential weapon of mass destruction against the United States. It can have all the nuclear weapons and warheads it wants, and in fact it has all the nuclear warheads and chemical weapons it wants, and it wasn't able to stop the attack of September 11 with those weapons. And it wouldn't be able to stop a rogue terrorist group from using a nuclear weapon in the future.

Peter Coombes, *Evidence*, Vancouver, May 6, 2002

Canada's long record of support for the United Nations, for international law and for multilateralism, needs to be revitalized. Canadian society is awash with NGOs, associations and dedicated individuals from Coast to Coast who are committed to a more just and peaceful world and whose members take great risks and make great personal sacrifices to achieve these goals. At this critical moment, the world is watching and our voice will be heard. The lingering question is 'does Canada have the courage to lead at the G8 summit?'

Joanna Miller, *Submission*, p.4-5

Terrorist activities are unacceptable, but they are borne in the conditions from which despair, violence, hatred and discord arise — harsh realities such as poverty, exclusion, neo-liberalism, structural adjustment programs and neo-colonialism.

We believe that part of a search for security has to be for the federal government to work internationally to eradicate the conditions from which despair and violence arise.

National Union of Public and General Employees, *Submission*, Ottawa, March 21, 2002, p. 24

In the context of both security and the G-8 agenda, we know that the answer to terrorism lies not just in police action against perpetrators, but in creating a more civil and more secure world, where the benefits and the opportunities of human civilisation are available far more broadly than they have been. This is why the Canadian idealist agenda — which I share with pride — of building and exporting our model of civil society, taking a culture of peace to the world, is a necessity rather than a Utopian dream. Canada has a great deal of experience and expertise in building strong civil institutions. It is a hidden strength never fully exploited. But our ability to craft a society based on peace, order and good governance makes the Canadian experience particularly valuable in countries seeking a new future whether in Africa or elsewhere.

Satya Das, *Submission*, Edmonton, May 9, 2002, p. 4

KEY ISSUES

The September 11 attacks were unique in that they were carried out against the United States, the most powerful nation in the world by any measure and one previously believed almost immune from outside attack on its homeland. Many expected the United

States to respond with immediate and unilateral military action; but this was not the case. Instead it worked to mobilize the diplomatic support of the international community through the United Nations — particularly through the passage by the Security Council on September 28, 2001 of Security Council Resolution 1373 — and to assemble a broad-based coalition of allies for military and other action.

This coalition-building approach is key to the successful continuation of the fight against terrorism. Although U.S.-led military action has been an important element in the response to the attacks — and although the relatively easy military victory in Afghanistan led many to conclude that the United States no longer needed to bother with allies or coalitions, either in the fight against terrorism or more generally — it has become clear that military action is not enough. As Professor Joseph Nye, Dean of Harvard University's Kennedy School of Government told the Committee in April 2002:

What we saw in Afghanistan is that the United States was able to use military power successfully to defeat a weak state-sponsor of terrorism, the Taliban, but it was not successful in wrapping up the al-Qaeda network, of which we destroyed or caught a quarter to a third, at most. That al-Qaeda network is a network with cells in some 50 countries, many of them friendly countries, where we could not use military force even if we wanted to.

The answer to that lesson of Afghanistan is that you have to have co-operation in the civilian area. You have to have intelligence sharing, police work, tracing financial flows and so forth, to be able to cope with this.¹²⁹

The G8 has dealt with terrorism for over two decades and, according to Robert Fowler, has played an important role as “the main catalyst” in the negotiation of the 12 United Nations conventions which form the basis of the international counter-terrorist architecture.¹³⁰ This is a role that must continue at Kananaskis. As Reid Morden, a former Deputy Minister of Foreign Affairs and Director of the Canadian Security Intelligence Service (CSIS) noted before the Committee, “It is clear that our public and the international community in general, particularly in light of September 11, expect that this summit in Canada will produce concrete results. I don't think they will understand if no more than a general hortatory statement emerges from the summit.”¹³¹

The Kananaskis Summit can reasonably be expected to produce two sorts of results on terrorism. First, G8 states can share best practices in their own domestic efforts to combat terrorism, and can increase practical co-operation on a wide variety of levels. Perhaps more important in the long term, G8 leaders must reaffirm clearly that the fight against terrorism can be successful only if it is pursued collectively and according to the shared values of their societies. Doing otherwise might produce short-term gain, but only at the cost of long-term pain.

¹²⁹ *Evidence*, May 2, 2002, Meeting No. 74, Ottawa, 9:25.

¹³⁰ *Evidence*, January 29, 2002, Meeting No. 53, 9:15.

¹³¹ *Evidence*, January 31, 2002, Meeting No. 54, 9:45.

Defining Terrorism

Terrorist acts have been carried out by states, groups and individuals for centuries. While much recent commentary has focused on Islamic "fundamentalism" in an effort to understand the terrorist threat, as Canadian commentator Gwynne Dyer has pointed out, "Terrorism is not an ideology; it is a technique."¹³²

The international community has increased its efforts to fight terrorism since September 11, yet has fallen short in a number of areas. In the most notable, an ad hoc Committee of the UN General Assembly is now attempting to draft a Comprehensive Convention on International Terrorism. However, as James Wright of the Department of Foreign Affairs and International Trade explained to the Committee on April 25, 2002:

On the comprehensive convention ... we are working with UN circles to try and promote this. There is no agreement to move forward. The biggest challenge for this comprehensive convention is the inability of the international community to come up with a definition of what is a terrorist. As hard as we are fighting to try and encourage others to deal with this issue in a constructive way, sadly, there continues to be a strong difference of view within the international community and it's that one issue that is holding up movement on the comprehensive convention. I think it's unrealistic to expect that we're going to see movement in the short term at the UN on this issue.¹³³

In this case, given the old adage that "one man's terrorist is another's freedom fighter," the difficulty is obviously not legal, but political. As Reid Morden had noted almost three months earlier, "My understanding is that of the treaty's 27 articles, 24 have been pretty much agreed to, in principle. The debate will now focus on the few remaining but obviously most difficult issues, including the legal definition of terrorism itself. Solving that one issue will require a real act of political will on the part of a number of countries."¹³⁴

In recent years there has been a significant increase in the danger posed by modern terrorists. As Professor Nye argued before the Committee:

We've known terrorism for a long time. It goes back to roots in its modern incarnations in the nineteenth century, but it's worth noticing the increase of terrorism. Technology is putting into the hands of deviant groups and individuals destructive power which was once reserved solely to governments. So if in the twentieth century, you had a person who wanted to kill many people — a Hitler, a Stalin, a Mao — he needed the power of a government to do it. Today it's not farfetched to imagine terrorists getting access to weapons of mass destruction and being able to do that themselves ... this is a totally new dimension of world politics.¹³⁵

¹³² Gwynne Dyer, *The Taxonomy of Terror*, April 15, 2002 (pre-publication version).

¹³³ *Evidence*, April 25, 2002, Meeting No. 72, 10:30.

¹³⁴ *Evidence*, January 31, 2002, Meeting No. 54, 9:45.

¹³⁵ *Evidence*, May 2, 2002, Meeting No. 74, 9:20.

Terrorism and Weapons of Mass Destruction

The danger of terrorists acquiring weapons of mass destruction has probably been exaggerated, yet it is real. Chemical weapons, for example, are less lethal than nuclear or biological weapons but they are easy to manufacture; in 1995 the Aum Shinrikyo cult released nerve gas in the Tokyo subway system, killing 10 and injuring as many as 5,000. Biological weapons are both lethal and relatively easy to manufacture, and their danger—particularly the ability to cause panic—was made evident last fall. As Professor Charles Doran of the Johns Hopkins School of Advanced International Studies told the Committee in November 2001, “not only the events of September 11 are pertinent, but what followed. Nobody’s mentioned here anything about anthrax. I can tell you the concerns about what, apparently, some crackpot has done in terms of sending these letters around is such that the change of attitude and so on in the Washington community and more broadly in the United States is something that cannot be minimized.”¹³⁶

The collapse of the Soviet Union also raised the possibility that nuclear weapons, poorly secured fissile material and expertise could be acquired by terrorists. American physicist David Albright, who participated in nuclear inspections in Iraq after the Gulf War, appeared before the Committee with Project Ploughshares in Toronto. He argued that nuclear terrorism was a threat in three ways: a nuclear explosion, an attack on a nuclear facility, or a radiological dispersal device or “dirty bomb.” In all cases, the goal would be terror and panic. While he argued that the chances of terrorists acquiring a working nuclear weapon were very low, radioactive material is much easier to acquire, and he believed that terrorists such as al-Qaeda would be capable of constructing a dirty bomb which combined radioactive material and conventional explosives.

There has been some progress in safeguarding fissile material since September 11. As Canada’s Ambassador for Disarmament, Chris Westdal, noted before the Committee in April 2002, “I’m more confident now than I was pre-September 11 ... because I think that really was a wake-up call about the dangers of this kind of material finding its way into the wrong hands... there has not been very much at all, if any, detected smuggling and sale of fissile material on the black market. Why? Because authorities around the world are aware of this threat and are very, very sensitive to it, particularly since last fall. Governments around the world are determined to keep control of that fissile material.”¹³⁷

Minister Graham told the Committee that there “is clearly a role here for the G8...”¹³⁸ Here again, while increased resources and technology can assist in this work, multilateral diplomacy is necessary as well. Mr. Graham also confirmed that when he and the other G8 Foreign Ministers meet in Whistler, B.C. in mid-June 2002, in addition to

¹³⁶ *Evidence*, November 29, 2001, Meeting No. 47, 9:55.

¹³⁷ *Evidence*, April 25, 2002, Meeting No. 72, 11:35.

¹³⁸ *Ibid.*, 9:15.

counter-terrorism, they would discuss issues such as non-proliferation, arms control and disarmament.

A number of Canadians who testified before the Committee stressed the need to take action to reduce the dangers of nuclear and other weapons of mass destruction, including the risk of their acquisition by terrorists. Such actions may involve short-term measures to secure and dispose of fissile material in Russia and elsewhere, but they also include strengthening international co-operation on both non-proliferation and disarmament. As Ambassador Westdal noted:

There is no conflict in the goals of ambassadors for disarmament and advocates of arms control and disarmament steps, and the goals of the government more generally, with its profound and primordial responsibility for the security of its citizens ... we are all seeking security and we recognize that force is obviously required in defence of the freedoms we treasure and in defence of peace.

Those are not the issues. The issues are how that security may best be sought. Any measure of security we can secure or obtain through diplomacy, through negotiations, through agreements ... those are measures of security that we and other states are therefore not compelled to seek else wise through arms.¹³⁹

Ernie Regehr of Project Ploughshares told the Committee in Toronto that Canadians needed a better understanding of both the threat of nuclear terrorism and the possible responses to it. He added that it was "important to examine the threat of nuclear terrorism involving non-state actors within the context of the overall threat posed by nuclear weapons in the arsenals of states — the traditional nuclear powers, the newly emerging nuclear powers, and the threshold states."¹⁴⁰ Senator and former Ambassador for Disarmament Douglas Roche added that G8 states control some 98% of the world's nuclear weapons, and that it was vital that they fulfill their legal obligation to work toward the eventual elimination of these weapons.¹⁴¹

Specific measures suggested in this area included increasing the funding available to the International Atomic Energy Agency (IAEA). As Senator Roche argued in a submission to the Committee, "The IAEA is currently trying to implement a plan of action to improve protection against acts of terrorism involving nuclear materials and other radioactive materials. But the IAEA is severely under-funded, and has to rely on voluntary contributions to fund its anti-terrorism program..."¹⁴² Another possibility is continued assistance for the disposition of plutonium in Russia. As Ambassador Westdal argued, "there are additional measures that can be taken. They're not much of a mystery, but they're expensive."¹⁴³ David Albright of the Institute for Science and International Security

¹³⁹ Ibid., 11:20.

¹⁴⁰ Evidence, May 7, 2002, Meeting No. 78, Toronto.

¹⁴¹ Submission, Senator Douglas Roche, Edmonton, May 9, 2002.

¹⁴² Ibid., p. 3.

¹⁴³ Evidence, April 25, 2002, Meeting No. 72, 11:35.

also argued that the G8 should do a careful risk assessment of the nuclear terrorist threat, and develop a plan to prevent or reduce the threat of nuclear attack by terrorists. He added that "with a strengthened foundation for arms control and disarmament, the chances of preventing a nuclear terrorist attack will be much greater. The G8 should reaffirm its commitment to arms control and state that achieving international arms control and disarmament agreements is a vital part of the global effort to prevent nuclear and other weapons of mass destruction terrorism."¹⁴⁴

A number of presenters argued similarly that Canada should urge the G8 to strengthen international co-operation on the eventual elimination of nuclear weapons. As Ambassador for Disarmament Chris Westdal put it, "... the attacks on the trade towers and the Pentagon have surely deepened our commitment to nuclear disarmament ... surely seeing what happened with that explosion [the equivalent of less than 1000 tonnes of TNT, compared to 12,000-15,000 tonnes in the bombs used against Hiroshima and Nagasaki] — and it didn't involve any radioactive fallout, either — should make us think hard about what the use of nuclear arsenals would entail."¹⁴⁵ Ernie Regehr argued that Canada should "... urge all G8 governments to significantly increase both political support and financial resources for a multi-dimensional, multilateral commitment to addressing the nuclear threat in all its aspects."¹⁴⁶

Recommendation 16

Given the danger of nuclear terrorism, Canada should argue that the G8 must redouble its efforts to identify, acquire and neutralize nuclear materials, especially those from the former Soviet Union, both through the International Atomic Energy Agency and bilaterally. It should also underline the need to strengthen the commitment of the G8 and other states to both non-proliferation and disarmament, including that of nuclear weapons. Finally, G8 governments should conduct a risk assessment of the threat of nuclear terrorism, both to improve their understanding in this area and to educate their citizens.

The Need for International Co-operation

All states must take legislative and other actions to improve their domestic capacity to combat terrorism. These actions may range from strengthened measures for the enforcement of immigration and other rules to increased resources for law enforcement, intelligence and even the military. After September 11, attention has focused on the military actions taken by the coalition in Afghanistan. In reality, however, effective counter-terrorism depends much more on increasing co-operation in lower-profile areas

¹⁴⁴ Evidence, May 7, 2002, Meeting No. 77, Toronto.

¹⁴⁵ Evidence, April 25, 2002, Meeting No. 72, 10:45.

¹⁴⁶ Evidence, May 7, 2002, Meeting No. 77, Toronto.

such as intelligence, improved security measures and, most importantly, closer international co-operation.

As the target of the September 11 terrorist attacks, the United States will probably continue to feel the most vulnerable. Differences have also emerged between G8 states over the pursuit of the fight against terrorism and U.S. statements about an "Axis of Evil." As Professor Reg Whittaker of York University noted in Vancouver, "... it is very clear that it will not be a successful war against terrorism if in fact America does persist in its unilateralist direction ... it is simply not possible for even the world's only superpower, and certainly the world's only military superpower, to wage the long term kind of war that is necessary, particularly an intelligence war ... without having co-operation."¹⁴⁷ A real difference has emerged over America's apparent belief that the fight against terrorism should be immediately expanded to target Iraq. Gordon Smith told the Committee: "I think that this will in fact turn out to be one of the most divisive issues in Kananaskis."¹⁴⁸ He also noted, however, that summits are a good place for plain talking.

The threat of international terrorism affects all states, and the key is to find as much common ground as possible in dealing with it on a multilateral basis. As Ambassador Westdal noted, however, the key is *effective* multilateralism. In his words, "There is no appetite in this [Bush] administration, nor should there be, for ineffective multilateralism, for fooling ourselves, for pretending that we have measures in place that will work."¹⁴⁹ While this comment was made in the context of non-proliferation and disarmament, it applies equally to the broader fight against terrorism and to U.S. foreign policy in general. The change in U.S. perceptions of the threats to its security are particularly important to Canada given our close bilateral relationship, and this will be an important element of the Committee's forthcoming report on the future of the North American relationship.¹⁵⁰

The United Nations is the primary international forum for addressing terrorism issues. As Science for Peace argued in a submission and presentation to the Committee in Toronto, Canada must continue to support it in this role. As noted, the 12 counter-terrorism conventions adopted by the United Nations are the basis of the international fight against terrorism. However, as Reid Morden pointed out, most have been ratified by only 40-60 states.¹⁵¹ Similarly, Security Council Resolution 1373 of September 2001 was a milestone in the international fight against terrorism, outlining

¹⁴⁷ Evidence, May 6, 2002, Meeting No. 76, Vancouver.

¹⁴⁸ Evidence, May 7, 2002, Meeting No. 78, Vancouver.

¹⁴⁹ Evidence, April 25, 2002, Meeting No. 72, 11:30.

¹⁵⁰ Intelligence co-operation is particularly important, and a number of witnesses before the Committee concentrated on intelligence issues. As the authors of a major study published by the Center for Strategic and International Studies in Washington — which the Committee visited in March 2002 — in November 2001 noted: "With good intelligence, anything is possible; without it, nothing is possible." Kurt M. Campbell and Michele A. Flournoy, *To Prevail: An American Strategy for the Campaign Against Terrorism*, Center For Strategic and International Studies, Washington, November 2001, p. 78.

¹⁵¹ Evidence, January 31, 2002, Meeting No. 54, 9:50.

specific actions to be taken by states and requesting that they report back on their progress. Yet while some 143 states had reported to the UN on their progress as of mid-April 2002, another 50 had not.

Democracies and Terrorism

While acknowledging the need to use military force at times to fight terrorism, former CIA Director Admiral Stansfield Turner argued at the end of September 2001 that "the secret of dealing with terrorism lies in selecting the option or mixture of options, both pro-legal and pro-active, that will have the greatest impact on the terrorists while minimizing the intrusions into societal values."¹⁵² As one observer, a former British defence attaché in the Middle East, has noted:

Most democratic governments apply the following policy principles in combating terrorism: there must be no concessions to hostage-takers or other terrorists; the fight against terrorism needs close international co-operation; the fight against terrorism requires the highest standards of human rights behaviour; the rule of law applies equally to suspected terrorists and the security forces. These principles are not always followed, often with unfortunate results for the authorities concerned ... The temptation to fight terrorism with terrorism is great but it usually leads to the discredit of the government authorizing such tactics.¹⁵³

In terms of Canada's response to terrorism, Reid Morden began in this way: "My basic premise is that Canada is a nation of laws: Canada and Canadians respect the rule of law, and we favour the development of a body of international law to govern the behaviour of members of the international community and those over whom they have jurisdiction."¹⁵⁴ The UN High Commissioner for Human Rights, Mary Robinson, has pointed out that "Although terrorism has yet to be defined comprehensively and authoritatively at the international level, States have already agreed on some core elements." For example, in December 1995, the UN General Assembly declared in the Declaration on Measures to Eliminate International Terrorism that "criminal acts intended or calculated to provoke a state of terror in the general public, a group of persons or particular persons for political purposes are in any circumstances unjustifiable, whatever the consideration of a political, philosophical, ideological, racial, ethnic, religious, or other

¹⁵² Stansfield Turner on *Terrorism and Democracy: Ten Steps to Fight Terrorism Without Endangering Democracy*, Center for International and Security Studies at Maryland School of Public Affairs, University of Maryland at College Park, September 30, 2001, p. 2 (accessed at <http://www.puaf.umd.edu/CISSM>).

¹⁵³ Andrew Duncan and Michel Opatowski, *Trouble Spots: The World Atlas of Strategic Information*, Sutton Publishing, Stroud, 2000, p. 19.

¹⁵⁴ *Evidence*, January 31, 2002, Meeting No. 54, 9:45. Canada's response to terrorist threats or incidents has been based on the following policies, as contained in the 2000 version of the *National Counter-Terrorism Plan*: *Terrorist incidents are criminal offences*; the "rule of law" shall be maintained; every effort shall be made to seek a peaceful resolution to a hostage incident; no substantive concessions shall be granted; terrorists will not gain from their criminal actions; and a hijacked aircraft shall not be permitted to become airborne except under extraordinary circumstances. *The National Counter-Terrorism Plan, ATIP (Access to Information and Privacy) Version*.

nature that may be invoked to justify them."¹⁵⁵ Foreign Minister Bill Graham was more succinct, arguing before the Committee on April 18, 2002 that "Canada has consistently condemned all forms of terrorism. No cause or requirement can ever justify innocent civilian casualties."¹⁵⁶ Such a definition is probably not sufficient for legal purposes, but is for political ones.

In addition to the protection of civilians, other key democratic values include a strong commitment to human rights; accordingly, civil liberties must also be part of strengthened action against terrorism. The Canadian Peace Alliance argued in its submission to the Committee that "the current truism that civil liberties and the rule of law stand in the way of protection against acts of terrorism is ... likely to backfire. The Canadian Peace Alliance believes that the moment we talk about civil liberties and the rule of law as luxuries, we are headed in a very dangerous direction."¹⁵⁷ The Committee agrees. To quote the High Commissioner for Human Rights once again:

The promotion and protection of human rights is central to an effective strategy to counter terrorism.... The elements of this strategy include ensuring that the fair balances built into human rights law are at the centre of the overall counter-terrorism efforts. Other essential components of this strategy are addressing in parallel the broader issue of human insecurity, particularly the need to enhance international co-operation, to take prevention seriously, to reinforce equality and respect, and to fulfil human rights commitments.¹⁵⁸

The Committee also notes Professor Stuart Farson's argument that increased legislative and other actions to fight terrorism since September 11 also mean a need for greater oversight and other safeguards.

While all democracies should be able to agree — even if they do not always say so publicly — that those who deliberately target civilians are terrorists, one reason for the difficulty in reaching agreement on the definition of terrorism is the conviction of many that those who turn to terrorism do so as a result of poverty, alienation and injustice. The argument has frequently been made, before the Committee and elsewhere, that a response to terrorism must go beyond law enforcement to address these "root causes," through humanitarian assistance — in the first instance in Afghanistan — development assistance and other programs.

While it is important to consider the problem of terrorism within a broader foreign policy context, it is more arguable whether a direct link exists between terrorism and these

¹⁵⁵ Cited in the *Report of the United Nations High Commissioner for Human Rights and Follow-Up to the World Conference on Human Rights* E/CN.4/2002/18, February 27, 2002, para.3.

¹⁵⁶ Honourable Bill Graham, Minister of Foreign Affairs, *The Situation in the Middle East*, Notes for a presentation to the Committee, Ottawa, April 25, 2002, p.3.

¹⁵⁷ *Submission*, Canadian Peace Alliance, Toronto, May 8, 2002, p. 6.

¹⁵⁸ *Report of the United Nations High Commissioner for Human Rights* (2002), para. 7.

more general problems, or that either is amenable to simple solutions. As Ambassador Robert Fowler put it:

I must, however, express caution about the notion that poverty inexorably breeds terrorism ... we need to be careful, I would argue, about drawing causal connections between being poor or being marginalized and becoming a terrorist ... Connections between security and economics and politics are complex and don't lend themselves to easy conclusions. We need to understand them better, but we should not jump to conclusions.¹⁵⁹

Former Deputy Minister of Foreign Affairs Gordon Smith argued in Vancouver that "while it's clear... that poverty and despair don't inevitably lead to terrorism, they certainly increase the risk."¹⁶⁰ Conversely, action to address these problems will not eliminate terrorism, but will decrease the risk. As noted earlier, Reid Morden, who had extensive experience in this area both in the Department of Foreign Affairs and as Director of CSIS, put the argument similarly:

... in the long term, human rights, along with democracy and social justice, are the best preventions against terrorism. Terrorism is a weapon for alienated, desperate people, and it's often the product of despair. If human beings are given real hope of achieving self-respect and a decent life by peaceful methods, terrorists become a lot harder to recruit.¹⁶¹

In the end, as UN Secretary-General Kofi Annan has noted, states will only achieve success in their counter-terrorism efforts when the global struggle against terrorism is seen as necessary and legitimate by their peoples.¹⁶² While the G8 states have a particular role to play in both increasing co-operation among the world's leading economic powers and strengthening the global consensus against terrorism — which one observer over a decade ago called "the politics of murder"¹⁶³ — all democratic governments and legislators must do likewise wherever possible.

Recommendation 17

Canada should stress that, while recognizing the inherent right of self-defence contained in the UN Charter, G8 and other international action in this area must be based on the principles of multilateralism, respect for the rule of law, civil liberties and human rights. Such action must also be taken within a broader foreign policy context which addresses poverty and exclusion, seeks to resolve existing conflicts and puts

¹⁵⁹ "Address to the Standing Committee on Foreign Affairs and International Trade by Ambassador Robert Fowler, Personal Representative of the Prime Minister for the G8 Summit, and Personal Representative of the Prime Minister for Africa," April 23, 2002, p.3.

¹⁶⁰ *Evidence*, May 7, 2002, Meeting No. 78, Vancouver.

¹⁶¹ *Evidence*, January 31, 2002, Meeting No. 54, 9:55.

¹⁶² Cited in *Ibid.*, 9:50.

¹⁶³ Patrick Brogan, *The Fighting Never Stopped: A Comprehensive Guide to World Conflict Since 1945*, Vintage Books, New York, 1990, p. 526.

particular emphasis on conflict prevention, including through the reduction of tensions and prejudice.

Increasing G8 Co-operation

Terrorism will be with us, alas, forever, because there will always be deviant individuals and deviant groups in any set of human society. What we need to do is raise the threshold that makes it more difficult for them to do these deeds that they are doing.

There are many things we can do together. One type of thing, for example, when you have systems that are transnational like the air transport system, it makes no sense for us or for you to ratchet up security in Ottawa or Toronto airports if somebody can get on an airplane in London or Bucharest at a lower level and once they're in the system, they're in the system. So we have to think about how we get common standards for raising thresholds.

A second thing we should do is try to learn from each other in best practices on homeland security ... some of our countries have dealt with this better than others. We have a lot to learn from each other.

Joseph Nye¹⁶⁴

The G7's first summit in 1975 dealt with macroeconomic issues, but terrorism appeared on the agenda as early as 1978. The G8 has addressed specific terrorist issues at its summits over the years, from hijackings (1980) to terrorist bombings and the need to improve international standards for airport security and explosives detection (1997). In 1996, the G8 adopted a set of counter-terrorism objectives/principles that it agreed to work towards. More important, on a practical basis G8 states led in the negotiation of the 12 UN counter-terrorism conventions, most of which were developed by the G8 Counter-Terrorism Expert Group, working under the guidance of foreign ministers. In 1997 the G8 states called for all states to join these conventions by 2000.

Following the September 2001 attacks on the United States, the G8 took steps both to underline the political consensus that existed and to increase practical counter-terrorist co-operation among its members, based on a 25-point action plan. As James Wright of the Department of Foreign Affairs and International Trade told the Committee in January 2002, "As president of the G8 this year, Canada is playing a lead role in the implementation of the comprehensive G8 Action Plan on counter-terrorism. This 25-point plan covers a range of issues including support for the UN role on anti-terrorism, financing, aviation security, immigration, drugs, cyber-crime and judicial co-operation."¹⁶⁵

¹⁶⁴ Evidence, May 2, 2002, Meeting No. 74, 10:55.

¹⁶⁵ Evidence, January 17, 2002, Meeting No. 52, 13:45.

G8 leaders asked Foreign, Finance, Justice and Interior Ministers to meet and strengthen co-operation, and this work has continued in the months leading up to the Kananaskis summit. In particular, given the increasing links between terrorists and traditional criminals, and the fact that the tools used to fight crime can also fight terrorism, the G8 has had its terrorism (Roma) and crime (Lyon) groups co-operate closely to ensure that their work was complementary. Reid Morden had also noted before the Committee that, "In terrorism, as with organized crime, you can do far worse than follow the money trail. That trail, for both kinds of illicit activity, is remarkably similar."¹⁶⁶ G8 legal experts therefore met in Ottawa in January 2002 to discuss legal measures to combat terrorist financing. In addition, G7 Finance Ministers discussed anti-terrorist financing at a meeting in Ottawa in February 2002, and this will also be a major focus of their meetings in Halifax on June 14-15, 2002. In addition to financial measures, the list of terrorism-related subjects that could be discussed at Kananaskis includes: aviation security, arms export control, security co-operation, denial of means of support, and identification and removal of terrorist threats.

In terms of specific initiatives, both Professor Nye and Stephen Flynn of the Council on Foreign Relations argued that the G8 should focus on increasing the security of international transportation networks. As noted above, Professor Nye gave the example of the air transportation network; Dr. Flynn focused in his testimony in the fall of 2001 on the vulnerability to terrorism of international commercial container traffic, particularly maritime traffic, which accounts for the bulk of international trade.¹⁶⁷ Deputy Prime Minister John Manley, who is also chair of Cabinet's ad hoc Committee on Public Safety and Anti-Terrorism, and responsible for liaison with U.S. Homeland Security Director Governor Tom Ridge, agreed on the need for action on container traffic in May 2002. As he put it, "... if the terrorists had wanted to really deal a blow to the world economy they would have left the World Trade Center alone and created a real fear about a biological or nuclear device in container traffic because we just aren't prepared to deal with that in a large way ... I think that if you're worried about terrorist activity, that's a place that your worry is not mis-spent."¹⁶⁸

International action to increase security of container traffic must obviously be designed so as not inhibit trade, and Dr. Flynn focused on the need both to increase the use of technology and to develop common standards for security and reporting on container traffic.¹⁶⁹ The Committee's December 2001 Report, *Canada and the North American Challenge: Managing Relations in Light of the New Security Environment*,

¹⁶⁶ Evidence, January 31, 2002, Meeting No. 54, 9:50.

¹⁶⁷ See "When Trade and Security Clash," *The Economist*, April 6, 2002, p. 59-62.

¹⁶⁸ David Rider, "Manley Feared Attack Against Commercial Container Traffic," *The Ottawa Citizen*, May 14, 2002, p. D2.

¹⁶⁹ Evidence, November 27, 2001, Meeting No. 46, 16:20. The Vancouver Port Authority had argued similarly in a submission focused on bilateral co-operation between Canada and the United States that "inter-agency data sharing, joint risk assessment and common databases are needed to provide intelligence, security and interdiction capabilities. An 'Integrated Information System' is proposed by the [Perimeter Clearance Coalition] as the backbone for linking multiple sources of information and positive identification systems to greatly increase ... security" *Submission*, The Vancouver Port Authority, p.2.

agreed, observing "... that the vulnerability of many international systems to terrorism cannot be reduced through a narrow focus on control activities along national borders ..." and that the G8 process was one way in which multilateral co-operation could be advanced.¹⁷⁰ As Peter Haydon told the Committee in Halifax:

... if you're going to make your port secure, you have to be prepared to ask yourself, What is in all those containers that are coming in? I think one of the keys to this ... is intelligence, not just intelligence within the Canadian system but intelligence all the way around — against terrorism and against crime generally, from the maritime side as well as the land side. Intelligence and good surveillance will do as much as anything to keep you a little more secure and a little less vulnerable than you would be otherwise.¹⁷¹

Recommendation 18

Canada should encourage further G8 efforts to develop common security and reporting standards for international transportation networks. In particular, while improvements since last September 11 in the security of air transportation have been welcome, much more remains to do in the area of maritime container transportation.

Strengthening G8 Solidarity

In the months since September 11, the G8 has worked with the UN Security Council's Counter-Terrorism Committee, largely to prepare to help states sign and implement the 12 conventions. As Foreign Affairs Minister Graham told the Committee, "As for long-term counter-terrorism aims, the G8 will work together with the UN Counter-Terrorism Committee to provide capacity-building assistance such as technical training and legal assistance to those countries that are unable to implement UN Security Council Resolution 1373. This Resolution includes measures for suppression of terrorist financing and the implementation of the 12 UN counter-terrorism conventions."¹⁷²

While co-operation on capacity building is important, so is political leadership. The G8 would be in a stronger position if the eight states themselves had heeded their own call and ratified all of the UN conventions. Canada and the United Kingdom are the only two G8 states that have done so. In addition, some have argued that the fact that only three of the G8 countries sent their Justice ministers to a mid-May 2002 meeting in Canada is evidence that there is a lack of political commitment to the fight against

¹⁷⁰ *Canada and the North American Challenge: Managing Relations in Light of the New Security Environment*, December 2001, p. 16.

¹⁷¹ *Evidence*, February 26, 2002, Meeting No. 59, 15:35.

¹⁷² *Evidence*, April 25, 2002, Meeting No. 72, 9:15.

terrorism within the G8 itself.¹⁷³ This may not be the case, but, once again, actions speak louder than words.

Recommendation 19

Canada should stress the need for all G8 states to ratify the 12 UN counter-terrorism conventions without delay. In addition, G8 states should encourage and assist others to do so as well, both diplomatically and through capacity building. All states must also redouble efforts to conclude the negotiations on the omnibus Comprehensive Convention on International Terrorism now under negotiation.

¹⁷³ See Jeff Heinrich, "Missing: G8 Justice Ministers, Absence of Top Lawmakers at Summit Raises Questions about Terrorism Fight," *The Gazette*, Montreal, May 16, 2002, p. A8.



CHAPTER V: CONCLUSION: ACTION TOWARDS A MORE EFFECTIVE AND PARTICIPATORY G8 PROCESS

We came together because of shared beliefs and shared responsibilities. We are each responsible for the government of an open and democratic society, dedicated to individual liberty and social advancement. Our success will strengthen, indeed is essential to, democratic societies everywhere.

Communiqué of the first Group of Seven Summit, Rambouillet, France, 1975¹⁷⁴

WHAT CANADIANS TOLD US

... the summit was first conceived and created as a global concert. ... Civil society protestors, G8 citizens, and outsiders thus have every right to ask the summit to take up and solve any problem they and their communities face. Unlike charter-bound and subject-specific international institutions, the G7/G8 system, especially at the summit level, cannot legitimately duck and pass the buck without offering a credible rationale.

Professor John Kirton, Director, University of Toronto G8 Research Group¹⁷⁵

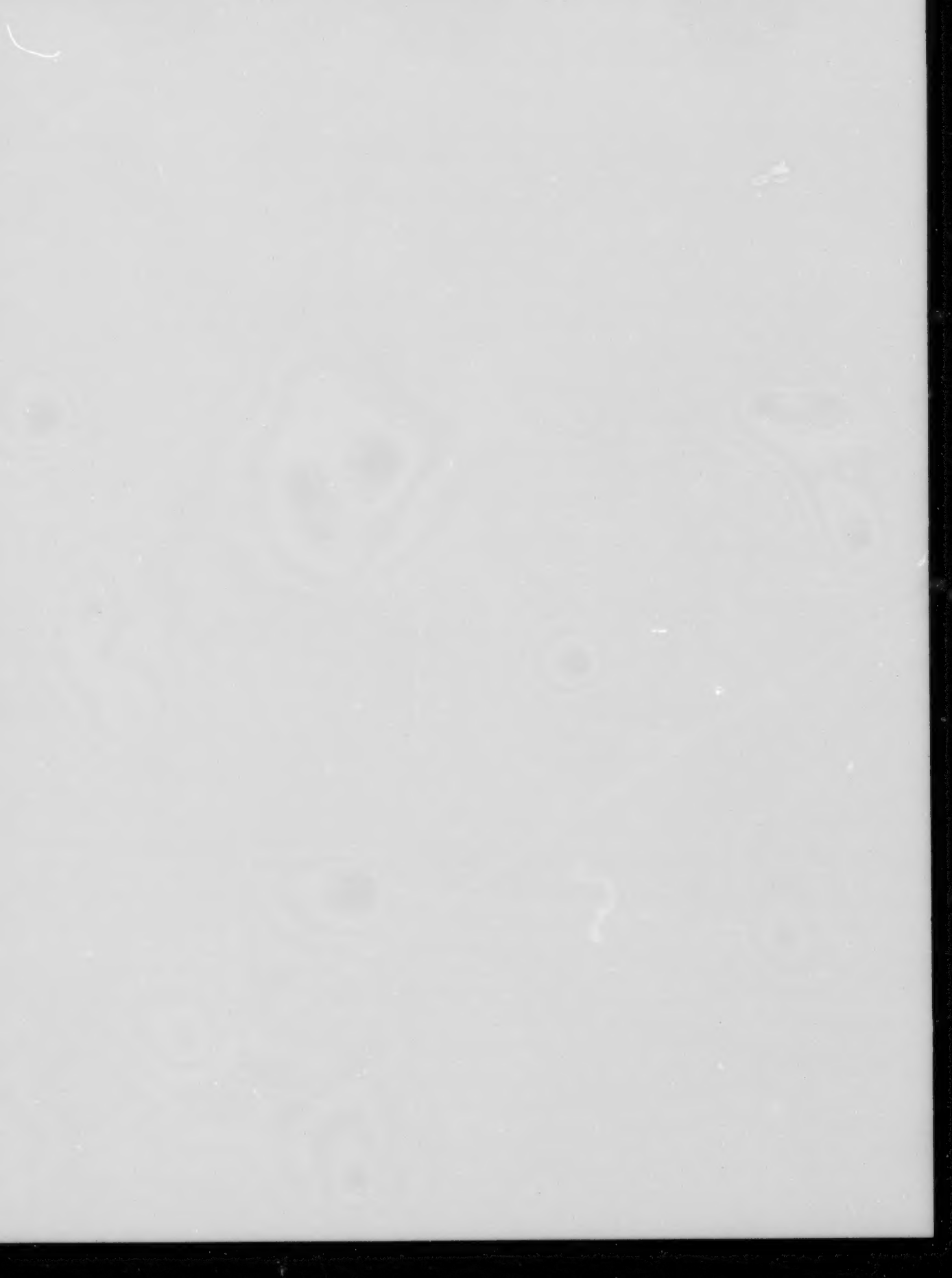
The bill for hosting Kananaskis will almost certainly exceed Canada's total UN dues for 2002. The G8 serves to undermine the building of participatory global governance, and in this, it harkens back to a former age — that of the "Concert of Europe" — in which the main European powers conspired to consolidate their hold on power by periodically intervening and suppressing popular movements. Since it represents a small, wealthy minority of the planet, the G8 will inevitably amount to the same thing — albeit by modernized means. ... the G8 is obviously a dead end. Let's take the money spent on G8 summits and use it for something constructive — for debt cancellation initiatives, for getting aid contributions up to that 0.7% figure that they should have reached long ago, and to finance efforts at building global governance within a democratic context.

Eric Squire, Submission, Montreal, February 28, 2002, p. 2

If our government and other governments have nothing to hide, they should be transparent in their debate and exchanges, and make room for us there. The Quebec, Genoa or even the Kananaskis summits are not private meetings of the "Davos" kind, but as far as we know, they are intergovernmental exchanges, and it is the people who legitimize these governments to the world. The stakes are too

¹⁷⁴ Quoted in John Kirton, "Guess who is coming to Kananaskis? Civil society and the G8 in Canada's year as host," *International Journal*, Winter 2001-2002, p. 106.

¹⁷⁵ From an article prepared for the *International Journal* and submitted to the Committee in advance of his testimony in Toronto, May 8, 2002.



CHAPTER V: CONCLUSION: ACTION TOWARDS A MORE EFFECTIVE AND PARTICIPATORY G8 PROCESS

We came together because of shared beliefs and shared responsibilities. We are each responsible for the government of an open and democratic society, dedicated to individual liberty and social advancement. Our success will strengthen, indeed is essential to, democratic societies everywhere.

Communiqué of the first Group of Seven Summit, Rambouillet, France, 1975¹⁷⁴

WHAT CANADIANS TOLD US

... the summit was first conceived and created as a global concert. ... Civil society protestors, G8 citizens, and outsiders thus have every right to ask the summit to take up and solve any problem they and their communities face. Unlike charter-bound and subject-specific international institutions, the G7/G8 system, especially at the summit level, cannot legitimately duck and pass the buck without offering a credible rationale.

Professor John Kirton, Director, University of Toronto G8 Research Group¹⁷⁵

The bill for hosting Kananaskis will almost certainly exceed Canada's total UN dues for 2002. The G8 serves to undermine the building of participatory global governance, and in this, it harkens back to a former age — that of the "Concert of Europe" — in which the main European powers conspired to consolidate their hold on power by periodically intervening and suppressing popular movements. Since it represents a small, wealthy minority of the planet, the G8 will inevitably amount to the same thing — albeit by modernized means. ... the G8 is obviously a dead end. Let's take the money spent on G8 summits and use it for something constructive — for debt cancellation initiatives, for getting aid contributions up to that 0.7% figure that they should have reached long ago, and to finance efforts at building global governance within a democratic context.

Eric Squire, Submission, Montreal, February 28, 2002, p. 2

If our government and other governments have nothing to hide, they should be transparent in their debate and exchanges, and make room for us there. The Quebec, Genoa or even the Kananaskis summits are not private meetings of the "Davos" kind, but as far as we know, they are intergovernmental exchanges, and it is the people who legitimize these governments to the world. The stakes are too

¹⁷⁴ Quoted in John Kirton, "Guess who is coming to Kananaskis? Civil society and the G8 in Canada's year as host," *International Journal*, Winter 2001-2002, p. 106.

¹⁷⁵ From an article prepared for the *International Journal* and submitted to the Committee in advance of his testimony in Toronto, May 8, 2002.

grandiose to leave such decisions to be taken without the knowledge of a majority of its citizens.

Blair Doucet, New Brunswick Federation of Labour Executive Council,
Submission, Saint John, February 28, 2002, p. 8

With globalization, matters which directly impact Canadians' lives are increasingly addressed in international bodies to which officials are generally appointed by governments rather than democratically elected by citizens. In order to ensure real and meaningful input from civil society in preparing its position at these meetings, the Government of Canada should undertake public consultations across the country well in advance of high-level summits.

Desirée McGraw, Montreal Director of G8 Research Group,
Submission, Montreal, February 27, 2002, p. 2

We note that if the G8 is genuinely concerned about equitable global development, it will seek to empower true multilateral institutions, such as the United Nations and the aforementioned International Criminal Court, which are potentially far more credible representatives of most of the world's population.

Edward Hudson, St. John's Mobilization for Global Justice,
Evidence, February 25, 2002, Meeting No. 58, St. John's

Are we not witnessing the jettisoning of the United Nations and its organizations? The G8 cannot conduct itself as the executive committee of the wealthy nations. In this respect, the CSN believes that the G8 would be well advised to advocate the strengthening of UN institutions, such as the International Labour Organization, the ILO, rather than assign itself new roles in the area of world governance.

Marc Laviolette, Confederation of National Trade Unions,
Evidence, February 28, 2002, Meeting No. 64, Montreal

... it is crucial that women occupy a special place in the discussions of the G8 member states. ... Obviously, there is no ready-made pre-packaged solution for reconfiguring the world. We know that millions of women around the world are contributing to the development of alternatives that can be immediately implemented ...

World March of Women, *Submission, Montreal,*
February 27, 2002, p. 1

Now we steam forward to the G8 without having had the opportunity to learn from Quebec City. Certainly we are again stressing to the policing services that will be responsible for security there that they need to give scrupulous attention to protecting the right to peaceful protest, which means two things. It may mean, in some instances, protecting peaceful protestors from non-peaceful protestors. But most importantly, it means there's not an excessive, intimidating policing response to peaceful events, such that people feel they cannot take to the streets. ... That would be a profound disservice to some of our most fundamental values.

Alex Neve, Amnesty International Canada, *Evidence,*
April 30, 2002, Meeting No. 66, Ottawa

We represent hundreds of thousands of people who have legitimate concerns, as much as the business community does. If our issues are going to be treated with

benign neglect, and if we're not going to be genuinely consulted as part of a process through the front door, then we're going to come at it another way. We're simply not going to be ignored. If that means, and it requires — it seems to — that we do it through the more traditional labour mechanisms, then we'll do that. We don't intend to have this process just sort of sail along without us.

Larry Brown, National Union of Public and General Employees,
Evidence, April 30, 2002, Meeting No. 66, Ottawa

... I think Canada needs to embark on a truly democratic debate on foreign policy and security affairs. ... The vision that stands before many of us is that we want our government in Canada to take a major lead forward in leading the world toward building a global governing system that provides democracy, equality, and a non violent resolution to international conflict.

Peter Coombes, End the Arms Race, Testimony, Meeting
No. 76, Vancouver, May 6, 2002

Dissent is a crucial element of democracy. The G8, and Canada in particular, often speak of promoting democracy and good governance around the world. Indeed, democracy and good governance also need to be protected within the G8. Greenpeace urges the Government of Canada and the Canadian security forces to ensure protestors are able to exercise their democratic rights. ... NGOs have a wide array of expertise that should inform the work of the G8. Greenpeace recommends that NGOs be granted observer status to the Summit. Further, it would be encouraging if the outcomes of the Committee's hearings were reflected in the Summit agenda. Too often, hearings such as these seem to be more of a public relations exercise than a sincere consultation.

Sarah Blackstock, Greenpeace Canada, Submission, Toronto,
May 7, 2002, p. 4

Canadians who protest policies of globalization are not terrorists or criminals. In a democratic country, government should protect the right of citizens to speak their mind and demonstrate their opposition or support of public policy.

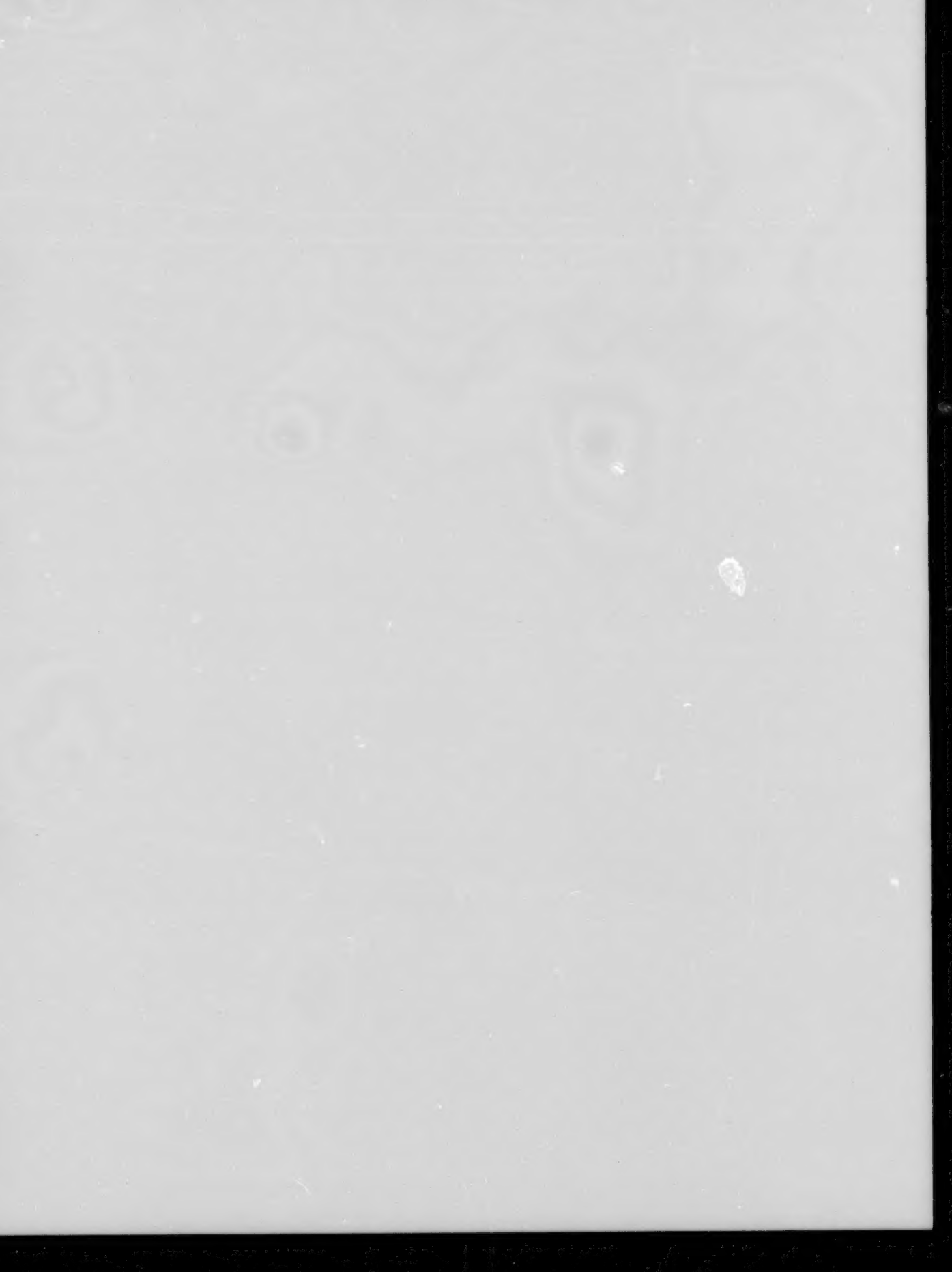
Alberta Federation of Labour, Submission, Edmonton, May 9, 2002,
p. 3

There is a need for a broader, ongoing process of consultation with Canadians on the many, complicated issues associated with globalization. It is our hope that the work of this Committee will contribute to the beginning of regular formal dialogue and citizen input in this area.

Social Justice Committee of Montreal, Submission, Montreal,
February 27, 2002, p. 2

Governance and Democratic Accountability: Some Issues for the G8

While Professor John Kirton has argued that G7 summits were "conceived and created as a democratic concert", and that "G7/8 governance was from the start a public



benign neglect, and if we're not going to be genuinely consulted as part of a process through the front door, then we're going to come at it another way. We're simply not going to be ignored. If that means, and it requires — it seems to — that we do it through the more traditional labour mechanisms, then we'll do that. We don't intend to have this process just sort of sail along without us.

Larry Brown, National Union of Public and General Employees,
Evidence, April 30, 2002, Meeting No. 66, Ottawa

... I think Canada needs to embark on a truly democratic debate on foreign policy and security affairs. ... The vision that stands before many of us is that we want our government in Canada to take a major lead forward in leading the world toward building a global governing system that provides democracy, equality, and a non violent resolution to international conflict.

Peter Coombes, End the Arms Race, Testimony, Meeting
No. 76, Vancouver, May 6, 2002

Dissent is a crucial element of democracy. The G8, and Canada in particular, often speak of promoting democracy and good governance around the world. Indeed, democracy and good governance also need to be protected within the G8. Greenpeace urges the Government of Canada and the Canadian security forces to ensure protestors are able to exercise their democratic rights. ... NGOs have a wide array of expertise that should inform the work of the G8. Greenpeace recommends that NGOs be granted observer status to the Summit. Further, it would be encouraging if the outcomes of the Committee's hearings were reflected in the Summit agenda. Too often, hearings such as these seem to be more of a public relations exercise than a sincere consultation.

Sarah Blackstock, Greenpeace Canada, Submission, Toronto,
May 7, 2002, p. 4

Canadians who protest policies of globalization are not terrorists or criminals. In a democratic country, government should protect the right of citizens to speak their mind and demonstrate their opposition or support of public policy.

Alberta Federation of Labour, Submission, Edmonton, May 9, 2002,
p. 3

There is a need for a broader, ongoing process of consultation with Canadians on the many, complicated issues associated with globalization. It is our hope that the work of this Committee will contribute to the beginning of regular formal dialogue and citizen input in this area.

Social Justice Committee of Montreal, Submission, Montreal,
February 27, 2002, p. 2

Governance and Democratic Accountability: Some Issues for the G8

While Professor John Kirton has argued that G7 summits were "conceived and created as a democratic concert", and that "G7/8 governance was from the start a public

exercise, rather than an effort to practice democracy in private,"¹⁷⁶ it is apparent from the testimony received by the Committee that many Canadians are sceptical of its structure, mandate, and processes. We welcomed the statement made by Ambassador Fowler, the Prime Minister's Personal Representative for the Summit, in opening our public hearings that these will be "critical to preparing the Prime Minister for the Summit, to engaging Canadians in a real discussion of the global challenges the G8 will address, and to facilitating the peaceful expression of views". Official statements by G8 leaders and ministers have also increasingly acknowledged the need for encouraging more constructive citizen engagement around globalization issues, and for demonstrating greater openness and transparency. At the same time, those promises are clearly not enough to satisfy the criticisms and expectations of many activist constituencies, or to overcome more general complaints about the perceived inadequacies of public consultation efforts to date.¹⁷⁷

The Committee regrets that part of its hearings outside Ottawa were delayed and that circumstances of advance notice and publicity may sometimes have been less than ideal. But we believe it was important to have travelled to every region, and to have had the benefit of hearing directly from not just a few experts and heads of national organizations, but also individuals and volunteers, passionately concerned citizens, who were not afraid to speak their minds. We trust that this rich public record will also inform the Government's deliberations on how to bring improvements to the Summit process.

Indeed, if there is something on which even former G7/G8 "sherpas," academic supporters of the process, and the G8's fiercest critics may be agreed, it is that issues of governance, democratic reform, and real accountability for realistic outcomes cannot be sidestepped or avoided, whatever the format for this year's summit or future summits. Choosing a relatively remote site for the Kananaskis Summit, perhaps attractive in light of security dilemmas, cannot mean that G8 processes give the appearance of being in retreat, defensively insular and remote from citizens' concerns. Credible reform of the G8 will have to embrace the challenges of summitry in an age marked by global insecurities of all kinds. And it must find ways, including through utilizing 21st century information and communications technologies, of reducing meetings' costs and, more importantly, democratic deficits. As John Kirton cautions: "The understandable instinct to retreat to a small, ultra secure secret Summit, separated from civil society, is now in danger of leading the G8 into making a major mistake. ... Instead, better and more innovative ways must be found to connect with civil society and, through the media, with citizens throughout the G8 and around the world."¹⁷⁸

¹⁷⁶ Ibid.

¹⁷⁷ Indicative is a new report by the Canadian Policy Research Networks which alleges a malaise in the current state of public consultations on federal policies. See Susan Phillips and Michael Orsini, *Mapping the Links: Citizen Involvement in Policy Processes*, Discussion Paper No. F21 released May 24, 2002 and available at <http://www.cpm.org>.

¹⁷⁸ Submission, "Guess who is coming to Kananaskis?", p. 104.

Some submissions included suggestions for introducing more instruments of voice and accountability (both in terms of democratic public trust and international law obligations) into G8 decision-making. Several representatives of labour groups advocated formal consultations with domestic and international trade union associations. Henri Massé, President of the Fédération des travailleurs et travailleuses du Québec, argued that this would be one way for Canada to break new ground in terms of demonstrating openness to participation by citizens and their representatives. NGO spokespersons also pointed to the kinds of access, such as formal observer status, they now regularly enjoy in relation to United Nations organizations and conferences. Gordon Smith, a former DFAIT deputy minister and sherpa, who now heads the University of Victoria's Centre for Global Studies, congratulated the Committee for asking critical questions about future governance issues and referred to several reports done by his Centre that look ahead to "best practices to increase transparency, participation, and accountability" in international institutions.¹⁷⁹ He also called for exploration of innovative ways to involve more non-state actors, while reaching beyond elites (including those of civil society organizations). And he took the view that "Canada is a natural leader in this area", whereas the United States is not likely to be. Hence: "I think this provides us with the kind of opportunity that historically we have had and, I would hope, that we will play a leading role in that regard."¹⁸⁰

Given Canada's tradition of multilateral diplomacy, the Committee shares that expectation, and we feel confident that our former Chair, now Minister of Foreign Affairs Bill Graham, under whose leadership this study was begun, will agree. John Kirton testified in Toronto on May 7 that G8 foreign ministers should be meeting at least as frequently as G7 finance ministers, which may be a further avenue for Canada to exercise international leadership on urgent matters of the day such as the crisis in the Middle East. As Canada's leading expert on the G8, Professor Kirton also provided the Committee with a useful menu of things for the G8 to consider leading up to Kananaskis and beyond, *inter alia*¹⁸¹:

- developing a coordinated and enhanced information strategy that recognizes "transparency is a basic democratic duty";
- reaching out through public education vehicles which are multilingual and take advantage of electronic media possibilities;
- putting parliamentarians into the process (about which more below);
- generating G8 study centres and scholarship programs;

¹⁷⁹ "Rethinking Governance" Handbook: An Inventory of Ideas to Enhance Accountability, Participation, and Transparency, University of Victoria's Centre for Global Studies, n.d.; Report of the "2020 Global Architecture Conference", Victoria, B.C., August 2001.

¹⁸⁰ Evidence, May 7, 2002, Meeting No. 78, Vancouver, 11:10.

¹⁸¹ Submission, "Guess who is coming to Kananaskis?", *passim*.

- making better use of media coverage of summits;¹⁸²
- coming up with summit communiqués that are clear, comprehensible to the average citizen, incorporate action-oriented targets with specific timetables, and are honest about both past performance and current promises;
- inviting civil society into the summit process itself.

In regard to the last crucial point, Kirton argues that “a multi-stakeholder civil society forum, led by and involving parliamentarians, could meet simultaneously with the leaders, or, with minimal overlap, just prior to and at the start of the summit ... Whatever the precise formula, the media and the leaders interested in civil society views would have something to report on and to respond to other than those shouting slogans on the streets outside. An important part of this innovation would be for the G8 leaders collectively, and not just the host leader or others at their individual discretion, to meet with the leaders of the civil society forum.”

Immediately prior to the Kananaskis Summit, there will in fact be an alternative “People’s Summit” on the campus of the University of Calgary under the banner of the “G6B”, standing for “Group of 6 Billion.”¹⁸³ According to the written submission of Amnesty International, recommendations in a range of global governance areas are being developed through the G6B process, and they asked the Committee to “press the Canadian government to provide a means for the final recommendations of the G6B, along with other views from civil society gathered at the time of the Summit, to be received by the official Summit.”¹⁸⁴ In the Committee’s subsequent hearings in Calgary, Randy Rudolph, co-chair of the G6B conference education session, indicated that discussions have been taking place with Ambassador Fowler on “a mechanism to present our findings to him, our conference summaries, and our recommendations,” with encouraging signs that these will be fed into the Summit process itself.¹⁸⁵

Finally, the Committee observes that the expression of civil society views must above all work through their duly elected representatives. As renowned international relations scholar Joseph Nye told us, while other structures of global democracy may emerge in the future, at this stage within the national political communities that sustain democratic action: “Parliamentarians are the elected representatives of the people.

¹⁸² Desirée McGraw, an associate of the G8 Research Group, observed in her submission in Montreal on February 27 that: “Because the media do not have direct access to government delegates at G8/20 meetings, they must rely on carefully scripted press conferences and communiqués for information. Also, lacking direct access forces the media to turn outside the official summit for interviews and visuals — thus reinforcing, and perhaps exaggerating, the role of protestors. This skewed approach — caused by the current structure of most economic summits — does little to facilitate the quality of discussion of globalization issues among average citizens.” (p. 2).

¹⁸³ Full information on the June 21-25 G6B conference can be found at <http://www.peaceandhumanrights.org>

¹⁸⁴ *Submission*, April 4, 2002, p. 9-10.

¹⁸⁵ *Evidence*, May 8, 2002, Meeting No. 80, Calgary, 10:30.

I think having parliamentarians have more contact internationally with other elected representatives is the first important step in the direction that you desire to go in reducing the democratic deficit. I'm in favour of NGOs. They do many good things. NGOs are no substitute for elected parliamentarians."¹⁸⁶

John Kirton argues that the time has arrived for parliamentary democracy at the G8 level, observing that: "As the Summit of the Americas and the G7/8 systems are, for Canada and the United States, the only genuine international institutions centred on institutionalized plurilateral summitry where the participants are all democratically and popularly elected leaders, it is clear that the G8 should join the Americas in bringing parliamentarians into the process in an organized way." He suggests that "the case for the G8 and its core agenda is now sufficiently compelling in the mind of the average voter that the moment to launch a G8 Interparliamentary Group has come."

Referring to this Committee's 1999 pre-Seattle cross-country hearings on the WTO agenda — in relation to which, post-Doha, the Committee has recently reiterated its call for creating a "permanent WTO parliamentary mechanism"¹⁸⁷ — and now on the G8 summit agenda this year, Professor Kirton suggests that similar efforts could be encouraged in other G8 countries, with the results (such as this report) brought together at a G8 interparliamentary gathering and then passed on to leaders at a timely moment prior to future summits. In Kirton's view, this could still be possible up to the eve of Kananaskis. He proposes that Canada host an inaugural G8 interparliamentary meeting, with the September 2002 meeting in Canada of the speakers of G8 legislatures possibly serving "as a launching point for a G8 interparliamentary group."¹⁸⁸

The Committee emphatically agrees that civil society, including parliamentary, input into G8 deliberative and decision-making processes must not only become a permanent ongoing feature of these international governance arrangements, but must move in imaginative, accessible, and affordable directions that promote peaceful, productive participation by citizens and their elected representatives. Use of increasingly widespread interactive communications technologies — perhaps leading to the setting up of a G8 public outreach "virtual forum" and/or a G8 "virtual parliament" network — might be among the ideas to consider. While the Committee does not claim to have the answers, questions about more fundamental changes must be addressed by G8 leaders. There would of course be a cost to making the G8 more inclusive. But it would surely not be hundreds of millions of dollars. And such democratizing innovations might over time mitigate what, *faute de mieux*, has become an often counterproductive spotlight on brief high-profile leaders-only events that, as increasingly costly, contested, and security-obsessed affairs, are in danger of collapsing under the weight of their own management challenges and misgivings.

¹⁸⁶ Evidence, May 2, 2002, Meeting No. 74, Ottawa, 10:55.

¹⁸⁷ Committee's Report, *Building An Effective New Round of WTO Negotiations: Key Issues for Canada*, May 2002, Recommendation 26, p. xviii and p. 78ff.

¹⁸⁸ Submission, "Guess who is coming to Kananaskis?", p. 111-113.

In sum, it is time for the G8 to consider changes in the ways that it carries out the public's business in order, not only to secure its own future as a valuable instrument of multilateral governance that can work democratically and transparently, but to secure real accountable progress on collective public policy goals — for the benefit of its own citizens, those in other less fortunate regions notably in Africa — and ultimately overall, a better world for future generations.

Recommendation 20

Canada should lead in proposing to G8 Summit leaders at Kananaskis a task force on G8 reform which would look at options for expanding democratic public access while reducing summit costs and would make recommendations in time for action prior to the next summit. Particular attention in the task force's mandate should be paid to improving the G8's transparency and communications; enlarging participation by parliamentarians and non-state actors; measuring effectiveness in terms of actual performance; and, returning back full circle to Recommendation 1, providing a regular public mechanism of accountability for summit outcomes.

In addition, the Committee urges the Government to support the idea of holding an inaugural meeting of G8 parliamentarians in connection with the Kananaskis Summit, leading to the subsequent setting up of a G8 Interparliamentary Group that would be invited to submit recommendations directly to future summits.

APPENDIX A LIST OF WITNESSES

Associations and Individuals	Date	Meeting
OTTAWA, ONTARIO		
Department of Foreign Affairs and International Trade Robert Fowler, Personal Representative of the Prime Minister for the G8 Summit and Personal Representative of the Prime Minister for Africa	29/01/2002	53
KPMG Canada Reid Morden, Chair, KPMG Corporate Intelligence Inc.	31/01/2002	54
McGill University Myriam Gervais, Senior Research Associate, Centre for Developing Area Studies		
North-South Institute Roy Culpeper, President		
University of Toronto Gerald Helleiner, Professor Emeritus, Department of Economics		
ST. JOHN'S, NEWFOUNDLAND		
Canadian Association of African Studies Christopher Youé, President	25/02/2002	58
Memorial University of Newfoundland Students Union Chris Vatcher, Vice-president		
New Democratic Party of Newfoundland and Labrador Jack Harris, MHA, Leader Randy Collins, MHA		
Newfoundland and Labrador Federation of Labour Elaine Price, President Nancy Shortall, Canadian Labour Congress Representative		

Associations and Individuals	Date	Meeting
Oxfam Canada Linda Ross, Canadian Program Coordinator	25/02/2002	58
St. John's Mobilization for Global Justice Matthew Cook, Member Lori Heath, Member Edward Hudson, Member Sean Reany, Member		
The Lantern Fay Edmonds, Representative Emma Rooney, Representative		
HALIFAX, NOVA SCOTIA		
Centre for Foreign Policy Studies, Dalhousie University Sandra MacLean, Professor of Political Science	26/02/2002	59
Dalhousie University Michael Bradfield, Professor of Economics Ian McAllister, Professor of Economics and International Development Studies		
Harker Associates John Harker, Consultant		
Nova Scotia Federation of Labour Rick Clarke, President		
QUEBEC CITY, QUEBEC		
"Institut québécois des hautes études internationales" Richard Ouellet, Regular member of the Institute and Professor of Law, Laval University	26/02/2002	60
HALIFAX, NOVA SCOTIA		
Dalhousie University John Hoddinott, Professor of Economics	27/02/2002	61
Ecology Action Centre Mark Butler, Marine Co-ordinator		

Associations and Individuals	Date	Meeting
Enviro-Clare Jan Slakov, President	27/02/2002	61
MONTREAL, QUEBEC		
Alternatives Canada Charles Mugiraneza, Program Officer, Africa Moussa Tchangari, Director (Niger)	27/02/2002	62
"Association québécoise des organismes de coopération" Francine Néméh, Director Yolande Geadah, Program Co-ordinator		
"Association québécoise pour la taxation des transactions financières pour l'aide aux citoyens" Robert Jasmin, President Pierre Henrichon, Secretary		
Canadian Coalition for Nuclear Responsibility Gordon Edwards, President		
"Fédération des travailleurs et travailleuses du Québec (FTQ)" Henri Massé, President Dominique Savoie, Director, Research Branch Jérôme Turcq, Vice-president of FTQ and Regional Executive Vice-president of the Public Service Alliance of Canada, Quebec Region Émile Vallée, Policy Advisor		
G8 Research Group Désirée McGraw, Director (Montreal)		
Raging Grannies of Montreal Joan Hadrill Barbara Selfred		

Associations and Individuals	Date	Meeting
Social Democratic Front (Cameroun) Alain Deugoue Marie-Thérèse Nganchou Félicité Tchapda, President	27/02/2002	62

Social Justice Committee

Derek MacCuish, Program Coordinator

SAINT JOHN, NEW BRUNSWICK

Canadian Labour Congress Dee Dee Daigle, Political Action Representative	28/02/2002	63
--	------------	----

New Brunswick Federation of Labour

Blair Doucet, President
Bill Farren, Member of the Executive Council

MONTREAL, QUEBEC

Africa Canada Forum Serge Blais, Copresident	28/02/2002	64
--	------------	----

Canadian Citizens Movement

Peter Vunic, Founder, President and Chief Executive Officer
Kenneth Fernandez, Vice-president

Club of Ambassadors and Entrepreneurs for Africa

Raymond Leroux, Chair of the Board of Directors
Michèle Clément, Executive Director

Confederation of National Trade Unions (CSN)

Marc Laviolette, President
Vincent Dagenais, Assistant to the Executive Committee

Development and Peace

Robert Letendre, Director General
Gilio Brunelli, Director, Development Programs Department

"Les artistes pour la Paix"

Paul Klopstock, President

Associations and individuals	Date	Meeting
"Table de concertation sur les droits humains au Congo/Kinshasa" Denis Tougas, Coordinator	28/02/2002	64
Westmount Initiative for Peace Judith Berlyn, Representative		
World March of Women Lorraine Guay, Representative Jeannine Mukaniwa, Representative		
As an individual Eric Squire		
OTTAWA, ONTARIO		
Amnesty International (Canada) Alex Neve, Secretary General, English Section	21/03/2002	66
National Union of Public and General Employees Larry Brown, National Secretary-Treasurer		
G8 Digital Opportunity Task Force (G8 DOT force) Canadian Advisory Committee Peter Harder, Deputy Minister, Department of Industry Richard Fuchs, Director, Information and Communications Technologies for Development, International Development Research Centre (IDRC)	16/04/2002	68
Canadian International Development Agency Len Good, President	23/04/2002	71
Department of Foreign Affairs and International Trade Robert Fowler, Personal Representative of the Prime Minister for the G8 Summit and Personal Representative of the Prime Minister for Africa		

Associations and Individuals	Date	Meeting
Department of Foreign Affairs and International Trade Bill Graham, Minister Jim Wright, Assistant Deputy Minister, Global and Security Policy Chris Westdal, Canadian Ambassador to the UN for Disarmament Douglas Proudfoot, Deputy Director, Non-proliferation, Arms Control and Disarmament Division Ursula Holland, Non-proliferation, Arms Control and Disarmament Division	25/05/2002	72
Canadian Labour Congress Ken Georgetti, President Steven Benedict, Director of International Department Patricia Blackstaff, Executive Assistant to the President Pierre Laliberté, Senior Economist Ana Nitoslawska, Program Development Officer	30/04/2002	73
Representatives from African Embassies and High Commissions H.E. Pierre Diouf, Ambassador of the Republic of Senegal H.E. Sallama Mahmoud Shaker, Ambassador of the Arab Republic of Egypt H.E. Philémon Yunji Yang, High Commissioner for the Republic of Cameroon H.E. André Jaquet, High Commissioner of the Republic of South Africa H.E. Youcef Yousfi, Ambassador of the People's Democratic Republic of Algeria H.E. Berhanu Dibaba, Ambassador of the Federal Democratic Republic of Ethiopia Nuradeen Aliyu, Deputy High Commissioner for the Federal Republic of Nigeria		
Canadian Institute of International Affairs Robert Edmonds, Past Chair, National Capital Branch	02/05/2002	74
Kennedy School of Government, Harvard University Joseph Nye, Dean		

Associations and Individuals	Date	Meeting
-------------------------------------	-------------	----------------

WINNIPEG, MANITOBA

Canadian Foodgrains Bank

06/05/2002

75

Jim Cornelius, Executive Director

Stuart Clark, Senior Policy Advisor

Canadian Wheat Board

Larry Hill, Director, Board of Directors

Victor Jarjour, Vice-President, Strategic Planning and Policy

Manitoba Federation of Labour

Rob Hilliard, President

John Doyle, Communications Coordinator

VANCOUVER, BRITISH COLUMBIA

End the Arms Race

06/05/2002

76

Peter Coombes, National Organizer

Liu Centre for the Study of Global Issues

Lloyd Axworthy, Director and Chief Executive Officer

John Atta-Mills, Visiting Scholar and Former Vice-President of Ghana

Rhonda Gossen, Policy Advisor

Simon Fraser University

Theodore Cohn, Professor of Political Science

Stuart Farson, Professor of Political Science and Research Associate, Institute for Governance Studies

York University

Reg Whittaker, Distinguished Research Professor Emeritus

TORONTO, ONTARIO

Canadian Council for International Cooperation

07/05/2002

77

Gerry Barr, President

Salihu Lukman, National Director of Education, Nigerian Labour Congress

Miriam Mukutuma, Deputy General Secretary, Zimbabwe Congress Trade Union

Associations and Individuals	Date	Meeting
Canadian Ecumenical Justice Initiatives (Kairos) Salimah Valiani, Researcher/Educator, Asia	07/05/2002	77
Canadian Federation of Students Anita Zaenker		
Greenpeace Canada Sarah Blackstock, G-8 Campaigner		
Inclusion International Diane Richler, President-Elect and Secretary General		
Project Ploughshares David Albright, President, Institute for Science and International Security Ernie Regehr, Director		
VANCOUVER, BRITISH COLUMBIA		
Centre for Global Studies, University of Victoria Gordon Smith, Director Joan Russow, Former sessional lecturer in Global Issues, University of Victoria	07/05/2002	78
TORONTO, ONTARIO		
"Action et développement des projets communautaires" Lina Bamfumu, Secretary Nicaises Lola, Coordinator	08/05/2002	79
Canadian Peace Alliance (The) — Toronto Carolyn Bassett, Coordinator		
Ontario Federation of Labour Wayne Samuelson, President Christopher Schenk, Research Director		
Ontario Secondary School Teachers' Federation Rhoda Kimberley-Young, Vice-president Rod Albert, Executive Assistant		

Associations and Individuals	Date	Meeting
Rights Action Grahame Russell, Representative	08/05/2002	79
Science for Peace Helmut Burkhardt, Past President Derek Paul, Past President and Coordinator of Working Groups		
University of Toronto John Kirton, Director, G-8 Research Group		
World Vision Canada Linda Tripp, Vice-President for Advocacy and Government Relations Henriette Thompson, East Africa Regional Program Manager		
CALGARY, ALBERTA		
Churches and Corporate Social Responsibility, Calgary Group Clint Mooney	08/05/2002	80
G6B Conference, Education Session Randy Rudolph, Co-chair		
Project Ploughshares Calgary Kerry Duncan McCartney, Program Coordinator Janet Sisson, Member		
Results Canada Catherine Little, National Manager		
WINDSOR, ONTARIO		
University of Windsor Fritz Rieger, Professor of Business	09/05/2002	81
EDMONTON, ALBERTA		
Alberta Federation of Labour Kerry Barrett, Secretary-Treasurer Jim Selby, Research Director	09/05/2002	82

Associations and Individuals	Date	Meeting
-------------------------------------	-------------	----------------

Cambridge Strategies Inc.

09/05/2002

82

Satya Das, Principal

Middle Powers Initiative

The Honourable Douglas Roche, Senator and Chair

Stop TB — Halte à la tuberculose — Canada

Anna Fanning, Chair

Stan Houston, Member

Walter Kipp, Member

SASKATOON, SASKATCHEWAN

Multi-Faith Social Justice Circle

10/05/2002

83

W. R. Adamson

Oxfam Canada

Trevor McKenzie-Smith, Prairie Region Coordinator

Roman Catholic Diocese of Saskatoon

Tony Haynes, Director of Social Outreach

Brian Murphy, Research Assistant

Saskatchewan Council for International Cooperation

Hamid Javed, Chair, Board of Directors

Saskatchewan Federation of Labour

Don Anderson, Executive Assistant

As Individuals

Mary L. Day

Kateri Hellman Pino

John McConnell

APPENDIX B LIST OF BRIEFS

Amnesty International (Canada)

Hugh Dempster

Eritrean Liberation Front (ELF-RC)

Shirley R. Farlinger

"Groupe Conseil Femmes-Expertise Inc."

Halifax Initiative Coalition

Jason Hanson

Interagency Coalition on AIDS and Development (ICAD)

International Centre for Human Rights and Democratic Development

Marché international africain du Millénaire

Margaret Maier

Joanna Miller

Bruna Nota

Project Ploughshares Saskatoon

Margaret Pypher

Blaise Salmon

St. John's and District Labour Council

Veterans Against Nuclear Arms — Manitoba Branch



REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE

Pursuant to Standing Order 109, the Committee requests that the government table a comprehensive response to this report.

A copy of the relevant Minutes of Proceedings (*Meetings Nos. 31, 53, 54, 58-64, 66, 68, 71-83 including this report*) is tabled.

Respectfully submitted,

Hon. Jean Augustine, P.C., M.P.
Chair



Standing Committee on Foreign Affairs and International Trade
Canadian Alliance Dissenting Opinion on Committee Report

The Canadian Alliance supports the principal declared objective of NEPAD — that of linking increased western aid to Africa with concrete measures on the part of African countries to open markets, to end corruption and to build democracy and the rule of law.

History clearly shows that those societies, which embrace these principles, are most apt to see an improvement in the standard of living for its citizens.

We also appreciate the fact that the Standing Committee on Foreign Affairs and International Trade has gone a considerable way to modify the original first draft of the report. We applaud the constructive and open dialogue between Committee members in working toward a unified position.

However, there remain aspects of the Report to which the Official Opposition cannot agree. These are:

1. The Fiscal Dimension

The Committee calls on Canada to work toward putting 0.7% of Canada's GDP into foreign development assistance. Were this recommendation to be implemented it would involve nearly tripling Canada's present level of development assistance. This is unrealistic for several reasons in that it:

- i) is fiscally unattainable given the other foreign and domestic spending priorities of the Government of Canada;
- ii) suggests that a Government-led approach involving large-scale public expenditure remains the best way to promote international development. Market access to the developing world is a more realistic and better approach to assist those in need.; and,
- iii) ignores the Auditor General's report of October 2000 which indicates that there are serious problems with the way aid is presently being delivered and administered. In that report, the Auditor General notes that CIDA's own tracking of "results" is totally inadequate. The Official Opposition sought to address this problem in a motion to Committee on May 28th, calling for clear guidelines for the distribution of CIDA grants as well as a mandatory independent annual audit of all CIDA grants. Although this motion was rejected by the majority of members on the

Committee, the committee did approve another motion suggesting a review process starting in September. This process should not be preceded by an expensive policy position which has debatable outcomes and no public reporting process of results.

2. NEPAD accountability

It is the view of the Official Opposition that Canada's entire approach to the delivery of development assistance needs to be reviewed. We believe the balance between the role played by Government and that played by Non-Governmental Organizations (NGOs) should be rethought. It is vital to adequately account for all Canadian aid dollars and to also hold recipient states accountable for democratic reforms. The Official Opposition will present its own paper on International Development Assistance taking new challenges and opportunities offered by globalization, NEPAD, and HIPC Initiatives.

In this regard, we have concerns that a "peer review" alone of NEPAD will not lead to democratic and human rights abuses (such as in Zimbabwe and elsewhere) being vigorously addressed by African leaders. A more objective accountability mechanism is required. We have further concerns that certain committee recommendations (such as Recommendation 2 which prohibits "user fees") may ignore local wishes by completely closing the door to citizen or private sector funding which local citizens may deem important.

3. Compelling Concerns of Canadians not Highlighted

The G8 Summit was designed, first and foremost, as an economic meeting to discuss common economic and trade challenges among the world's leading industrialized nations. However, somehow, over the years that agenda has been sidetracked.

Given the scope of agricultural, softwood lumber and other trade threats that Canadians are confronted with today, we expect the Government of Canada, as host of the G-8, to make foreign protectionism and subsidies a top priority.

4. Neglect of Canadian Interests with NEPAD Partners

The Prime Minister has identified certain countries in Africa as Canadian partners in promoting the NEPAD agenda. However, some of these countries, though they may receive large amounts of Canadian development assistance, have not been particularly responsive to Canadian calls for internal democratic and rule of law reforms.

While the Prime Minister has stated that investment will only flow to countries that observe the rule of law, it seems that both Canadian aid dollars and political attention will continue to be devoted to countries regardless of their failure to meet accepted

international rule of law and anti-corruption standards. This undermines the very goals of NEPAD itself.

5. Late timing of report impairs effectiveness

A further major problem with this report is that it is being presented far too late to seriously impact on any aspect of the Summit. This is not a fault of either the members of the Committee or the Committee's staff. To a large extent, the pre-summit consultations between governments are already complete and the agenda for the summit has been set. To be effective, a parliamentary committee report from the most junior member of the G8 should have been produced long before a few weeks prior to the conference itself. Unfortunately this was not done. This means that once again, a Canadian parliamentary committee will produce a report that may have diminished impact on the Government of Canada. We will watch to see how effectively the Committee's concerns are dealt with.



Supplementary Opinion
Standing Committee on Foreign Affairs and International Trade
Report on Canadian Priorities for the 2002 G8 Summit

Svend J. Robinson, MP

I acknowledge and value the dedication and hard work of my Committee colleagues in holding extensive hearings and travelling across Canada to hear the views of a wide variety of concerned Canadians during the course of this important study. My New Democrat colleagues and I are largely in agreement with the recommendations of the Committee, however, in a number of important respects we believe that the final Report of the Committee must be strengthened. Like my colleagues, I want to thank all of the witnesses who appeared before us, both in Ottawa and across Canada.

The most important conclusion drawn by all members of the Committee is that Canada must take the lead in urging all G8 members to undertake coherent, broadly-based multilateral approaches to global reforms, including reforming G8 processes to make them more results-oriented and democratically accountable. Increasing the inclusion and participation of NGOs, labour groups, academics, and other concerned citizens in the decision-making processes of the G8 is urgently required. My New Democrat colleagues and I hope that the public hearings held in preparation for the Committee's Report will be only the beginning of this trend.

The following are the key areas in which we believe that the majority Report must be changed or strengthened:

- The Report urges Canada to encourage the negotiation of reformed international trade rules and practices to increase the benefits of trade for the poorest people and regions in the world, with particular attention to Africa. The NDP supports this recommendation, but notes that it stops short of calling for a reformation of international trade regimes to allow for the democratic participation of parliamentarians, non-state actors, and citizens, which would significantly increase the transparency and accountability of such international bodies. It must strongly condemn the current structural adjustment policies which have been so destructive, and increased the gap between rich and poor, and call for fundamental changes to the IFI's such as the World Bank and the IMF, and the WTO. They must be democratized to strengthen third world meaningful participation.
- The Report recommends that the Committee urge Canada and its G8 partners to provide increased funding for international development, and to create a working group to improve the effectiveness of members' foreign aid policies, yet it remains silent on the issue of "tied" aid. We believe the Report should recommend that Canada lead by example in declaring all of its development assistance funding be

provided with no provisions that Canadian technology or expertise be used exclusively in the implementation of development projects. In order to ensure that the full benefit of our ODA accrues to the recipient countries, we must abandon the notion that the majority of our ODA return to Canada as contracts for Canadian businesses. As well, the report should support the CCIC target of 0.35% of GDP towards ODA within 5 years, and from there moving rapidly to meet the UN target of 0.7%.

- The Report should recommend that Canada and the G8 nations abide by their commitments to the UN Millennium Development Goals, including halving extreme poverty and hunger, ensuring universal primary education, and halting the spread of HIV/AIDS and other major diseases, by the year 2015.
- The Report recommends that Canada should promote substantial additional debt relief for the poorest countries, but only as a "reward" for the fulfilment of certain conditions. We believe that the Report should go much further, to advocate that Canada and its G8 partners immediately and unconditionally cancel the debt owed by the highly-indebted poor countries. Debt burdens are a very real killer in the developing world, which consign millions to premature deaths. Any delay in implementing complete debt relief only serves to increase the death toll.
- Most Africans do not know anything about the contents of the NEPAD, as was confirmed at the recent CIDA supported conference in Montreal. We therefore believe that the plan must be sent back for full consultation and feedback to African NGOs and civil society, with real citizen involvement. Furthermore, we disagree with the fundamental premise of NEPAD, that increased trade and foreign investment are the key to reducing poverty in Africa. That has not been the experience in Latin America
- Rather than recommending that Canada press for a G8 Action Plan which would impose stricter multilateral controls on illicit arms transfers to Africa, we believe the Report should go a step further, and seek increased controls on the export of arms from G8 nations to African nations, especially those in which conflicts are raging.
- The Report recommends a strengthened process around conflict diamonds, but ignores the urgent need for controls to deal with conflict oil in Africa. We believe that if Canada is serious about its concern for Africa, it must immediately acknowledge the role of oil development in the tragic civil war in Sudan, and then take action domestically and multilaterally through the G8 to establish enforceable codes of commercial conduct throughout Africa, but particularly in zones of conflict. Canada is complicit in the perpetuation of violence in Sudan, as it has taken no steps to prevent Talisman Energy Inc. of Calgary, Alberta from continuing its oilfield development operations in Sudan, which have been conclusively shown to provide a lucrative source of income to Sudan's genocidal government. We must also strengthen the Special Economic Measures Act to enable the government to take action on corporate misconduct where necessary.

- The Report recommends that the G8 Action Plan for Africa address the HIV/AIDS crisis in Africa on a number of levels, but we believe that the pandemic is so devastating to that continent that the G8 must immediately establish a working group devoted to the issue, which would seek broad input from state and non-state actors in drafting recommendations for action to achieve the UN Millennium Development Goal of halting and reversing the spread of HIV/AIDS by 2015. There must be far more resources marshalled for the fight against HIV/AIDS, in both prevention and treatment, as well as tuberculosis and malaria. We strongly support the recommendations of UN Special Envoy Stephen Lewis on this subject.
- The Report should unequivocally call on Canada to promote modification of the compulsory licensing agreement under TRIPS to allow developing countries without access to appropriate manufacturing capacity to freely import generic medications. It is unacceptable that lives should ever be put at risk in order to protect the profits of multinational pharmaceutical corporations.
- The Report should recommend that Canada lead by example in quickly removing barriers to trade which prevent developing nations from benefitting from their exports, particularly in the textile and agricultural industries.
- While the Report recommends that Canada and the G8 consider implementation of enforceable international business standards with credible monitoring and reporting mechanisms in Africa, it is silent with regard to international human rights standards, and the importance of labour standards. G8 nations must enforce acceptable standards of conduct for their businesses which invest in Africa or other developing regions, and ensure that they respect and support human rights, including labour rights, in those countries in which they invest and operate.
- The Report recommends that Canada and the G8 ensure that NEPAD promotes good governance and democratic development in Africa, yet it does not mention the primacy of international human rights law in this regard. We support a rights-based approach to meeting African development needs, but NEPAD largely ignores this. We believe that good governance does not exist where people live in fear and insecurity due to the lack or denial of effective systems to ensure the maintenance and functioning of international standards of human rights.
- The Report recommends that the Africa Action Plan include environmental sustainability as an essential component of economic recovery and development. We believe this is critically important, but would note that African nations are not alone in shouldering this responsibility. Canada and its G8 partners must take immediate steps to ensure that private business investments as well as publicly-funded development projects are carried out in Africa with the highest possible standards of environmental sustainability, and made subject to public scrutiny both in Canada and in the target country.

These are the key areas in which my New Democrat colleagues and I believe the Report should be strengthened.



MINUTES OF PROCEEDINGS

Thursday, May 30, 2002
(Meeting No. 86)

The Standing Committee on Foreign Affairs and International Trade met in a televised session at 8:54 a.m. this day, in Room 237-C, Centre Block, the Vice-chair, Bernard Patry, presiding.

Members of the Committee present: Sarkis Assadourian, Aileen Carroll, Stockwell Day, Mark Eyking, Marlene Jennings, Stan Keyes, Francine Lalonde, The Hon. Diane Marleau, Keith Martin, Pat O'Brien, Pierre Paquette, Bernard Patry, Svend Robinson.

Acting Member present: Liza Frulla for The Hon. Jean Augustine.

In attendance: From the Parliamentary Research Branch of the Library of Parliament: James Lee, Gerald Schmitz, Research Officers.

Appearing: The Honourable Bill Graham, Minister of Foreign Affairs.

Witnesses: From the Department of Foreign Affairs and International Trade: Gaëtan Lavertu, Deputy Minister of Foreign Affairs; Kathryn McCallion, Assistant Deputy Minister, Corporate Services, Passport and Consular Affairs; Lorenz Friedlaender, Head of Policy Planning, Policy Planning Secretariat.

Pursuant to Standing Order 81(6), and the Order of the House of February 28, 2002, the Committee resumed consideration of the Main Estimates for 2002-2003: Votes 1, 5, 10, 15, 20, 25, L30, L35, 40, 45, 50 and 55 under Foreign Affairs and International Trade.

The Chair called vote 1.

The Minister made a statement and with the witnesses answered questions.

At 10:10 a.m., the Committee proceeded to discuss its future business.

On motion of Marlene Jennings, it was agreed, — That, after the House resumes sitting in the fall, the Standing Committee on Foreign Affairs and International Trade undertake a study of the Results-Based Management and Accountability Framework of the Canadian International Development Agency.

On motion of Aileen Carroll, it was agreed, — That at noon on Tuesday, June 4, 2002, the Committee consider issues relating to the foreign policy of the Islamic Republic of Iran, that Mr. Ali Ahani, the Iranian Vice-Minister for Europe and the Americas be invited to appear and that a working lunch be ordered.

At 10:15 a.m., the Committee proceeded to sit in camera.

Pursuant to Standing Order 108(2), the Committee resumed consideration of the Agenda of the 2002 G8 Summit (See *Minutes of Proceedings* of Tuesday, October 16, 2001).

The Committee considered a draft report.

It was agreed,

- That the Committee adopt the draft report, *Securing Progress for Africa and the World, A Report on Canadian Priorities for the 2002 G8 Summit*, as amended, as a Report to the House;
- That, pursuant to Standing Order 109, the Committee request that the government table a comprehensive response to this report.
- That the Chair be authorized to make such typographical and editorial changes as may be necessary without changing the substance of the report.
- That, pursuant to Standing Order 108(1)(a), the Committee authorize the printing of brief dissenting and/or supplementary opinions as appendices to this report immediately after the signature of the Chair, that the opinions be sent to the Clerk of the Committee by electronic mail in both official languages on/before May 30, 2002 at 12 noon.
- That the Chair or her designate be authorized to present the report to the House;

At 11:52 a.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

Stephen Knowles
Clerk of the Committee



**CHAMBRE DES COMMUNES
CANADA**

**ASSURER LE PROGRÈS DE L'AFRIQUE ET
DU RESTE DU MONDE**

**UN RAPPORT SUR LES PRIORITÉS CANADIENNES EN
VUE DU SOMMET DU G8 DE 2002**

**Rapport du Comité permanent
des affaires étrangères et du commerce international**

**L'honorable Jean Augustine, c.p., députée
Présidente**

Juin 2002

Le Président de la Chambre des communes accorde, par la présente, l'autorisation de reproduire la totalité ou une partie de ce document à des fins éducatives et à des fins d'étude privée, de recherche, de critique, de compte rendu ou en vue d'en préparer un résumé de journal. Toute reproduction de ce document à des fins commerciales ou autres nécessite l'obtention au préalable d'une autorisation écrite du Président.

Si ce document renferme des extraits ou le texte intégral de mémoires présentés au Comité, on doit également obtenir de leurs auteurs l'autorisation de reproduire la totalité ou une partie de ces mémoires.

Les témoignages des réunions publiques du Comité sont disponibles par Internet : <http://www.parl.gc.ca>

En vente : Travaux publics et Services gouvernementaux Canada — Édition, Ottawa, Canada K1A 0S9

**ASSURER LE PROGRÈS DE L'AFRIQUE ET
DU RESTE DU MONDE**

**UN RAPPORT SUR LES PRIORITÉS CANADIENNES EN
VUE DU SOMMET DU G8 DE 2002**

**Rapport du Comité permanent
des affaires étrangères et du commerce international**

**L'honorable Jean Augustine, c.p., députée
Présidente**

Juin 2002



COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES ET DU COMMERCE INTERNATIONAL

PRÉSIDENTE

L'hon. Jean Augustine

VICE-PRÉSIDENTS

Stockwell Day

Bernard Patry

MEMBRES

Sarkis Assadourian

Francine Lalonde

Aileen Carroll

L'hon. Diane Marleau

Bill Casey

Keith Martin

John Duncan

Deepak Obhrai

Mark Eyking

Pat O'Brien

John Harvard

Pierre Paquette

Marlene Jennings

Svend Robinson

Stan Keyes

AUTRES DÉPUTÉS PARTICIPANT À CETTE ÉTUDE

L'hon. George Baker

Anita Neville

Rick Casson

Brian Pallister

Joe Comartin

Jerry Pickard

Antoine Dubé

Yves Rocheleau

L'hon. Bill Graham

Peter Stoffer

Pat Martin

GREFFIER DU COMITÉ

Stephen Knowles

DE LA DIRECTION DE LA RECHERCHE PARLEMENTAIRE DE LA BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Gerald Schmitz

James Lee

Blayne Haggart



LE COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES ET DU COMMERCE INTERNATIONAL

a l'honneur de présenter son

VINGT ET UNIÈME RAPPORT

Conformément au mandat que lui confère le paragraphe 108(2) du Règlement, votre Comité s'est engagé dans une étude approfondie du programme du Sommet du G-8 de 2002.



TABLE DES MATIÈRES

LISTE DES RECOMMANDATIONS ET CONCLUSIONS.....	ix
CHAPITRE I : INTRODUCTION : POUR UN SOMMET RESPONSABLE, CENTRÉ SUR DES RÉSULTATS.....	1
CHAPITRE II : AGIR POUR UNE ÉCONOMIE MONDIALE PLUS ÉQUITABLE ET PLUS DURABLE.....	7
CE QUE LES CANADIENS NOUS ONT DIT.....	8
<i>Favoriser les conditions propices à la reprise et à l'avancement de l'économie mondiale</i>	<i>11</i>
<i>Réaliser des objectifs de développement international grâce à une assistance efficace.....</i>	<i>14</i>
<i>Vers une réforme financière, l'allègement de la dette et la stabilité à l'échelle internationale.....</i>	<i>19</i>
<i>Voir plus loin que la croissance : promouvoir la justice et la viabilité.....</i>	<i>22</i>
CHAPITRE III : AGIR POUR UN NOUVEAU PARTENARIAT POUR LE DÉVELOPPEMENT DE L'AFRIQUE.....	25
<i>L'Afrique, le NPDA et le rôle du Canada.....</i>	<i>25</i>
<i>Amorcer une réponse constructive du G8 à l'égard de l'Afrique et du NPDA dans le cadre d'un travail en cours</i>	<i>28</i>
CE QUE LES CANADIENS NOUS ONT DIT.....	31
<i>Leadership canadien à l'égard de huit éléments pour un plan d'action efficace du G8 pour l'Afrique.....</i>	<i>35</i>
<i>1. Consolider la paix comme condition au développement humain durable</i>	<i>35</i>
<i>2. Fournir une aide qui profite aux plus pauvres.....</i>	<i>37</i>
<i>3. Appuyer les priorités en matière de santé publique et d'éducation.....</i>	<i>40</i>
<i>4. Réformer le commerce international, l'investissement et les finances.....</i>	<i>42</i>
<i>5. Améliorer la gouvernance démocratique et combattre la corruption.....</i>	<i>46</i>

6. <i>Rendre le développement écologiquement viable</i>	50
7. <i>Bâtir un vrai partenariat avec la société civile</i>	52
8. <i>Évaluer les responsabilités et les obligations mutuelles de rendre compte des résultats</i>	55
CHAPITRE IV : POURSUIVRE LES EFFORTS INTERNATIONAUX TOUS AZIMUTS CONTRE LE TERRORISME	59
CE QUE LES CANADIENS NOUS ONT DIT	59
PRINCIPAUX ENJEUX	63
<i>Qu'est-ce que le terrorisme?</i>	64
<i>Le terrorisme et les armes de destruction massive</i>	66
<i>Le besoin de coopération internationale</i>	69
<i>Démocraties et terrorisme</i>	70
<i>Accroître la coopération au sein du G8</i>	74
<i>Renforcer la solidarité du G8</i>	77
CHAPITRE V : CONCLUSION : MENER LE G8 VERS UN PROCESSUS PLUS EFFICACE ET PLUS PARTICIPATIF	79
CE QUE LES CANADIENS NOUS ONT DIT	79
<i>Gouvernance et responsabilisation en démocratie : quelques questions pour le G8</i>	82
ANNEXE A — LISTE DES TÉMOINS	89
ANNEXE B — LISTE DES MÉMOIRES	101
DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT	103
OPINION DISSIDENTE — Alliance canadienne	105
OPINION COMPLÉMENTAIRE — Nouveau Parti démocratique	109
PROCÈS-VERBAL	113

LISTE DES RECOMMANDATIONS ET CONCLUSIONS

CHAPITRE I : INTRODUCTION : POUR UN SOMMET RESPONSABLE, CENTRÉ SUR DES RÉSULTATS

Recommandation 1 (p. 6)

Le Comité croit que, de façon générale, le Sommet de Kananaskis doit reconnaître l'urgence de trouver des approches multilatérales à la fois cohérentes et diversifiées des réformes globales à mettre en œuvre *ainsi que* de réformer les processus du G8 afin d'en réduire les coûts et afin qu'ils soient davantage axés sur des résultats et transparents du point de vue démocratique. Le Canada devrait prendre l'initiative de plaider en faveur de telles orientations auprès de ses partenaires du G8. Il devrait également prêcher par l'exemple, non seulement en continuant de solliciter l'apport des parlementaires et du public au-delà du Sommet de juin, mais en produisant un état public complet des coûts et des résultats du Sommet. L'un des éléments de cette démarche devrait être la remise d'un « bulletin » de rendement au Comité bien avant la tenue du prochain Sommet du G8.

CHAPITRE II : AGIR POUR UNE ÉCONOMIE MONDIALE PLUS ÉQUITABLE ET PLUS DURABLE

Favoriser les conditions propices à la reprise et à l'avancement de l'économie mondiale

Recommandation 2 (p. 13-14)

- Le Canada devrait profiter du Sommet du G8 pour demander à ses partenaires de ne pas poser de gestes qui pourraient nuire aux perspectives de reprise de l'économie mondiale, notamment des mesures fiscales ou monétaires déflationnistes ou des mesures commerciales protectionnistes.
- De façon plus générale, le Canada devrait montrer l'exemple en insistant auprès du G8 pour qu'il jette un regard critique sur ses politiques économiques et s'assure que ces dernières favorisent la croissance en améliorant les conditions de vie de la majorité des citoyens tout en contribuant à réduire les injustices flagrantes entre les pays développés et les pays en développement et à

l'intérieur de ces pays. En ce qui a trait au commerce mondial, le Canada devrait promouvoir la tenue de négociations pour l'établissement de pratiques et de règles commerciales internationales révisées qui favoriseraient les peuples et les pays les plus pauvres, une attention particulière étant accordée à l'Afrique.

Réaliser des objectifs de développement international grâce à une assistance efficace

Recommandation 3 (p. 16-17)

- Le Canada devrait proposer la création par le G8 d'un groupe de travail sur l'efficacité et la réforme de l'aide auquel participeraient des spécialistes d'organismes non gouvernementaux et de pays en développement.
- Le Canada aussi devrait présenter un échéancier réaliste afin d'atteindre l'objectif de l'ONU sur la part du PNB affectée à l'aide publique au développement (APD), soit 0,7 %, et insister auprès de ses partenaires du G8 pour qu'ils augmentent substantiellement le niveau d'APD à l'Afrique, avec pour objectif que le niveau global de l'aide des pays du G8 atteigne rapidement le niveau moyen de l'aide des pays contributeurs non membres du G8, soit actuellement 0,46 % du PNB.
- En plus d'examiner l'efficacité des politiques existantes, le groupe de travail proposé serait chargé de soumettre un rapport public annuel aux dirigeants du G8 sur les progrès réalisés par les pays du G8 dans l'atteinte des objectifs de l'ONU sur la part du PNB affectée à l'APD et sur leur contribution pour réaliser les objectifs de développement international confirmés lors de récents sommets de l'ONU.

Recommandation 4 (p. 18)

- Le Canada devait exhorter les pays du G8 à collaborer afin d'assurer le financement complet et l'élargissement du Fonds mondial de lutte contre le SIDA, la tuberculose et le paludisme, en accordant la priorité aux infrastructures sanitaires des régions les plus pauvres, et à établir des objectifs de mise en œuvre annuels pour mesurer l'efficacité.
- De la même façon, le Canada devrait promouvoir l'augmentation de l'aide fournie par le G8 pour l'éducation publique de base dans les pays les plus pauvres, l'établissement d'objectifs annuels en

matière de résultats, l'élimination de droits d'utilisateurs et de tout autre obstacle à l'accès universel à l'éducation.

- Pour ce qui est des initiatives reliées aux technologies de l'information et des communications visant à éliminer le fossé numérique, notamment le GEANT, le Canada devrait collaborer avec d'autres pays pour s'assurer que ces initiatives profiteront en bout de ligne aux citoyens les plus pauvres qui ont le moins accès à ces technologies.

Vers une réforme financière, l'allègement de la dette et la stabilité à l'échelle internationale

Recommandation 5 (p. 20)

Le Canada devrait promouvoir au sein du G7 une réduction supplémentaire accrue de la dette des pays les plus pauvres, assortie de l'appui efficace du G7 pour la mise en place d'un processus de gouvernance transparent et démocratiquement responsable et de mesures contre la corruption, et la mise en œuvre de stratégies crédibles d'atténuation de la pauvreté à long terme dans ces pays.

Recommandation 6 (p. 21-22)

Le Canada devrait continuer de faire preuve de leadership au sein du G7 pour améliorer les mécanismes internationaux visant la gestion des crises financières internationales et la prévention des crises récurrentes et futures, notamment par la création d'un tribunal international des faillites. Dans le cadre d'un plan d'action du G7 sur la stabilisation financière, le Canada devrait appuyer la tenue d'une étude de faisabilité concernant l'adoption d'une taxe sur les transactions monétaires semblable à la taxe Tobin. Le Canada devrait également faire pression pour l'application plus efficace des conventions de l'OCDE et d'autres instruments internationaux servant à contrer la corruption et l'exploitation de réseaux financiers internationaux à des fins criminelles, et pour mettre fin à l'évasion fiscale, notamment celle qui repose sur l'existence de paradis fiscaux.

Voir plus loin que la croissance : promouvoir la justice et la viabilité

Recommandation 7 (p. 23-24)

Le Canada devrait exhorter les pays du G8 à tenir compte des impacts positifs et négatifs possibles des mesures visant à répondre aux défis

de la mondialisation de l'économie sur l'atteinte des objectifs en matière de droits humains internationaux, sociaux, culturels et environnementaux.

CHAPITRE III : AGIR POUR UN NOUVEAU PARTENARIAT POUR LE DÉVELOPPEMENT DE L'AFRIQUE

Amorcer une réponse constructive du G8 à l'égard de l'Afrique et du NPDA dans le cadre d'un travail en cours

Le Comité reste convaincu que le succès est possible à Kananaskis sous la direction du Canada et qu'il faut permettre au processus du NPDA, aussi imparfait soit-il, d'obtenir des résultats, avec l'aide d'une réponse permanente et constructive de la part du G8. Les membres du Comité sont toutefois aussi conscients des nombreuses graves critiques formulées au cours des audiences concernant les politiques du G8 à l'égard de l'Afrique et des lacunes perçues du NPDA. Il faut que les dirigeants du G8 et d'Afrique abordent ces questions au moyen d'un dialogue ouvert et de mesures audacieuses.

Leadership canadien à l'égard de huit éléments pour un plan d'action efficace du G8 pour l'Afrique

1. *Consolider la paix comme condition au développement humain durable*

Recommandation 8 (p. 37)

Le Canada devrait réclamer du G8 un plan d'action qui propose des solutions globales à long terme pour régler les problèmes de paix et de sécurité en Afrique et qui accorde une importance particulière aux éléments suivants :

- Des contrôles multilatéraux plus stricts à l'égard des transferts d'armes illicites et du commerce des armes légères, à commencer par des contrôles et des restrictions des armes légères automatiques dans les pays du G8.
- L'application de mécanismes plus rigoureux à l'égard du trafic de diamants, entre autres ressources, servant à financer les conflits.
- La promotion de codes d'éthique commerciale exécutoires, en particulier dans les zones de conflit.

- L'aide à la prévention et au règlement des conflits et au relèvement après un conflit, notamment pour faciliter la réintégration des réfugiés et des personnes déplacées.

2. Fournir une aide qui profite aux plus pauvres

Recommandation 9 (p. 39)

- Le Canada devrait réclamer du G8 un plan d'action qui contient des échéanciers fermes pour accroître substantiellement l'aide au développement en Afrique, et qui le fait en tenant compte d'une évaluation crédible de l'efficacité à réduire la pauvreté, autant en ce qui concerne les politiques et pratiques des donateurs que les moyens pris par les bénéficiaires pour atteindre cet objectif. Le Canada devrait veiller à ce que son fonds créé récemment pour l'Afrique s'ajoute à l'APD canadienne déjà fournie à l'Afrique et presser ses partenaires du G8 à prendre pareils engagements en plus de l'aide qu'ils versent déjà.
- L'aide du G8 devrait aussi viser, d'une manière uniforme et coordonnée, à bâtir un potentiel africain permanent qui puisse vraiment appartenir aux Africains. La production alimentaire, l'infrastructure rurale, la santé publique et l'éducation de base devraient figurer parmi les priorités des programmes de développement bien gérés.

3. Appuyer les priorités en matière de santé publique et d'éducation

Recommandation 10 (p. 42)

Le Canada devrait exercer des pressions pour que l'on accorde une attention toute particulière dans le plan d'action du G8 :

- au fléau que constitue le VIH/SIDA, par un train de mesures portant notamment sur la sensibilisation et la prévention, l'accroissement de l'appui au Fonds mondial de lutte contre le SIDA, la tuberculose et le paludisme et l'amélioration de l'accès à des médicaments d'un prix abordable;
- au remaniement de l'accord sur les ADPIC de l'OMC afin d'alléger la situation des pays africains important des médicaments tout en respectant la législation protégeant les brevets d'invention;

- aux mesures encourageant les groupes de recherche en hygiène publique à collaborer à l'échelle internationale afin de faire avancer la recherche sur les maladies tropicales;
- à l'investissement en infrastructures sanitaires dans les régions les plus démunies;
- à l'investissement en projets d'éducation de base inclusifs dans les pays les plus pauvres;
- à l'établissement de cibles particulières axées sur les résultats pour atteindre les objectifs en matière d'hygiène publique et d'éducation.

4. Réformer le commerce international, l'investissement et les finances

Recommandation 11 (p. 46)

Le Canada devrait encourager l'inclusion, au sein du plan d'action du G8, d'engagements en matière de réforme économique internationale visant expressément :

- à ouvrir les marchés aux exportations africaines en éliminant les barrières tarifaires et autres de façon la plus large possible, surtout pour les pays les moins développés;
- à réformer les règles commerciales portant sur l'agriculture au sein de l'OMC en s'attachant en particulier aux besoins des petits producteurs de denrées alimentaires d'Afrique et en envisageant la mise en place d'un mécanisme, de type assurance-stabilisation, qui permettrait aux petits producteurs de produits de base de jouir d'un revenu décent;
- à envisager d'appliquer des normes exécutoires en matière d'investissement à l'étranger des entreprises, accompagnées de mécanismes de soumission de rapports et de surveillance crédibles;
- à améliorer de façon significative les capacités des pays d'Afrique à négocier des modalités plus favorables au sein des ententes ayant trait au commerce, à l'investissement, à l'endettement et au financement, et à accroître leur représentation au sein des structures gouvernantes des organismes économiques internationaux;

- à fournir un allégement de la dette plus rapide et plus complet que ce qui a été accompli jusqu'ici dans le cadre du processus touchant les PPTTE aux pays d'Afrique qui se sont engagés à respecter les droits démocratiques et à poursuivre des priorités en matière de développement propres à réduire la pauvreté.
- à encourager une plus grande utilisation de l'aide financière internationale pour appuyer les initiatives de micro-crédit qui profitent aux plus pauvres.

5. *Améliorer la gouvernance démocratique et combattre la corruption*

Recommandation 12 (p. 49-50)

Le Canada devrait travailler à l'élaboration d'un plan d'action intégrant un partage des responsabilités, au lieu de conditions fixées unilatéralement, et des mesures visant de véritables réformes de la gouvernance démocratique en Afrique, y compris des systèmes judiciaires indépendants, et la concrétisation des attentes inhérentes au mécanisme d'examen par les pairs du NPDA. Au moment de fixer des normes élevées, les pays du G8 devraient montrer la voie en respectant eux-mêmes des normes multilatérales de bonne gouvernance et de lutte contre la corruption, comme celles de l'OCDE. L'aide du G8 devrait viser à renforcer les capacités tant de la société civile que des États en vue d'instaurer une administration publique saine, transparente et responsable sur le plan démocratique. En outre, on devrait envisager d'établir une initiative interparlementaire mixte G8-Union africaine afin de renforcer les mécanismes de contrôle législatif.

6. *Rendre le développement écologiquement viable*

Recommandation 13 (p. 52)

Le Canada devrait veiller à ce que le plan d'action pour l'Afrique traite la viabilité écologique comme partie intégrante du développement et du redressement économique. On devrait accorder une attention particulière aux éléments suivants :

- l'utilisation durable des ressources, en faisant fond sur l'exemple constructif et les pratiques exemplaires de projets de ce genre déjà mis en œuvre dans certains pays africains;
- l'accès à de l'eau potable, en particulier dans les régions rurales;

- le partage des connaissances sur les écosystèmes africains;
- des solutions de rechange à coût abordable pour ce qui est de l'énergie renouvelable;
- une attitude responsable quant aux répercussions du changement climatique;
- un accord multilatéral sur des normes d'impact environnemental et social, y compris des dispositions sur des mécanismes publics d'application et d'évaluation transparents, en particulier pour les grands projets d'infrastructures et d'exploitation des ressources naturelles.

En outre, les dirigeants devraient examiner des moyens de promouvoir un suivi concret par le G8 et l'Union africaine des objectifs dont traitera le Sommet mondial pour le développement durable qui aura lieu en septembre prochain, en Afrique du Sud.

7. *Bâtir un vrai partenariat avec la société civile*

Recommandation 14 (p. 55)

Le Canada devrait insister pour qu'un engagement soit pris dans le plan d'action pour l'Afrique du G8 afin de soumettre le cadre du NPDA à une consultation publique plus vaste en Afrique dans le cadre de sa mise en œuvre. Il faudrait également communiquer largement le plan du G8 aux populations des pays membres et pouvoir continuer de le modifier et de l'adapter en fonction des interventions formulées par les citoyens de l'Afrique et du G8 après le Sommet de Kananaskis. Le gouvernement du Canada devrait promouvoir une participation continue de la société civile au programme du plan d'action et chercher tout particulièrement la participation des Canadiens d'origine africaine en plus de reconnaître le rôle que les processus parlementaires doivent jouer.

8. *Évaluer les responsabilités et les obligations mutuelles de rendre compte des résultats*

Recommandation 15 (p. 56-57)

Le Canada devrait exhorter les dirigeants du G8 et de l'Afrique à collaborer pour intégrer dans le plan d'action pour l'Afrique un processus crédible d'évaluation du rendement de chacun pour ce qui est de l'atteinte des objectifs précis qu'il y a lieu d'incorporer dans tous les éléments du plan tout en donnant au mécanisme d'évaluation

par les pairs du NPDA la chance de fonctionner. Par ailleurs, le Canada devrait proposer l'étude d'un mécanisme d'évaluation indépendant, avec participation non gouvernementale et africaine, notamment pour la mise en œuvre par le G8 de ses engagements de partenariat avec l'Afrique convenus à Kananaskis.

CHAPITRE IV : POURSUIVRE LES EFFORTS INTERNATIONAUX TOUS AZIMUTS CONTRE LE TERRORISME

Le terrorisme et les armes de destruction massive

Recommandation 16 (p. 69)

Compte tenu du danger du terrorisme nucléaire, le Canada devrait préconiser que le G8 redouble d'efforts pour repérer, acquérir et neutraliser les matières nucléaires, en particulier celles de l'ancienne Union soviétique, en misant à la fois sur l'Agence internationale de l'énergie atomique et sur une collaboration bilatérale; il devrait également souligner le besoin de renforcer l'engagement du G8 et des autres États à l'égard de la non-prolifération et du désarmement, y compris en ce qui concerne les armes nucléaires; enfin, les gouvernements du G8 devraient évaluer la menace du terrorisme nucléaire tant pour mieux saisir les tenants et les aboutissants de cette question que pour sensibiliser leurs citoyens respectifs.

Démocraties et terrorisme

Recommandation 17 (p. 74)

Le Canada devrait insister, tout en reconnaissant le droit inhérent de légitime défense reconnu dans la Charte des Nations Unies, pour que les mesures prises par le G8 et les autres instances internationales dans ce domaine reposent sur les principes du multilatéralisme, le respect de la règle de droit, des libertés civiles et des droits de la personne. Ces mesures doivent aussi s'inscrire dans le contexte plus large d'une politique étrangère qui tient compte de la pauvreté et de l'exclusion, qui tente de régler les conflits en cours et qui met l'accent sur la prévention des conflits, notamment en atténuant les tensions et les préjudices.

Accroître la coopération au sein du G8

Recommandation 18 (p. 76-77)

Le Canada devrait encourager le G8 à poursuivre ses efforts pour établir des normes communes de sécurité et de reddition de comptes concernant les réseaux de transport internationaux. En particulier, alors que les améliorations apportées depuis le 11 septembre dernier en matière de sécurité du transport aérien ont été bien accueillies, il reste beaucoup à faire dans le domaine du transport maritime des conteneurs.

Renforcer la solidarité du G8

Recommandation 19 (p. 77)

Le Canada devrait insister auprès de tous les États du G8 pour qu'ils ratifient sans délai les 12 conventions des Nations Unies sur la lutte contre le terrorisme. En outre, les États du G8 devraient encourager et aider, par la voie diplomatique et par le renforcement des capacités, les autres pays à en faire autant. Tous les États doivent aussi redoubler d'efforts pour faire aboutir les négociations sur la Convention générale sur le terrorisme international.

CHAPITRE V : CONCLUSION : MENER LE G8 VERS UN PROCESSUS PLUS EFFICACE ET PLUS PARTICIPATIF

Gouvernance et responsabilisation en démocratie : quelques questions pour le G8

Recommandation 20 (p. 87)

Le Canada devrait proposer aux dirigeants du Sommet du G8 qui aura lieu à Kananaskis de constituer un groupe de travail sur la réforme du G8, lequel analyserait des options pour élargir l'accès public démocratique tout en réduisant les coûts des sommets et formulerait des recommandations en vue d'interventions pouvant être faites avant le prochain sommet. Ce groupe devrait s'attarder particulièrement à améliorer la transparence et les communications du G8; accroître la participation des parlementaires et des acteurs non étatiques; mesurer l'efficacité en fonction du rendement réel; revenir au point de départ à la recommandation 1, en offrant un mécanisme permettant de

rendre des comptes régulièrement à la population quant aux résultats des sommets.

En outre, le Comité prie instamment le gouvernement d'appuyer la tenue d'une réunion inaugurale des parlementaires du G8 pour le Sommet de Kananaskis, laquelle déboucherait ensuite sur la création d'un groupe interparlementaire du G8 qui serait invité à formuler directement ses recommandations aux futurs sommets.



CHAPITRE I : INTRODUCTION : POUR UN SOMMET RESPONSABLE, CENTRÉ SUR DES RÉSULTATS

Le prochain sommet du Groupe des Huit (G8¹), qui aura lieu à Kananaskis, en Alberta, les 26 et 27 juin, est la quatrième de ces rencontres annuelles dont le Canada est l'hôte depuis 1975, date où elles ont débuté. Au sommet tenu à Halifax en 1995, le Canada a particulièrement insisté sur la réforme des institutions financières internationales (IFI²). À Kananaskis, les grands dossiers économiques demeureront un sujet prioritaire de discussion, mais le Canada veut accorder une place centrale aux besoins et aspirations de l'Afrique — et, en particulier, à l'élaboration d'un plan d'action du G8 en corrélation avec l'initiative prometteuse des leaders africains appelée le Nouveau partenariat pour le développement de l'Afrique (NPDA), dans la foulée du travail amorcé au Sommet de Gênes, en juillet 2001. Bien entendu, depuis ce dernier sommet du G8, un grand événement a jeté de l'ombre sur tous les autres. Les terribles attentats terroristes du 11 septembre contre les États-Unis, et leurs répercussions, créent des problèmes gigantesques pour l'ordre mondial. Il s'ensuit que le déploiement d'un vaste effort international de lutte contre le terrorisme constitue aussi une priorité incontournable, les leaders du G8 devant trouver des solutions aux menaces critiques contre toutes les dimensions de la sécurité mondiale.

¹ Le G8, ainsi appelé depuis 1998, date où l'on a commencé à inviter la Fédération de Russie pour l'élément politique de l'ordre du jour, est issu des sommets du G7 des dirigeants des principaux pays industrialisés. Les membres de base sont les États-Unis, le Canada, le Japon et quatre pays européens, soit le Royaume-Uni, la France, l'Allemagne et l'Italie (l'Union européenne étant représentée par le président de la Commission européenne). Les premiers sommets du G7 avaient tendance à se cantonner aux questions de coordination économique internationale, mais, en particulier sous l'égide du G8, les discussions se sont élargies pour englober de nombreux autres dossiers multilatéraux. Les dossiers économiques continuent à relever du G7, les ministres des Finances et les gouverneurs des banques centrales continuant à se réunir en tant que « G7 » entre les sommets; le commerce demeure également un sujet du G7 car la Russie n'est pas encore membre de l'Organisation mondiale du commerce (OMC). Au niveau du G8, cependant, de nombreuses autres réunions ont maintenant lieu, non seulement sur des questions intéressant les ministres des Affaires étrangères, mais également sur des dossiers stratégiques comme l'environnement, l'énergie, l'éducation, la santé, le travail et l'emploi, la justice, et ainsi de suite (on peut trouver des renseignements officiels à cet égard sur le site Web du G8 du gouvernement du Canada, à l'adresse <http://www.g8.gc.ca>). Aux fins du présent rapport, sauf dans des contextes précis où il n'est question que des membres initiaux du G7, le terme « G8 » fait normalement référence aux activités intergouvernementales susmentionnées, la plus importante étant le sommet annuel des leaders, dont l'emplacement et le secrétariat se déplacent en alternance entre les pays membres.

² Principalement les institutions de Bretton Woods établies à Washington, c.-à-d. le Groupe de la Banque mondiale et le Fonds monétaire international (FMI), de même que les banques régionales de développement et la Banque des règlements internationaux (BRI).

Le Comité a déjà participé directement au processus préparatoire à un sommet. Il y a sept ans, nous avons déposé un rapport d'importance majeure sur les réformes des IFI en prévision du Sommet de Halifax³. De fait, bon nombre des questions soulevées et des recommandations présentées dans ce rapport demeurent pertinentes, comme nous l'ont rappelé, à nos audiences actuelles, des témoins qui continuent de réclamer des réformes économiques internationales. Sans les fondements d'une économie mondiale solide et viable, qui répartit largement les bénéfices, il sera difficile de concrétiser de nombreux autres objectifs valables. Le Comité consacre donc une partie de son attention à ces questions régulières des sommets dans le Chapitre II du présent rapport.

Un thème d'intérêt majeur est traité au Chapitre III, celui du leadership nécessaire pour établir un plan d'action crédible du G8 à l'égard d'un nouveau partenariat pour le développement d'inspiration africaine — un impératif que le Canada tient à mettre au centre des préoccupations du Sommet de 2002. L'automne dernier, l'une des membres du Comité, Mme Francine Lalonde, a fait valoir qu'il était urgent de se pencher sur la situation de l'Afrique et un consensus s'est rapidement dégagé sur l'opportunité de le faire dans le contexte du G8 et celui du NPDA. Cette intention a par la suite été renforcée lorsque le premier ministre a demandé au Comité de lui soumettre des points de discussion pour le Sommet par suite de consultations avec les Canadiens. Ex-président du Comité, le ministre des Affaires étrangères, Bill Graham, a signalé lors de sa comparution, le 25 avril, qu'il s'agissait d'une première dans le processus du G8. Une autre première, en ce qui concerne l'examen d'un plan d'action du G8 pour l'Afrique, a été la comparution devant le Comité, le 30 avril, des représentants diplomatiques de sept pays africains faisant partie du comité directeur du NPDA, y compris de tous les États à l'origine de l'initiative⁴.

Le Comité accueille avec satisfaction l'engagement pris lors de son témoignage du 23 avril par l'ambassadeur Robert Fowler, représentant personnel (« sherpa ») du premier ministre pour le Sommet et pour l'Afrique, de partager les constatations de notre rapport avec ses homologues du G8 à leur dernière réunion préparatoire au Sommet, au début de juin. Mais cela ne doit être qu'une première étape. À notre avis, l'inclusion du point de vue de parlementaires devrait devenir partie intégrante de la préparation du pays en vue des grands sommets internationaux. Le Comité partage entièrement l'opinion exposée à Toronto le 8 mai par le professeur John Kirton, directeur du Centre de recherche de l'Université de Toronto sur le G8, sur l'importance qu'il convient d'accorder à une participation accrue des parlementaires et du public. Nous traiterons davantage de cette question dans le Chapitre V du rapport, qui porte sur l'avenir du processus du G8.

³ De Bretton Woods à Halifax et au-delà : Vers un 21^e sommet pour relever le défi du XXI^e siècle, Rapport du Comité permanent des affaires étrangères et du commerce international de la Chambre des communes sur les questions liées aux réformes des institutions financières internationales à inscrire au programme du Sommet d'Halifax du G7, en juin 1995, Ottawa, Service des publications de la Chambre des communes, mai 1995. Le rapport a suscité énormément d'intérêt et servi de base à une série d'éditoriaux préalables au Sommet dans l'*Ottawa Citizen*, du 14 au 16 juin 1995.

⁴ Les cinq États qui ont lancé l'initiative sont l'Algérie, l'Égypte, le Nigéria, le Sénégal et l'Afrique du Sud. Le Comité a également entendu des représentants du Cameroun et de l'Éthiopie.

Bien entendu, le Comité n'aurait pu accomplir son travail sans la contribution des Canadiens qui ont pris le temps de participer et de nous faire bénéficier de leurs idées. Nous avons été impressionnés par les nombreux mémoires bien formulés qui nous ont été envoyés de toutes les parties du pays sur les dossiers du G8, et notamment sur les défis inhérents à un nouveau partenariat pour le développement de l'Afrique. C'est la première fois qu'une telle consultation parlementaire a lieu à l'échelle nationale dans le cadre du processus préparatoire au G8. En plus d'un certain nombre de réunions tenues à Ottawa, le Comité a organisé des audiences publiques dans une douzaine d'autres villes à la fin de février et au début de mai. Nous avons cru important d'offrir aux Canadiens de toutes les régions du pays la possibilité de discuter directement avec les représentants élus de l'ordre du jour du Sommet, dans le cadre d'une étude qui, nous l'espérons, sera prise au sérieux par le gouvernement.

Dans un bref rapport comme celui-ci, le Comité ne peut faire ressortir toute la richesse des témoignages reçus⁵. Toutefois, nous avons cherché dans toute la mesure du possible à nous en inspirer, afin de mettre en lumière les principales préoccupations liées aux grands thèmes du Sommet. Compte tenu de ce que les Canadiens ont dit, les recommandations du Comité traduisent ses priorités quant au leadership canadien à exercer relativement aux mesures qu'adoptera le G8 à Kananaskis.

Outre les dossiers économiques mondiaux et le développement de l'Afrique, la lutte contre le terrorisme constitue une autre préoccupation importante, dont nous traitons au Chapitre IV du rapport. Ce faisant, le Comité reconnaît qu'il faut prendre garde de ne pas sauter trop vite aux conclusions ou d'établir des liens simplistes. Par exemple, nous souscrivons à l'observation de l'ambassadeur Fowler selon laquelle il n'y a pas nécessairement de lien de cause à effet entre pauvreté et terrorisme. Par contre, il est clair qu'il n'y a pas de cloisonnement étanche entre les questions intéressant le Sommet. En tant que réalité du XXI^e siècle, la mondialisation multiplie les interconnexions ainsi que les vulnérabilités potentielles du fait de relations de plus en plus complexes au sein des sociétés. En dernière analyse, il est peu probable qu'on puisse renforcer la sécurité des citoyens des pays du G8 si la misère humaine, l'oppression et les conflits continuent d'affliger de vastes régions de la planète.

Lors du premier débat que le Comité a organisé, le 31 janvier, des observations éloquentes à cet égard ont été présentées par Reid Morden⁶, lorsqu'il a conclu :

Les auteurs de l'attentat du 11 septembre ont lancé une offensive contre des innocents et aussi contre les valeurs et les intérêts primordiaux de la communauté internationale. Les dirigeants du G8 ont alors déclaré que nous ne laisserions pas ceux qui cherchent à semer la haine et la terreur diviser les peuples et les cultures

⁵ Des copies de tous les mémoires présentés au Comité ont été fournies au bureau gouvernemental affecté au Sommet du G8, outre la transcription électronique des témoignages révisés, qui figure dans le site Web du Comité.

⁶ M. Morden est président de KPMG Corporate Intelligence Inc.; il a été « sherpa » pour le G7 et sous-ministre des Affaires étrangères, puis a dirigé le Service canadien du renseignement de sécurité (SCRS).

du monde. Ce sont là de très bons sentiments, mais les dirigeants mondiaux devraient également s'y tenir et les traduire en gestes concrets [...] Je crois qu'ils doivent chercher à en éliminer les causes plutôt que les symptômes, car ces problèmes vont toucher tout le monde, des trois hommes les plus riches au monde jusqu'aux citoyens des 48 pays les plus pauvres, à moins que la mondialisation ne devienne plus viable et plus équitable. [Témoignages, 31 janvier 2002, réunion n° 54, 10:00]

À Vancouver, le 7 mai, un autre ancien sous-ministre des Affaires étrangères et « sherpa » du G7, Gordon Smith, a indiqué au Comité que la pauvreté et le désespoir augmentent nettement le risque du terrorisme, même s'ils n'y mènent pas inévitablement. Par ailleurs, le professeur Joseph Nye, doyen de la Kennedy School of Government de l'Université Harvard, nous a dit le 2 mai que le potentiel meurtrier du terrorisme contemporain et le fait qu'il ne soit pas contrôlé par des États constituent une « dimension entièrement nouvelle de la politique mondiale »⁷. Ces phénomènes, ainsi que l'absence de moyens efficaces de gouvernance mondiale pour y remédier, lancent un défi à l'ingéniosité et à la détermination des gouvernements du G8, sans le leadership desquels les réformes fondamentales nécessaires du système international ont peu de chances de se concrétiser.

Les membres du Comité étaient à Washington D.C. au mois de mars pour y tenir des réunions six mois après les attentats du 11 septembre; ils ont pris note de deux éditoriaux importants publiés dans le *Washington Post* le jour suivant cette date anniversaire. Dans le premier, on faisait valoir qu'il fallait prendre des engagements plus fermes afin de venir à bout des éléments non militaires du problème du terrorisme. Dans le second, au sujet des injustices mondiales et des déséquilibres démographiques croissants, on soulignait que la pauvreté et la terreur ne sont pas directement liées, certes, mais que la pauvreté nourrit effectivement le sentiment d'aliénation et de désespoir qui favorise la violence [...] Les habitants des pays riches qui croient que cela n'a aucune incidence sur leur sécurité, disait-on, sont en train de se leurrer [...] Le journal citait à cet égard le président de la Banque mondiale, James Wolfensohn : « Il n'y a pas de ligne de démarcation. Nous sommes liés par le commerce, l'investissement, les finances, les voyages et les communications, la maladie, la criminalité, la migration, la détérioration de l'environnement, les drogues, les crises financières et la terreur. [Traduction] » Le principal quotidien de la capitale américaine concluait que le monde forme un tout et qu'il est temps d'adapter les politiques en conséquence⁸.

Ce même message était sous-jacent dans les témoignages de nombreux Canadiens. Et nous devons admettre franchement que les leaders et le processus du G8 seront soumis à un examen public rigoureux à cet égard. Comme il est indiqué plus haut, le Chapitre V du présent rapport traitera plus en détail de l'avenir du processus du G8, de suggestions concernant des modes rentables d'interaction ainsi que des requêtes en vue

⁷ Au sujet de la nature de la menace et de la mondialisation de vulnérabilités critiques, voir également Thomas Homer-Dixon, « The Rise of Complex Terrorism », *Foreign Policy*, janvier-février 2002, p. 52-62.

⁸ Titre des éditoriaux : « The War's Next Stage » et « There Is No Wall », *The Washington Post*, 12 mars 2002, p. A20.

d'une participation plus inclusive permettant de remédier à ce qu'on a appelé le « déficit démocratique » dans la gouvernance de la mondialisation. Mais nous voulons souligner dès le départ la nécessité pour le prochain sommet, non seulement d'établir des objectifs fondamentaux partagés, mais également de préciser des moyens de les concrétiser grâce à des politiques crédibles, cohérentes et sujettes à une reddition des comptes transparente et axée sur des réalisations.

Bref, comment les dirigeants du G8 peuvent-ils démontrer à leurs propres citoyens et au reste du monde que les sommets, aujourd'hui tellement contestés et préoccupés par les questions de sécurité, ont vraiment un bon rapport « valeur-coût », autrement dit qu'ils procurent des avantages mesurables pour leurs sociétés et pour la communauté internationale en général?

Tant les partisans que les adversaires de la tenue des sommets du G8 ont préconisé que ceux-ci cessent d'être des spectacles médiatiques ou de produire uniquement de grandes déclarations d'intentions sans aucune obligation de rendre compte. Le Comité applaudit à la volonté du premier ministre de faire de Kananaskis un sommet simple offrant aux leaders l'occasion de se consacrer sérieusement à un ensemble précis de dossiers. Mais nous sommes franchement préoccupés par des informations de presse indiquant que les coûts du Sommet pourraient atteindre, voire dépasser, 300 millions de dollars. Ce chiffre commence à se rapprocher du montant de 500 millions de dollars — échelonné sur plusieurs années, et non sur quelques jours — annoncé dans le Budget de décembre 2001 au titre d'un fonds d'affectation spéciale pour l'Afrique. Quels que soient les avantages des rencontres personnelles et des « retraites » de dirigeants, il y a sûrement, compte tenu des tendances des sommets récents au chapitre des dépenses, de bons arguments à la thèse que le G8 doit trouver de meilleurs moyens de mener ses travaux et d'exercer un leadership constant à l'égard des principaux impératifs de l'intérêt public à l'échelle mondiale.

Par ailleurs, tout comme les dirigeants des gouvernements africains ont indiqué qu'ils acceptaient un « examen par les pairs » de la mise en œuvre du NPDA, les dirigeants du G8 doivent également commencer à se demander sérieusement et de manière transparente s'ils se montrent à la hauteur de leurs engagements en tant que groupe ainsi que, de manière plus générale, de leurs obligations internationales. D'un bout à l'autre du pays, des témoins ont mis le G8 au défi de prouver son utilité sur le plan concret. À Halifax, John Hoddinott a dit qu'il ne fallait pas se contenter de signer de beaux documents avec « des sourires tous azimuts et d'excellentes séances de photos », parce que « le leadership, c'est plus que des belles paroles; [il faut] un véritable engagement et des ressources concrètes »⁹. À Vancouver, Joan Russow a indiqué que les pays du G8 n'avaient pas honoré de nombreux engagements antérieurs et qu'ils devaient se pencher sérieusement sur les questions de mise en œuvre pour ne pas qu'advienne le même sort aux objectifs convenus dans la Déclaration du Millénaire des Nations Unies. À Calgary, Catherine Little, de Résultats Canada, a observé que les

⁹ *Témoignages*, 27 février 2002, réunion n° 61, 9 h 20.

promesses du G8 concernant les objectifs de l'ONU en matière de santé publique, faites au Sommet d'Okinawa il y a plusieurs années, sont demeurées lettre morte. Puisque les gouvernements du G8 réclament des mesures de bonne gouvernance et de reddition de comptes de la part des pays qui reçoivent de l'aide internationale, dit-elle, « nous devons reconnaître que l'obligation de rendre compte n'est pas une voie à sens unique, et les pays du G8 doivent admettre que, par le passé, ils ont fait des erreurs et manqué de transparence dans de nombreux secteurs¹⁰ ».

Bref, c'est la confiance du public qui est en jeu. Au-delà de la nécessité pour les dirigeants du G8 d'accomplir un meilleur travail en ce qui concerne l'information et la participation de leurs citoyens, John Kirton a suggéré ce qui suit :

Une autre contribution pourrait être la présentation de rapports réguliers sur le respect des engagements, ou sur les raisons qui font qu'ils ne le sont pas ou qu'ils ne devraient plus l'être compte tenu de l'évolution de la situation. Les initiés comme les profanes ont un besoin similaire, ainsi qu'une obligation démocratique commune, de connaître et comprendre comment les décisions « sans caractère obligatoire » de leurs dirigeants démocratiquement élus sont mises à exécution. De fait, les dirigeants eux-mêmes devraient être les premiers à vouloir savoir dans quelle mesure et pour quelles raisons les engagements qu'ils prennent aux sommets ne sont pas mis en œuvre comme ils le souhaitaient¹¹.

Recommandation 1

Le Comité croit que, de façon générale, le Sommet de Kananaskis doit reconnaître l'urgence de trouver des approches multilatérales à la fois cohérentes et diversifiées des réformes globales à mettre en œuvre ainsi que de réformer les processus du G8 afin d'en réduire les coûts et afin qu'ils soient davantage axés sur des résultats et transparents du point de vue démocratique. Le Canada devrait prendre l'initiative de plaider en faveur de telles orientations auprès de ses partenaires du G8. Il devrait également prêcher par l'exemple, non seulement en continuant de solliciter l'apport des parlementaires et du public au-delà du Sommet de juin, mais en produisant un état public complet des coûts et des résultats du Sommet. L'un des éléments de cette démarche devrait être la remise d'un « bulletin » de rendement au Comité bien avant la tenue du prochain Sommet du G8.

¹⁰ *Mémoire*, 8 mai 2002.

¹¹ *Mémoire*, Toronto, 8 mai 2002, « Guess who is coming to Kananaskis? Civil society and the G8 in Canada's year as host », *International Journal*, hiver 2001-2002, p. 111. Dans son témoignage oral, le professeur Kirton a fait ressortir les principaux points de cet article.

CHAPITRE II : AGIR POUR UNE ÉCONOMIE MONDIALE PLUS ÉQUITABLE ET PLUS DURABLE

Les perspectives mondiales continuent de poser certains risques et trop de peuples sont prisonniers d'un cycle de pauvreté et de désespoir. Notre tâche consiste à élaborer ensemble des mesures qui permettront d'atténuer davantage l'incertitude et de promouvoir une croissance économique durable et équitable à l'échelle mondiale.

L'hon. Paul Martin, ministre des Finances¹²

Les perspectives de croissance économique actuelles sont beaucoup plus favorables au sein des pays du G8 et à l'échelle mondiale qu'elles ne l'étaient il y a plusieurs mois. Des analyses récentes montrent des signes plus évidents de reprise économique en Amérique du Nord à la suite du ralentissement provoqué par les événements du 11 septembre, le Canada affichant les prévisions de croissance les plus optimistes parmi les pays du G8 et de l'OCDE¹³. En dépit de ces scénarios favorables, certains facteurs de risque sont présents et ce, même au sein des économies fortes du groupe du G8, notamment la récession qui se poursuit au Japon, le niveau d'endettement considérable des particuliers et des sociétés, un dollar américain surévalué et la nécessité pour les États-Unis de financer leur énorme déficit du compte courant¹⁴, le protectionnisme commercial grandissant aux États-Unis, la volatilité des prix du pétrole et les effets de la crise au Moyen-Orient. Le Sommet de Kananaskis constitue une occasion importante pour les dirigeants du G8 de se pencher sur les facteurs qui risquent de compromettre une reprise soutenue et généralisée au sein du G8 et ailleurs dans le monde.

Le ministre Martin a poursuivi en déclarant que l'économie mondiale est non seulement loin de bien se porter, mais elle profite encore moins à tout le monde de façon équitable. Même certains des pays les plus riches connaissent des niveaux inacceptables de pauvreté. Dans le cas des pays en développement, Roy Culpeper, de l'Institut Nord-Sud, a souligné dans son témoignage du 31 janvier que la croissance économique

¹² Déclaration produite pour le Comité monétaire et financier international du Fonds monétaire international, Washington D.C., le 20 avril 2002.

¹³ Cf. Fonds monétaire international, *Perspectives de l'économie mondiale : récessions et reprises*, Washington, D.C., avril 2002; Organisation de coopération et de développement économiques, *Perspectives économiques de l'OCDE n° 71, édition préliminaire*, Paris, parue le 25 avril 2002.

¹⁴ Selon « l'indice Big Mac », créé il y a 16 ans par le magazine *The Economist*, en faisant abstraction des replis récents, le dollars américain n'a jamais été aussi surévalué par rapport à la valeur moyenne des autres grandes devises qu'à l'heure actuelle (« Big MacCurrencies », *The Economist*, le 27 avril 2002, p. 76.) De l'avis de C. Fred Bergsten, de l'Institute for International Economics, l'ampleur du déficit commercial des États-Unis est telle que le pays a besoin d'attirer des investissements annuels étrangers de l'ordre de 500 milliards \$US. M. Bergsten soutient que si les dirigeants des grandes puissances économiques mondiales ne tiennent pas compte de l'effet combiné du mauvais alignement des devises et des déficits du compte courant, on pourrait assister à une poussée de protectionnisme commercial et à un effondrement du dollar qui menaceraient l'équilibre mondial. (« The Transatlantic Century », *The Washington Post*, le 30 avril 2002, p. A19)



mondiale favorisée au cours de la dernière décennie et qui a fait des gagnants et des perdants a eu du même coup pour effet d'accroître le sentiment d'insécurité de beaucoup de gens, en particulier dans la population africaine. En somme, un scénario inchangé qui ne comporterait que quelques changements mineurs représenterait une solution douteuse qui n'aurait rien pour rassurer ceux et celles qui n'ont pas encore tiré profit de la croissance antérieure.

Certains témoins sont allés plus loin et ont remis en question les principes de la croissance traditionnelle et des politiques économiques axées sur l'exportation, soulignant que d'autres valeurs au sein de la population, notamment les valeurs en matière de justice sociale, de santé, d'éducation, de gérance de l'environnement, de droits de la personne et de démocratie, devraient être prises en compte lors de l'établissement des politiques économiques mondiales et locales. Ils ont exhorté les dirigeants du G8 à élargir leurs horizons afin de trouver d'autres stratégies économiques qui donneraient la priorité au bien-être à long terme de l'humanité et de la planète dans son ensemble.

CE QUE LES CANADIENS NOUS ONT DIT¹⁵

Pour résumer, les politiques économiques actuelles, fondées sur des marchés et des flux de capitaux libéralisés et sur des politiques macroéconomiques déflationnistes, ont entraîné de graves distorsions dans l'économie mondiale, lesquelles se traduisent par des crises financières à répétition, d'énormes déséquilibres courants et des taux de change lourdement désalignés. Il faut que les dirigeants du G8, de même que leurs collègues du reste du monde, reviennent à la case départ s'ils souhaitent déclencher une croissance équitable et un développement durable.

Roy Culpeper, *Témoignages*, 31 janvier 2002, réunion n° 54

... les leaders du G8 doivent concilier la gestion macroéconomique avec des politiques solides en matière d'affaires sociales, d'aménagements structurels et de droits de la personne. Plutôt que de se concentrer uniquement sur le renforcement de la croissance économique mondiale, ils doivent s'assurer que les accords commerciaux affirment le principe fondamental selon lequel il est impératif de reconnaître les droits de la personne et les droits en matière de travail afin de favoriser la participation démocratique à l'économie.

Newfoundland and Labrador Federation of Labour, *Mémoire*, 25 février 2002, p. 1

¹⁵ Ces extraits ont uniquement pour but de donner un aperçu des témoignages reçus d'un bout à l'autre du pays. Il est recommandé de lire également les mémoires complets et les documents relatifs aux séances.

mondiale favorisée au cours de la dernière décennie et qui a fait des gagnants et des perdants a eu du même coup pour effet d'accroître le sentiment d'insécurité de beaucoup de gens, en particulier dans la population africaine. En somme, un scénario inchangé qui ne comporterait que quelques changements mineurs représenterait une solution douteuse qui n'aurait rien pour rassurer ceux et celles qui n'ont pas encore tiré profit de la croissance antérieure.

Certains témoins sont allés plus loin et ont remis en question les principes de la croissance traditionnelle et des politiques économiques axées sur l'exportation, soulignant que d'autres valeurs au sein de la population, notamment les valeurs en matière de justice sociale, de santé, d'éducation, de gérance de l'environnement, de droits de la personne et de démocratie, devraient être prises en compte lors de l'établissement des politiques économiques mondiales et locales. Ils ont exhorté les dirigeants du G8 à élargir leurs horizons afin de trouver d'autres stratégies économiques qui donneraient la priorité au bien-être à long terme de l'humanité et de la planète dans son ensemble.

CE QUE LES CANADIENS NOUS ONT DIT¹⁵

Pour résumer, les politiques économiques actuelles, fondées sur des marchés et des flux de capitaux libéralisés et sur des politiques macroéconomiques déflationnistes, ont entraîné de graves distorsions dans l'économie mondiale, lesquelles se traduisent par des crises financières à répétition, d'énormes déséquilibres courants et des taux de change lourdement désalignés. Il faut que les dirigeants du G8, de même que leurs collègues du reste du monde, reviennent à la case départ s'ils souhaitent déclencher une croissance équitable et un développement durable.

Roy Culpeper, *Témoignages*, 31 janvier 2002, réunion n° 54

... les leaders du G8 doivent concilier la gestion macroéconomique avec des politiques solides en matière d'affaires sociales, d'aménagements structurels et de droits de la personne. Plutôt que de se concentrer uniquement sur le renforcement de la croissance économique mondiale, ils doivent s'assurer que les accords commerciaux affirment le principe fondamental selon lequel il est impératif de reconnaître les droits de la personne et les droits en matière de travail afin de favoriser la participation démocratique à l'économie.

Newfoundland and Labrador Federation of Labour, *Mémoire*, 25 février 2002, p. 1

¹⁵ Ces extraits ont uniquement pour but de donner un aperçu des témoignages reçus d'un bout à l'autre du pays. Il est recommandé de lire également les mémoires complets et les documents relatifs aux séances.

Les indicateurs véritables du progrès humain devraient être à la base de toute planification économique du G8. Ces indicateurs éprouvés incluent l'indice du développement humain (IDH) et l'indicateur de la pauvreté humaine (IPH), tous deux déjà utilisés par le Programme des Nations Unies pour le développement [...] Les autres indices, dont l'un a été mis au point au Canada, [...] permettent de distinguer entre une activité économique véritablement bénéfique du point de vue social et une activité qui serait, par exemple, destructrice du point de vue social et environnemental.

St. John's Mobilization for Global Justice, Témoignages,
25 février 2002, réunion n° 58

... le G8 peut jouer un rôle de premier plan en favorisant une coordination accrue afin de s'assurer que toutes les parties font leur part dans le cadre d'une stratégie mondiale de relance économique. L'élément clé d'une telle stratégie consiste à relancer l'économie de chaque pays, notamment en favorisant des politiques fiscales et monétaires qui ne freinent pas la croissance mais qui visent le plein emploi et exploitent l'entière capacité de production au lieu d'engendrer un bas taux d'inflation.

Congrès du travail du Canada, Mémoire, Ottawa,
30 avril 2002, p. 2 et 3

Nous serions satisfaits si le G8 reconnaissait que la croissance économique seule n'est pas à la hauteur du défi à relever et qu'il faudra des efforts plus dynamiques pour assurer la distribution équitable des richesses et des retombées de la production. Ce qui devra comprendre une réforme radicale des institutions financières afin que leurs politiques contribuent à une véritable prise en charge par les pays, à la réalisation de leur potentiel et à une meilleure autonomie de la population.

Le Comité pour la justice sociale, Mémoire, Montréal,
27 février 2002

Plutôt que de s'attaquer à la façon de promouvoir la croissance économique, le Sommet du G8 doit s'employer à créer une économie qui serait viable sur le plan environnemental et qui favoriserait l'équité économique plutôt que d'accroître les inégalités.

Jan Slakov, Enviro-Clare, Mémoire, Halifax, 27 février 2002,
p. 4

Nous voulons par contre que les accords commerciaux internationaux reflètent les valeurs et les croyances des Canadiens en reconnaissant les principes de démocratie, d'équité et de justice. Ces accords devraient jouer un rôle dans le renflouement de tous les bateaux, sans en laisser sombrer certains.

Syndicat national des employées et employés généraux du
secteur public, Mémoire, Ottawa, 21 mars 2002, « Le G8 à
Kananaskis : il est temps de changer de cap », p. 2

... le microcrédit est un moyen efficace et durable de combattre la pauvreté. Le thème du sommet du G8, qui est « le renforcement de la croissance économique mondiale », doit inclure la croissance économique qui aura des retombées

immédiates sur les plus pauvres de ce monde. Discutera-t-on de l'augmentation du microcrédit de la part des pays membres du G8, surtout du Canada? Est-ce qu'une partie des 500 millions de dollars que le Canada a promis pour le développement durable de l'Afrique servira à offrir le microcrédit aux personnes dans le besoin?

Blaise Salmon, Résultats Canada, Mémoire, Ottawa,
12 avril 2002

L'un des problèmes liés à la mondialisation de l'économie réside dans le fait que les solutions visant à redresser une économie en difficulté, préconisées par les institutions internationales et multilatérales qui sont contrôlées par les pays évolués sur le plan économique, produisent peut-être l'effet contraire de répandre le problème.

Alberta Federation of Labour, Mémoire, Edmonton,
9 mai 2002, p. 4

La mondialisation doit être dans l'intérêt des pauvres, non seulement des riches, et il doit y avoir protection de notre environnement.

Tony Haynes, Diocèse catholique de Saskatoon, Mémoire,
10 mai 2002

Comment peut-on réorienter notre stratégie de croissance économique pour en faire bénéficier les citoyens ordinaires? Ce serait un bon point de départ que d'adopter cet objectif comme principe de base de toute discussion en matière de politiques économiques. Par conséquent, les pays du G8 devraient fermement s'engager à adopter des stratégies économiques qui profiteront autant au citoyen ordinaire qu'au secteur des affaires... Nous exhortons le G8 à adhérer à des politiques économiques qui réduiront la nécessité de recourir aux exportations vers les États-Unis et qui élargiront les perspectives commerciales internationales.

Manitoba Federation of Labour, Mémoire, Winnipeg,
6 mai 2002, p. 4

Nous sommes en présence d'une économie du 21^e siècle qui ne tient pas compte de l'initiative louable que représentent les Objectifs de développement pour le millénaire des Nations Unies, dont la structure se caractérise par des pays qui produisent des biens à forte valeur ajoutée et une majorité d'autres pays qui produisent des biens de main-d'œuvre dont les prix chutent continuellement sur le marché mondial.

Salimah Valiani, KAIROS, Témoignages, Toronto,
7 mai 2002

Le recours systématique du G7 à des options axées sur les marchés pour favoriser la croissance et le développement durable et réduire la pauvreté témoigne d'un manque flagrant de volonté pour éliminer la subjectivité inhérente au système économique mondial. Selon nous, la croissance économique mondiale, notamment dans les pays en développement, est freinée par l'appui du G7 à certaines politiques économiques qui sont souvent désignées sous le nom de consensus de Washington. En vertu de ce consensus, les pays, indépendamment de leurs caractéristiques, sont tenus de libéraliser le commerce

et les investissements et de privatiser des biens publics et naturels. On ne dispose que de très peu de preuves que ces politiques favorisent la croissance et de nombreux faits démontrent qu'elles entraînent de plus en plus d'inégalités sur le plan du revenu, de la richesse et du niveau de vie entre les pays et au sein des pays.

Coalition Halifax Initiative, *Mémoire*, 14 mai 2002, p. 1

Favoriser les conditions propices à la reprise et à l'avancement de l'économie mondiale

Exception faite de certains signes de reprise dans les économies du G7, lesquelles représentent près de la moitié de la production mondiale, les témoins ont exprimé beaucoup de scepticisme à l'égard de l'orientation actuelle des politiques de croissance économique et de la mondialisation de l'économie dans son ensemble. Nombre d'entre eux ont réclamé des façons différentes d'aborder le paradigme dominant de la libéralisation axée sur les marchés ainsi qu'une réorganisation majeure des structures du système économique international — ce que Blair Doucet de la Fédération du travail du Nouveau-Brunswick a appelé la « pro-mondialisation d'une justice sociale et économique ». Bien que certaines institutions comme la Banque mondiale semblent davantage sensibles à la pauvreté et aux effets du développement humain¹⁶, certaines politiques favorisées par le G7 comportent des lacunes fondamentales et il est nécessaire d'apporter des mesures correctives vigoureuses pour passer à une économie mondiale qui réponde aux besoins des populations et respecte les droits de la personne.

Le Comité ne peut pas examiner toutes les solutions de réforme proposées par les témoins, mais il se penchera brièvement, dans des chapitres subséquents, sur des questions liées aux objectifs de coopération au développement, aux réformes financières internationales, aux normes en matière d'éthique et à la viabilité de l'environnement.

Avant que ces questions ne soient réglées, le Sommet de Kananaskis doit permettre d'assurer que le régime commercial multilatéral n'est pas en danger en raison d'une escalade du protectionnisme entre les principales économies du G7 (aux États-Unis, les tarifs douaniers sur l'acier et les subventions à l'agriculture¹⁷ constituent deux exemples récents d'irritants), mais qu'il s'oriente plutôt dans une voie qui profitera aux régions plus pauvres, en particulier aux pays les moins développés, dont la plupart se trouvent en Afrique subsaharienne. Lors d'une présentation faite à Vancouver le 6 mai, Theodore Cohn, de l'Université Simon Fraser, a souligné qu'au cours des dernières années, le processus du G7-G8 s'est avéré faible et n'a pas rempli son rôle de premier plan en matière de commerce multilatéral; M. Cohn a déclaré que la performance

¹⁶ Cf. *Globalization, Growth, and Poverty: Building an Inclusive World Economy*, World Bank Policy Research Report, Washington D.C., 2002.

¹⁷ Dans son mémoire soumis au Comité le 6 mai à Winnipeg, la Commission canadienne du blé a eu le commentaire suivant : « Si le Sommet du G8 de 2002 désire examiner sérieusement la question du renforcement de la croissance économique mondiale, il devra se pencher sur les problèmes qui toucheront le commerce des produits agricoles après l'entrée en vigueur du Farm Bill aux États-Unis. » p. 5.



et les investissements et de privatiser des biens publics et naturels. On ne dispose que de très peu de preuves que ces politiques favorisent la croissance et de nombreux faits démontrent qu'elles entraînent de plus en plus d'inégalités sur le plan du revenu, de la richesse et du niveau de vie entre les pays et au sein des pays.

Coalition Halifax Initiative, *Mémoire*, 14 mai 2002, p. 1

Favoriser les conditions propices à la reprise et à l'avancement de l'économie mondiale

Exception faite de certains signes de reprise dans les économies du G7, lesquelles représentent près de la moitié de la production mondiale, les témoins ont exprimé beaucoup de scepticisme à l'égard de l'orientation actuelle des politiques de croissance économique et de la mondialisation de l'économie dans son ensemble. Nombre d'entre eux ont réclamé des façons différentes d'aborder le paradigme dominant de la libéralisation axée sur les marchés ainsi qu'une réorganisation majeure des structures du système économique international — ce que Blair Doucet de la Fédération du travail du Nouveau-Brunswick a appelé la « pro-mondialisation d'une justice sociale et économique ». Bien que certaines institutions comme la Banque mondiale semblent davantage sensibles à la pauvreté et aux effets du développement humain¹⁶, certaines politiques favorisées par le G7 comportent des lacunes fondamentales et il est nécessaire d'apporter des mesures correctives vigoureuses pour passer à une économie mondiale qui réponde aux besoins des populations et respecte les droits de la personne.

Le Comité ne peut pas examiner toutes les solutions de réforme proposées par les témoins, mais il se penchera brièvement, dans des chapitres subséquents, sur des questions liées aux objectifs de coopération au développement, aux réformes financières internationales, aux normes en matière d'éthique et à la viabilité de l'environnement.

Avant que ces questions ne soient réglées, le Sommet de Kananaskis doit permettre d'assurer que le régime commercial multilatéral n'est pas en danger en raison d'une escalade du protectionnisme entre les principales économies du G7 (aux États-Unis, les tarifs douaniers sur l'acier et les subventions à l'agriculture¹⁷ constituent deux exemples récents d'irritants), mais qu'il s'oriente plutôt dans une voie qui profitera aux régions plus pauvres, en particulier aux pays les moins développés, dont la plupart se trouvent en Afrique subsaharienne. Lors d'une présentation faite à Vancouver le 6 mai, Theodore Cohn, de l'Université Simon Fraser, a souligné qu'au cours des dernières années, le processus du G7-G8 s'est avéré faible et n'a pas rempli son rôle de premier plan en matière de commerce multilatéral; M. Cohn a déclaré que la performance

¹⁶ Cf. *Globalization, Growth, and Poverty: Building an Inclusive World Economy*, World Bank Policy Research Report, Washington D.C., 2002.

¹⁷ Dans son mémoire soumis au Comité le 6 mai à Winnipeg, la Commission canadienne du blé a eu le commentaire suivant : « Si le Sommet du G8 de 2002 désire examiner sérieusement la question du renforcement de la croissance économique mondiale, il devra se pencher sur les problèmes qui toucheront le commerce des produits agricoles après l'entrée en vigueur du Farm Bill aux États-Unis. » p. 5.

du processus était « atroce » pour ce qui est de réduire le protectionnisme qui touche les pays en développement¹⁸. De plus, d'autres mémoires qui nous ont été soumis comportaient de sérieuses réserves et exigeaient que le Canada n'appuie pas de nouvelles initiatives relatives aux échanges commerciaux et à l'accès au marché, à moins qu'il ne soit clairement démontré que ces initiatives profiteront aux citoyens ordinaires des pays développés et des pays en développement et qu'elles n'empêcheront pas les gouvernements d'offrir des services publics et d'établir des réglementations respectant l'intérêt public.

Lors d'audiences tenues il y a trois ans d'un bout à l'autre du Canada, les Canadiens ont clairement fait savoir au Comité à quel point ils s'inquiétaient des lacunes de l'actuel système commercial international. Ces audiences ont débouché sur un rapport important contenant de nombreuses recommandations pour des réformes profondes¹⁹. S'appuyant sur un rapport récemment publié par le Sous-comité du commerce international, des différends commerciaux et des investissements internationaux, le Comité vient de déposer un autre rapport sur le calendrier des négociations de l'OMC qui contient un certain nombre de recommandations visant à améliorer les perspectives des pays en développement²⁰. Nous exhortons le gouvernement à tenir compte de ces recommandations au moment d'établir sa position pour le Sommet du G8.

Il ne fait aucun doute que le commerce, lorsqu'il se fait dans des conditions favorables, peut contribuer à la réduction de la pauvreté et au développement économique. Selon un rapport récemment publié par Oxfam, si les pays en développement augmentaient leur part d'exportations mondiales de seulement 5 %, des revenus de 350 milliards \$US seraient générés, soit sept fois plus que le montant de l'assistance actuellement reçue par ces pays. Dans le cas de l'Afrique, une augmentation de 1 % de sa part d'exportations mondiales produirait des revenus équivalant à cinq fois le montant qu'elle reçoit en assistance et pour l'allègement de sa dette. Toutefois, ce rapport souligne que la libéralisation des échanges commerciaux peut nuire aux pays pauvres si elle s'appuie sur un système de règles subjectives qui accroît les injustices à l'échelle internationale au lieu de les atténuer²¹. Par conséquent, la façon dont ces règles sont établies est très importante. Voici ce que disait à cet effet un autre rapport récemment produit pour le Conseil canadien pour la coopération internationale, dont le président, Gerry Barr, a comparu devant le Comité lors des audiences tenues à Toronto : « Les règles, les institutions et les politiques qui régissent le commerce

¹⁸ Le professeur Cohn a présenté certaines conclusions tirées de son livre à paraître, *Governing Global Trade: International Institutions in Conflict and Convergence*, dans la série sur le G8 et la gouvernance mondiale de la maison Ashgate.

¹⁹ *Le Canada et l'avenir de l'Organisation mondiale du commerce : Pour un programme du millénaire qui sert l'intérêt public*, juin 1999.

²⁰ *Pour un nouveau cycle de négociations efficace : Les grands enjeux du Canada à l'OMC*, mai 2002, en particulier les p. 12 à 28, y compris les recommandations 2 à 8.

²¹ *Deux poids deux mesures : Commerce, globalisation et lutte contre la pauvreté*, Oxfam, avril 2002, p. 8 et passim (<http://www.maketradefair.com>).

international, et leur rapport avec les réalités économiques et sociales locales, changent tout²² ».

Dans le cadre des audiences de Winnipeg, Stuart Clark, de la Banque de céréales vivrières du Canada, a fourni aux membres du Comité un exemple concret de la façon dont le commerce international peut constituer un facteur de progrès ou un facteur de destruction, en fonction des règles largement influencées par les gouvernements du G7 et de qui elles dépendent donc le plus.

On a beaucoup parlé de l'importance relative du commerce et de l'aide internationale dans le PNB des pays en développement, notamment dans les pays d'Afrique. Comme moteur de croissance et en bout de ligne comme facteur de réduction de la pauvreté et de la famine, le commerce agit comme un moteur V8 alors que l'aide internationale joue le rôle de démarreur. Si l'on pousse un peu plus loin cette analogie à l'automobile, ce moteur V8 peut faire avancer le véhicule ou le faire reculer [...] Nous devons toutefois exhorter le Canada à se pencher sur les cas où le moteur que constitue le commerce peut faire reculer un pays en matière de réduction de la pauvreté et de la famine... La Banque de céréales vivrières du Canada est fortement en faveur de la nécessité de clarifier et de promouvoir la Boîte de développement, nouvelle série de règles commerciales agricoles destinées aux pays en développement qui sont membres de l'OMC. Ces règles ont pour but de contrer les effets très néfastes de l'ouverture forcée des marchés des denrées de consommation courante en Afrique. Nous exhortons le Canada à appuyer les règles commerciales agricoles de l'OMC pour empêcher l'érosion du gagne-pain des petits agriculteurs africains²³.

Recommandation 2

- **Le Canada devrait profiter du Sommet du G8 pour demander à ses partenaires de ne pas poser de gestes qui pourraient nuire aux perspectives de reprise de l'économie mondiale, notamment des mesures fiscales ou monétaires déflationnistes ou des mesures commerciales protectionnistes.**
- **De façon plus générale, le Canada devrait montrer l'exemple en insistant auprès du G8 pour qu'il jette un regard critique sur ses politiques économiques et s'assure que ces dernières favorisent la croissance en améliorant les conditions de vie de la majorité des citoyens tout en contribuant à réduire les injustices flagrantes entre les pays développés et les pays en développement et à l'intérieur de ces pays. En ce qui a trait au commerce mondial, le Canada devrait promouvoir la tenue de négociations pour l'établissement de pratiques et de règles commerciales internationales révisées qui favoriseraient les peuples et les pays**

²² Gauri Sreenivasan et Ricardo Grinspun, *Mondialisation du commerce — Mondialisation de la pauvreté, Les enjeux pour le Canada : perspectives des ONG*, Introduction, Article 1, série du CCCI sur le commerce et la pauvreté, Ottawa, mars 2002, p. 1.

²³ *Mémoire*, 6 mai 2002, p. 3.

les plus pauvres, une attention particulière étant accordée à l'Afrique.

Réaliser des objectifs de développement international grâce à une assistance efficace

Les dirigeants des pays du G8 sont au nombre de ceux qui se sont engagés à réaliser une série d'objectifs en matière de développement international, objectifs définis à l'occasion d'événements internationaux, notamment le Sommet mondial pour le développement social de 1995 et le Sommet du millénaire des Nations Unies, tenu en 2000. Sous les auspices de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE), les gouvernements donateurs ont adhéré à ces objectifs en 1996 en établissant sept cibles principales en matière de développement international. Ces points de repères ont été mentionnés à maintes reprises par des témoins et il est utile de les réitérer ci-après²⁴ :

- Réduire de moitié, d'ici 2015, la proportion de personnes qui vivent dans la pauvreté absolue;
- Inscrire tous les enfants à l'école primaire d'ici 2015;
- Éliminer, d'ici 2005, les disparités entre les sexes en ce qui concerne la fréquentation de l'école primaire et secondaire;
- Réduire des deux tiers, d'ici 2015, les taux de mortalité infantile et juvénile;
- Donner accès, d'ici 2015, à des services de santé de la reproduction à toutes les personnes qui en ont besoin;
- Réduire des trois quarts, d'ici 2015, les taux de mortalité maternelle;
- Mettre en œuvre, d'ici 2005, des stratégies nationales pour le développement durable de façon à renverser, d'ici 2015, la tendance à la disparition des ressources environnementales.

Bien qu'il soit souhaitable de stimuler les échanges commerciaux et le flot des investissements afin de donner aux pays en développement les moyens financiers de poursuivre ces objectifs, il est clair qu'il faudra augmenter considérablement l'assistance internationale pour que ces objectifs soient atteints. C'est le cas particulièrement des pays pauvres de l'Afrique. La Conférence de l'ONU sur le financement du développement, à laquelle ont assisté en mars 2002 les dirigeants du G8 à Monterrey, au Mexique, a permis de confirmer et de réitérer les objectifs de 0,7 % du PNB pour les contributions annuelles des pays donateurs en Aide publique au développement (APD),

²⁴ Source : Sreenivasan et Grinspun, *op. cit.*, p. 5.

cette contribution étant de 0,15 % à 0,2 % du PNB pour les pays les moins développés. De plus, la Déclaration de Monterrey a exhorté les donateurs, les bénéficiaires et les institutions internationales à « s'efforcer de rendre l'APD plus efficace²⁵ ». Les pays européens et les États-Unis ont annoncé qu'ils augmenteraient considérablement le montant de leur assistance. Le Canada s'est, pour sa part, engagé à augmenter sa contribution annuelle de 8 %.

Des témoins ont toutefois exprimé certaines inquiétudes au sujet du volume, de la qualité et de la distribution de l'aide et des conditions liées à son « efficacité ». Même si dans l'ensemble les montants de l'aide accordée sont à nouveau à la hausse, cette tendance survient après une décennie de baisses marquées et elle ne permet pas de combler un manque à gagner important par rapport aux estimations de l'ONU sur le financement nécessaire pour atteindre les objectifs de développement fixés. Le rapport APD/PNB moyen du G7 n'est actuellement que de 0,18 % alors qu'il s'établissait à 0,46 % pour les pays donateurs de l'OCDE qui ne font pas partie du G7²⁶, et aucun échéancier n'a été établi pour faire en sorte que ce niveau se rapproche au moins de l'objectif de 0,7 %. (Selon les prévisions budgétaires des missions, établies par le Conseil canadien pour la coopération internationale²⁷, le Canada fait bonne figure à ce chapitre avec une APD d'environ 0,3 % du PNB pour l'exercice financier 2001-2002, mais ce niveau est quand même inférieur à la moyenne des pays de l'OCDE, et le Canada a glissé au 17^e rang parmi les pays donateurs de l'OCDE.) De plus, les pays les moins développés, dont la majorité se trouvent en Afrique, reçoivent beaucoup *moins* que le tiers de l'aide mondiale.

Les témoins ont fait état d'autres facteurs qui contribuent à réduire l'efficacité de l'aide visant à atténuer la pauvreté, notamment le maintien de conditions liées à des achats dans les pays donateurs et le recours à des règles orthodoxes « d'ajustement structurel » établies par les institutions financières internationales (IFI) sans la participation réelle significative des pays pauvres concernés et encore moins des personnes qui sont le plus touchées par ces conditions. Certains affirment que le Consensus de Monterrey se rapproche beaucoup trop du très critiqué consensus de Washington, et les stratégies de réduction de la pauvreté proposées actuellement par les IFI demeurent trop idéologiques et descendantes, et trop irresponsables par rapport aux

²⁵ Dans le cadre d'une allocution livrée le 21 avril à l'intention du Comité du développement de la Banque mondiale et du Fonds monétaire international, le ministre des Finances, Paul Martin, a dressé les grandes lignes d'une stratégie canadienne visant à accroître l'efficacité de l'APD. L'Agence canadienne de développement international (ACDI) a également mené de vastes consultations sur l'amélioration de l'efficacité de l'aide et le Comité a appris lors de sa visite à Vancouver le 6 mai que le Cabinet envisagera sous peu l'établissement d'une nouvelle politique en ce sens. Lors de sa comparution devant le Comité le 23 mai, la ministre de la Coopération internationale, Susan Whelan, a indiqué que ce document de l'ACDI sera rendu public en juillet 2002.

²⁶ Selon des données provisoires publiées en mai 2002 par le Comité d'aide au développement (CAD) de l'OCDE, le rapport moyen des pays du G7 a connu une baisse, passant de 0,19 % en 2000 à 0,18 % en 2001, tandis que celui des pays non membres du G7 a connu une hausse, passant de 0,45 % en 2000 à 0,46 % en 2001.

²⁷ *The Reality of Aid 2002: An Independent Review of Poverty Reduction and International Development Assistance*, IBON Foundation Inc., Manille, 2002, partie sur le Canada produite par Brian Tomlinson du CCCI, p. 177.

préoccupations de la société civile. Certains témoins ont réclamé un nouveau régime de développement qui ferait de la propriété des programmes de développement au niveau local une réalité et non plus une question rhétorique. Il est également question de la façon dont « l'efficacité de l'aide » pourrait effectivement être appliquée comme préalable au critère pour recevoir de l'aide. Robert Letendre, de l'Organisation catholique canadienne pour le développement et la paix, a abordé cette question dans le mémoire qu'il a présenté au Comité le 28 février lors des audiences de Montréal. M. Letendre a indiqué qu'il ne fallait pas s'étonner que des pays mieux gouvernés qui s'attaquent à la criminalité et aux problèmes de corruption soient en meilleure position pour faire une utilisation efficace de l'aide. Cela équivaldrait alors à consolider les capacités ou à récompenser les pays qui connaissent du succès. Qu'advierait-il des autres pays? Certains témoins se sont dits préoccupés par une nouvelle mentalité axée sur la sélection et qui aurait pour effet d'abandonner à leur triste sort certains des pays parmi les plus pauvres et des peuples parmi les plus indigents.

Il s'agit là de questions compliquées dont les solutions ne sont pas simples. Après tout, peut-être que l'un des messages véhiculés par les témoins était que le G8 devrait seulement faire des promesses qu'il est disposé à tenir en matière d'efficacité de l'aide et de réformes. Voici ce que déclare à ce sujet Blaise Salmon, président de Résultats Canada : « Sans imputabilité au niveau national et sans activités régulières de suivi et de rapport, les Objectifs de développement pour le millénaire resteront lettre morte » (*Mémoire*, 11 avril 2002). Le Comité convient que le G8 doit se montrer plus efficace pour faire preuve de leadership dans la réalisation des objectifs de développement international auxquels il a adhéré.

Recommandation 3

- **Le Canada devrait proposer la création par le G8 d'un groupe de travail sur l'efficacité et la réforme de l'aide auquel participeraient des spécialistes d'organismes non gouvernementaux et de pays en développement.**
- **Le Canada aussi devrait présenter un échéancier réaliste afin d'atteindre l'objectif de l'ONU sur la part du PNB affectée à l'aide publique au développement (APD), soit 0,7 %, et insister auprès de ses partenaires du G8 pour qu'ils augmentent substantiellement le niveau d'APD à l'Afrique, avec pour objectif que le niveau global de l'aide des pays du G8 atteigne rapidement le niveau moyen de l'aide des pays contributeurs non membres du G8, soit actuellement 0,46 % du PNB.**
- **En plus d'examiner l'efficacité des politiques existantes, le groupe de travail proposé au serait chargé de soumettre un rapport public annuel aux dirigeants du G8 sur les progrès réalisés par les pays du G8 dans l'atteinte des objectifs de l'ONU sur la part du PNB**

affectée à l'APD et sur leur contribution pour réaliser les objectifs de développement international confirmés lors de récents sommets de l'ONU.

Selon des témoins, plusieurs de ces objectifs nécessitent des mesures accrues et mieux concertées de la part du G8, notamment les objectifs relatifs à la santé publique et à l'éducation.

Le Fonds mondial pour la santé des Nations Unies, qui vise à combattre le fléau de la tuberculose, du paludisme et du VIH/SIDA, a été mis sur pied plus tôt cette année. Toutefois, certains témoins ont souligné que les engagements financiers relatifs au Fonds mondial de lutte contre le SIDA, la tuberculose et le paludisme, qui totalisent quelque 2 milliards \$US à ce jour, sont nettement insuffisants par rapport aux 7 à 10 milliards de dollars nécessaires. Comme nous l'avons mentionné précédemment, Catherine Little, de Calgary, a fait remarquer que les pays du G8 n'ont pas respecté les engagements en matière de santé qu'ils ont pris lors du Sommet d'Okinawa, en 2000. Elle a exigé la production d'un rapport d'état complet et l'établissement d'un nouveau plan d'action en présentant à l'appui de sa demande les conclusions du rapport de la commission sur la microéconomie et la santé, présidée par le réputé économiste de l'Université Harvard, Jeffrey Sachs²⁸. Ce problème a été confirmé par un témoignage probant livré le jour suivant à Edmonton par trois médecins, Anne Fanning, Stan Houston et Walter Kipp, au nom de l'organisme Halte à la tuberculose Canada. Ils ont fait valoir que même si le Canada s'est engagé à verser 100 millions de dollars au Fonds mondial de lutte contre le SIDA, la tuberculose et le paludisme, les pays du G8 pourraient faire beaucoup plus pour investir dans des infrastructures sanitaires absolument nécessaires, en particulier dans les régions rurales de l'Afrique.

Certains témoins ont louangé le rôle du Canada et sa contribution à l'initiative Éducation pour tous et au groupe de travail du G8 sur l'éducation de base, contribution expliquée au Comité par le président de l'ACDI, Len Good, dans le cadre du témoignage qu'il a livré à l'occasion de la deuxième comparution de l'ambassadeur Fowler, le 25 avril. Ces témoins ont toutefois souligné qu'il reste beaucoup à faire. Lors des audiences de Calgary, Randy Rudolph, coprésident de la séance sur l'éducation qui se déroulera dans le cadre de la conférence G6B de Calgary, du 21 au 25 juin, a fait remarquer que le financement accordé à l'Afrique devra être sept fois plus important pour que ce pays atteigne les objectifs de développement international en matière d'éducation de base (*Mémoire*, 8 mai 2002). Outre l'établissement d'objectifs de mise en œuvre annuels axés sur les résultats pour les pays donateurs, M. Rudolph a réclamé l'élimination des droits d'utilisateurs et des garanties contre toute augmentation de la prestation de l'enseignement privé, qui engendrent des coûts supplémentaires pour les familles pauvres. Dans un autre mémoire déposé le même jour à Toronto, la Fédération des enseignantes et enseignants des écoles secondaires de l'Ontario a insisté sur la nécessité de maintenir l'enseignement public.

²⁸ *Macroeconomics and Health: Investing in Health for Economic Development*, Organisation mondiale de la santé, Genève, décembre 2001.

Sous un thème que l'on pourrait appeler « canaux de connaissances pour tous », le Comité a également écouté le témoignage de Peter Harder, sous-ministre, et celui d'autres membres des secteurs public et privé du comité consultatif canadien auprès du Groupe d'experts du G8 sur l'accès aux nouvelles technologies (GEANT), autre initiative découlant du Sommet d'Okinawa, en 2000. Le Comité convient que l'élimination du fossé numérique constitue un objectif louable et qu'il est possible d'exploiter les technologies de l'information et des communications pour atteindre les objectifs clés. Cependant, comme en font foi les documents et les plans d'action du GEANT, il est toujours aussi urgent de créer des initiatives qui permettront de réellement améliorer les conditions de vie des peuples les plus pauvres, ceux qui ont le moins accès à des technologies aussi vieilles que le téléphone. Richard Fuchs, du Centre de recherches pour le développement international (CRDI), fait remarquer que la plus grande partie de la révolution numérique en Afrique, notamment dans le cas de l'Internet, s'est limitée principalement à des institutions étrangères et « à un très petit nombre de sociétés de prestige qui se consacrent à l'exportation²⁹ ». Cependant, il existe d'énormes possibilités pour étendre les avantages de cette révolution. Il a souligné que certaines technologies nouvelles sont également les moins chères et les plus accessibles; il est donc possible de faire de grands pas en avant si les conditions sont favorables.

Recommandation 4

- **Le Canada devait exhorter les pays du G8 à collaborer afin d'assurer le financement complet et l'élargissement du Fonds mondial de lutte contre le SIDA, la tuberculose et le paludisme, en accordant la priorité aux infrastructures sanitaires des régions les plus pauvres, et à établir des objectifs de mise en œuvre annuels pour mesurer l'efficacité.**
- **De la même façon, le Canada devrait promouvoir l'augmentation de l'aide fournie par le G8 pour l'éducation publique de base dans les pays les plus pauvres, l'établissement d'objectifs annuels en matière de résultats, l'élimination de droits d'utilisateurs et de tout autre obstacle à l'accès universel à l'éducation.**
- **Pour ce qui est des initiatives reliées aux technologies de l'information et des communications visant à éliminer le fossé numérique, notamment le GEANT, le Canada devrait collaborer avec d'autres pays pour s'assurer que ces initiatives profiteront en bout de ligne aux citoyens les plus pauvres qui ont le moins accès à ces technologies.**

²⁹ Témoignages, 16 avril 2002, réunion n° 68, 9 h 25.

Vers une réforme financière, l'allègement de la dette et la stabilité à l'échelle internationale

Les propositions les plus complètes pour la réforme des règles financières internationales et des institutions financières internationales ont été soumises au Comité par l'Association pour la taxation des transactions financières pour l'aide aux citoyens (ATTAC-Québec), lors des audiences de Montréal³⁰. De nombreux autres témoins ont également fait valoir qu'il est impératif de procéder à des réformes, notamment pour éliminer le fardeau de dette insoutenable des pays les plus pauvres et pour prévenir ou du moins mieux gérer les crises financières récurrentes qui touchent les pays en développement. Question de placer le problème dans son contexte, la Banque mondiale a estimé que les pertes reliées à ces crises au cours des 20 dernières années sont de l'ordre d'environ 1 billion de dollars, soit l'équivalent de toute l'APD depuis 1950. Une majorité de témoins se sont également déclarés en faveur de l'imposition d'une petite taxe sur les transactions financières spéculatives, appelée « taxe Tobin » en l'honneur de celui qui l'a mise de l'avant, James Tobin. Lauréat du prix Nobel en économie, M. Tobin est décédé plus tôt cette année.

Le Canada a agi comme chef de file pour certaines de ces questions, notamment dans le cadre des préparatifs du Sommet de 1995, à Halifax. Le pays a effacé pour environ 1,3 milliard de dettes officielles de pays en développement. Il a également fait pression pour un allègement accru de la dette de pays pauvres par l'entremise de l'Initiative pour alléger l'endettement des pays pauvres très endettés (PPTE). Le ministre des Finances, Paul Martin, a toutefois exprimé sa frustration au sujet de la lenteur du processus, indiquant que seulement cinq pays avaient bénéficié de cette initiative et que trois de ces pays continuaient de supporter des fardeaux de dette insoutenables. M. Martin a réclamé l'adoption rapide de mesures correctives lors des réunions du FMI et de la Banque mondiale, en avril. De nombreux témoins ont indiqué qu'il faudrait aller beaucoup plus loin et procéder à l'annulation pure et simple et sans condition de la dette des pays les plus pauvres, faisant valoir que dans certains cas les dettes ont été remboursées plusieurs fois par l'entremise du service de la dette ou que les pays ne sont tout simplement pas en mesure de les rembourser; dans d'autres cas, les dettes pourraient être déclarées « illégitimes » à d'autres égards³¹.

Le Comité est en faveur de l'adoption de mesures plus rigoureuses d'allègement de la dette par les pays du G7. Toutefois, nous ne sommes pas convaincus qu'il faille exclure les éléments conditionnels, car cela éliminerait les incitatifs tout en laissant place à des risques sur le plan de l'éthique. Les pays qui s'efforcent de réduire la pauvreté, de pratiquer une saine gestion publique et d'adopter des mesures démocratiques et contre

³⁰ *Mémoire*, 27 février 2002.

³¹ La coalition Halifax Initiative donne un sens très large à l'expression « dettes illégitimes » : dettes qui ne peuvent pas être amorties sans causer des préjudices à des citoyens ou à des collectivités; dettes odieuses contractées pour renforcer des régimes despotiques; dettes contractées à des fins frauduleuses; dettes dont le produit a été volé par voie de corruption; dettes qui ne peuvent plus être remboursées parce que les créanciers ont unilatéralement haussé les taux d'intérêts. (*Mémoire*, 14 mai, p. 2)

la corruption devraient profiter d'un traitement plus favorable. Comme l'a souligné John Hoddinott lors des audiences de Halifax : « Le fait de radier simplement la dette sans chercher à s'attaquer aux problèmes qui sont à l'origine de cette dette ne constitue pas une stratégie durable pour le développement à long terme. Temps et efforts sont nécessaires pour mettre en place des stratégies durables...³² ». Il a donné comme exemple le cas de l'un des pays les plus pauvres d'Afrique, le Malawi. En vertu de l'initiative en faveur des PPTE, ce pays est censé établir un plan crédible de réduction de la pauvreté, mais il ne possède toujours pas la capacité suffisante pour le faire. Nous concluons donc que les mesures d'allègement de la dette doivent s'accompagner d'autres réformes en matière de développement et d'aide pour l'acquisition des capacités nécessaires.

Recommandation 5

Le Canada devrait promouvoir au sein du G7 une réduction supplémentaire accrue de la dette des pays les plus pauvres, assortie de l'appui efficace du G7 pour la mise en place d'un processus de gouvernance transparent et démocratiquement responsable et de mesures contre la corruption, et la mise en œuvre de stratégies crédibles d'atténuation de la pauvreté à long terme dans ces pays.

En ce qui a trait à l'atténuation et, nous l'espérons, à la prévention des crises financières, nous soulignons ici encore le leadership dont fait preuve le Canada à ce chapitre. Le ministre Martin milite depuis longtemps en faveur de la création de mécanismes qui permettraient la résolution plus rapide et plus ordonnée de ces crises. Le plan d'action du G7 qui semble se dessiner et qui fera l'objet de discussions plus approfondies lors de la réunion des ministres des Finances du G7 du 14 au 15 juin, à Halifax, comprendrait des arrêts du remboursement de la dette, des contrats d'emprunt assortis de clauses d'action collective qui faciliteraient la renégociation de dettes que des pays ne sont plus en mesure de rembourser et enfin des limites préétablies sur le montant des aides financières futures. Comme l'a fait remarquer M. Martin, cela devrait déboucher sur la création d'un « tribunal international des faillites » qui établirait des règles et des attentes claires pour le règlement des crises liées à l'endettement, comme c'est le cas actuellement pour les systèmes régissant les échecs financiers dans les pays concernés³³ ».

Le Comité accueille favorablement les initiatives en ce sens et souligne qu'il a examiné, dans le cadre de son rapport sur le Sommet de 1995 à Halifax, certaines de ces propositions alors qu'elles en étaient au début du processus d'élaboration, dans le contexte d'une réforme du FMI et de l'élimination multilatérale des fardeaux de dette³⁴. Nous sommes également satisfaits de l'argument suivant présenté par la coalition

³² *Témoignages*, 27 février 2002, réunion n° 61, 9 h 55.

³³ Paul Martin, « Foreign Debt: There's a Better Way », *The Globe and Mail*, 8 mai 2002, p. A15.

³⁴ CPAECI, *De Bretton Woods à Halifax et au-delà*, mai 1995, p. 40 à 42.

Halifax Initiative : « Tout mécanisme d'arbitrage régissant les dettes devrait être indépendant du FMI puisque ce dernier, en tant que créancier, est assujéti aux impératifs politiques de son principal actionnaire, les États-Unis. Bien qu'un tribunal d'arbitrage puisse contribuer à la conclusion d'une entente ordonnée sur le règlement d'une dette, il ne permettra pas d'éviter les crises³⁵.

Enfin, le Comité souligne l'intérêt manifesté par de nombreux témoins pour l'adoption d'une taxe sur les transactions monétaires (semblable à la taxe « Tobin ») comme mesure qui aiderait à stabiliser les mouvements de capitaux à court terme, ce qui aurait également pour effet de dégager des sommes pouvant être consacrées à la réalisation des objectifs de développement international. Nous avons d'ailleurs conclu, dans notre rapport précédant le Sommet de 1995, que cette idée méritait d'être examinée par le G7³⁶. Certains témoins ont fait état de la résolution favorable en ce sens qui a été adoptée par la Chambre des communes en mars 1999. Bien que plusieurs des témoins entendus aient exprimé leur scepticisme au sujet de la possibilité de créer une telle taxe et de son efficacité, le mémoire de la coalition Halifax Initiative mentionne un rapport favorable publié en février 2002 pour le compte du ministère de la Coopération économique de l'Allemagne, et portant sur la façon dont une taxe sur les transactions financières peut être appliquée aux opérations effectuées en euros. En outre, certains témoins ont demandé que l'on envisage la mise en place d'autres mesures visant à exercer une gestion plus efficace des vastes mouvements de capitaux internationaux facilités par la libéralisation financière mondiale, afin que ces capitaux ne soient pas utilisés pour le crime international ou encore pour financer des activités terroristes. Dans son mémoire, l'ATTAC-Québec a d'ailleurs demandé l'adoption de mesures visant à contrer le blanchiment d'argent et d'autres formes de crimes financiers, ainsi que l'évasion fiscale créée par l'entremise de paradis fiscaux et d'une concurrence fiscale préjudiciable.

Recommandation 6

Le Canada devrait continuer de faire preuve de leadership au sein du G7 pour améliorer les mécanismes internationaux visant la gestion des crises financières internationales et la prévention des crises récurrentes et futures, notamment par la création d'un tribunal international des faillites. Dans le cadre d'un plan d'action du G7 sur la stabilisation financière, le Canada devrait appuyer la tenue d'une étude de faisabilité concernant l'adoption d'une taxe sur les transactions monétaires semblable à la taxe Tobin. Le Canada devrait également faire pression pour l'application plus efficace des conventions de l'OCDE et d'autres instruments internationaux servant à contrer la corruption et l'exploitation de réseaux financiers

³⁵ *Mémoire*, 14 mai 2002, p. 2.

³⁶ Cf. *De Bretton Woods à Halifax et au-delà*, p. 55 à 58, y compris la recommandation 18.

internationaux à des fins criminelles, et pour mettre fin à l'évasion fiscale, notamment celle qui repose sur l'existence de paradis fiscaux.

Voir plus loin que la croissance : promouvoir la justice et la viabilité

De nombreux témoins nous ont dit, de différentes façons, que non seulement un paradigme conventionnel de développement économique mondial axé sur la croissance ne suffit pas, mais qu'une telle approche pourrait nous orienter dans la mauvaise direction et se faire au détriment de l'intérêt commun des Canadiens et des valeurs qui leur sont chères. S'exprimant avec passion et compassion, ces témoins ont parfois déploré le caractère trop limité de l'ordre du jour économique du G8 et nous ont invités à remettre en question certaines hypothèses.

Les questions liées aux droits de la personne — notamment le droit de vivre en paix — ont particulièrement soulevé des inquiétudes, de même que le lien entre les facteurs socio-économiques et la justice et la viabilité sur le plan écologique. Selon certains témoins, les politiques en matière d'aide, d'échanges commerciaux et d'investissements et les autres initiatives visant à stimuler l'activité économique doivent être régies en vertu d'un cadre qui confirme les droits reconnus à l'échelle internationale et qui donne lieu à des modèles de production et de consommation qui seront viables à long terme dans le contexte mondial. Les suggestions suivantes ont été faites à l'intention du G8 : que son ordre du jour tienne compte de la question des droits de la personne³⁷ ; utiliser des indicateurs novateurs pour mesurer les progrès accomplis en matière de développement humain ; promouvoir l'utilisation des lignes directrices de l'OCDE par les entreprises multinationales ; soumettre les organismes de crédit à l'exportation à des normes d'éthique communes et rigoureuses ; mettre en place des normes de responsabilisation sur les marchés internationaux qui seront appliquées au moyen de mécanismes indépendants de surveillance, de vérification et de conformité. Au sujet de cette dernière proposition, voici ce qu'a déclaré le révérend Clint Mooney, du Comité inter-Églises sur les responsabilités des corporations, groupe de Calgary : « L'adoption d'un code d'éthique international est la prochaine étape obligée pour s'assurer que les normes en matière de droits de la personne, les accords environnementaux et les normes du travail seront respectés. Le caractère prévisible des comportements et la stabilité économique qui résulteraient de l'adoption et de la mise en œuvre d'un tel code seraient bénéfiques pour le commerce, les gouvernements, l'environnement et les collectivités de partout dans le monde³⁸ ».

En ce qui a trait à la viabilité de l'environnement, certains témoins ont soutenu que les approches actuelles de croissance économique doivent changer. Par exemple,

³⁷ À ce sujet, outre le mémoire d'Amnistie Internationale, le Comité a reçu un long mémoire de suivi de l'organisme Droits et Démocratie, intitulé « Human Rights and Democratic Development in Africa: Policy Considerations for Africa's Development in the New Millennium in Preparation for the G8 Summit », 21 mai 2002.

³⁸ *Mémoire*, Calgary, 8 mai 2002, p. 2.

Mark Butler, du Ecology Action Centre de Halifax, a servi la mise en garde suivante : « La dégradation de l'environnement pose des risques pour des écosystèmes entiers, des régions entières et dans certains cas des pays entiers. Si nous continuons dans la voie actuelle, les impacts économiques et les décès reliés à la dégradation de l'environnement vont dépasser les effets de n'importe quelle attaque terroriste³⁹. Témoignant au nom de Science et paix, Derek Paul a soutenu que « les politiques et les attitudes dépassées devront changer » si « l'empreinte écologique » mondiale ne parvient pas à dépasser de façon croissante sa limite en matière de durabilité⁴⁰. D'autres témoins comme Desirée McGraw, directrice du Groupe de recherche sur le G8, à Montréal, ont exprimé leurs inquiétudes au sujet de la lenteur du Canada sur les questions environnementales, mais ils ont souligné que le Sommet du G8 qui se déroulera en juin et le Sommet mondial pour le développement durable qui se tiendra à Johannesburg au mois de septembre constituent des occasions uniques pour le Canada de se repositionner comme chef de file en matière d'environnement⁴¹.

À Toronto, Sarah Blackstock de Greenpeace Canada a indiqué que le G8 devrait accorder la priorité à ses engagements relatifs au changement climatique, y compris ceux pris en vertu du protocole de Kyoto, et aux initiatives en matière d'énergie renouvelable, notamment en adoptant les recommandations du rapport du Groupe de travail du G8 sur l'énergie renouvelable. Mme Blackstock a clairement exprimé sa position : « Les choix énergétiques qui seront faits au cours des 20 prochaines années dicteront la nature de notre développement collectif pour des dizaines d'années à venir. Devrions-nous continuer de faire des choix énergétiques traditionnels et opter pour les combustibles fossiles, l'énergie nucléaire et d'autres technologies du 19^e et du 20^e siècle, même si ces options sont non viables et qu'elles n'ont pas permis d'offrir ne serait-ce que le moindre service de base aux deux millions de personnes qui comptent parmi les plus pauvres au monde⁴²?

Ces points de vue sont peut-être provocateurs et discutables. Toutefois, ils reflètent des préoccupations légitimes sur l'orientation des politiques actuelles et les tendances sur le plan international. Ces préoccupations sont sans aucun doute partagées par un grand nombre de Canadiens et le Comité est d'avis que c'est à ses risques et périls que le G8 n'en tient pas compte.

Recommandation 7

Le Canada devrait exhorter les pays du G8 à tenir compte des impacts positifs et négatifs possibles des mesures visant à répondre aux défis de la mondialisation de l'économie sur l'atteinte des objectifs en

³⁹ *Mémoire*, Halifax, 27 février 2002.

⁴⁰ *Mémoire*, « Essentials of Foreign Policy Decision Making », Toronto, 7 mai 2002, p. 24.

⁴¹ *Témoignages*, 27 février 2002, réunion n° 62, Montréal, 15 h 40.

⁴² *Mémoire*, Toronto, 7 mai 2002, p. 3.

**matière de droits humains internationaux, sociaux, culturels et
environnementaux.**

CHAPITRE III : AGIR POUR UN NOUVEAU PARTENARIAT POUR LE DÉVELOPPEMENT DE L'AFRIQUE

L'Afrique, le NPDA et le rôle du Canada

Quand le premier témoin entendu par le Comité, M. Robert Fowler, ambassadeur, a comparu en sa qualité de représentant personnel du premier ministre pour le Sommet du G8 et pour l'Afrique, il a présenté des arguments convaincants :

De nos jours, l'Afrique est le seul continent où progresse la pauvreté. Un Africain sur cinq est touché par un conflit. Près de la moitié des presque 700 millions d'habitants de l'Afrique subsaharienne vivent avec moins de 1 \$ par jour. L'espérance de vie dans cette région est de 47 ans, [...] soit 16 ans de moins que la prochaine région à plus faible espérance de vie au monde et elle continue à baisser, de trois ans depuis dix ans. Quarante millions de personnes dans le monde sont porteuses du VIH/sida et près des deux tiers vivent en Afrique subsaharienne. Je pourrais continuer avec toute une série de chiffres alarmants, mais je me contenterai de dire que les dirigeants du G8 ont convenu, avec leurs homologues africains, qu'il fallait empêcher que le fossé entre l'Afrique et le reste du monde se creuse davantage⁴³.

Les audiences du Comité ont confirmé que l'Afrique doit occuper une importante place dans l'ordre du jour du Sommet de Kananaskis, étant donné les problèmes humains et économiques et de sécurité de l'environnement qui occupent le continent. Malgré quelques récents exemples de réussite en matière de développement et la pléthore de ressources naturelles et culturelles, les perspectives mondiales de l'Afrique semblent tendre vers une plus grande marginalisation, à moins que de puissantes mesures collectives ne soient prises au plus tôt. La somme des témoignages recueillis partout au pays (voir les extraits dans la section intitulée « Ce que les Canadiens nous ont dit ») reflète une réaction vivement sentie qui impressionne par la portée de son analyse et de sa critique. De nombreux Canadiens non seulement se préoccupent de ce qui se passe en Afrique, mais réfléchissent sérieusement et activement aux mesures à prendre pour améliorer véritablement la situation de la population africaine.

Le moment de ces délibérations n'a pas été choisi au hasard, bien entendu, mais s'inscrit plutôt dans la foulée de la déclaration des dirigeants du G8 participant au Sommet de Gênes, le 21 juillet 2001, à l'effet qu'ils approuveraient un « plan d'action concret » au

⁴³ *Témoignages*, 29 janvier 2002, réunion n° 53, 9 h 15.

sommet de cette année en réponse au grand projet proposé par les dirigeants africains⁴⁴. Cette « Nouvelle initiative africaine » avait été adoptée à l'unanimité, quelques jours plus tôt à peine, par l'Organisation de l'unité africaine (OUA) — qui deviendra bientôt l'Union africaine⁴⁵ — lors du sommet des chefs d'État et des chefs de gouvernement à Lusaka, en Zambie, le 11 juillet 2001. Le dernier cadre d'orientation, rebaptisé le Nouveau partenariat pour le développement de l'Afrique (NPDA) a été adopté à la première réunion du Comité de mise en œuvre des chefs d'État et de gouvernement tenue à Abuja, au Nigéria, le 23 octobre 2001⁴⁶.

La genèse du NPDA remonte à plusieurs années. Un important catalyseur qui a su attirer l'attention sur les efforts de reprise en Afrique, fut la déclaration du Sommet du millénaire des Nations Unies en septembre 2000, qui préconisait un appui spécial pour l'Afrique. Par la suite, en novembre 2000, des ministres des finances africains ont demandé à la Commission économique des Nations Unies pour l'Afrique d'élaborer un projet de reprise africaine pour concrétiser cet appui. Les travaux de la Commission visant une entente ont finalement donné lieu à plusieurs autres réponses du « millénaire » élaborées par des dirigeants africains. Les présidents d'Afrique du Sud, du Nigéria et de l'Algérie ont proposé le Programme de partenariat pour la renaissance de l'Afrique pour le millénaire, tandis que le président du Sénégal a proposé le Plan omega pour l'Afrique. Lors d'un sommet spécial de l'OUA en Lybie, en mars 2001, il fut convenu de fusionner les deux programmes, d'où la naissance de la Nouvelle initiative africaine, devenue le NPDA.

Mais au-delà des changements de noms et d'acronymes, qu'est-ce que tout cela signifie? Les auteurs du NPDA affirment que ses objectifs principaux sont de promouvoir une croissance accélérée et un développement viable, d'enrayer la pauvreté extrême et généralisée et de mettre fin à la marginalisation de l'Afrique dans le processus de

⁴⁴ Le partenariat du G8 avec les dirigeants africains engagés s'articulera sur les thèmes suivants : la démocratie et la gouvernance politique; la prévention et la réduction des conflits; le développement humain (grâce à l'investissement dans la santé et l'éducation), la lutte contre le VIH/SIDA, la tuberculose et le paludisme (au moyen notamment du Fonds mondial pour le SIDA et la santé); les technologies de l'information et des communications; la bonne gestion économique et la bonne régie des sociétés; la lutte contre la corruption; la stimulation de l'investissement privé en Afrique; l'intensification du commerce à l'intérieur de l'Afrique et entre l'Afrique et le reste du monde; la lutte contre la faim et l'amélioration de la sécurité alimentaire. (« Plan de Gènes pour l'Afrique » <http://www.g8.gc.ca/genoa/july-21-01-1-f.asp>)

⁴⁵ Les 54 pays de l'OUA ont décidé de remanier l'Organisation pour en faire l'Union africaine en 2000. Comme l'a expliqué au Comité le haut-commissaire de l'Afrique du Sud au Canada, Son Excellence André Jacquet, « L'OUA a beaucoup fait pour nous aider à nous débarrasser de la colonisation, mais ce n'est pas une structure permettant de relever les défis comme la mondialisation et d'autres enjeux modernes; c'est ainsi que la nouvelle Union africaine rationalisée est née », sous la présidence de l'Afrique du Sud en juillet 2002. (*Témoignages*, 30 avril 2002, réunion n° 73, Ottawa, 10 h 40)

⁴⁶ Le Comité de mise en œuvre du NPDA, actuellement présidé par M. Obasanjo, président du Nigéria, regroupe 15 États (dont les cinq États initiateurs : l'Algérie, l'Égypte, le Nigeria, le Sénégal et l'Afrique du Sud), soit trois pour chaque région représentée par l'OUA : Afrique centrale (Cameroun, Gabon et République du Congo); Afrique orientale (Éthiopie, Maurice, Rwanda); Afrique du Nord (Algérie, Égypte, Tunisie); Afrique australe (Botswana, Mozambique, Afrique du Sud); Afrique occidentale (Mali, Nigéria, Sénégal). Il y a aussi un plus petit « comité de pilotage », composé de représentants personnels des cinq présidents initiateurs, qui supervise un secrétariat basé en Afrique du Sud. (Pour plus de détails, voir <http://www.africaninitiative.org>)

mondialisation⁴⁷. Le plan du NPDA comprend des mesures visant la paix et la sécurité, la gouvernance démocratique, l'environnement et la culture comme conditions nécessaires au développement durable ou aux priorités sectorielles, mais sa liste officielle de principes et d'objectifs (voir l'encadré 1) met l'accent sur la reprise et le développement économiques dans un cadre mondial et régional intégré.

ENCADRÉ 1 — PRINCIPES ET OBJECTIFS DU NPDA

- Assurer la propriété, la responsabilité et la direction africaines.
- Rendre l'Afrique attirante pour les investisseurs tant du continent que de l'étranger.
- Mobiliser le vaste potentiel économique du continent.
- Parvenir à une croissance annuelle moyenne du produit intérieur brut (PIB) de plus de 7 % et s'y maintenir pendant les 15 prochaines années.
- Faire en sorte que le continent réalise les objectifs convenus en matière de développement international.
- Accroître l'investissement dans le développement des ressources humaines.
- Promouvoir le rôle des femmes dans toutes les activités.
- Promouvoir l'intégration économique sous-régionale et continentale.
- Élaborer un nouveau partenariat avec les pays industrialisés et les organismes multilatéraux en fonction d'engagements, d'obligations, d'intérêts, de contributions et d'avantages mutuels.
- Renforcer la capacité de l'Afrique de diriger son propre développement et d'améliorer la coordination avec ses partenaires en développement.
- Assurer la capacité nécessaire pour mener des négociations au nom du continent à l'égard de grands programmes de développement qui nécessitent une coordination à l'échelon continental.
- Assurer la capacité nécessaire pour accélérer la mise en œuvre des grands projets et accords régionaux de coopération en matière de développement qui ont déjà été approuvés ou sont en voie de l'être.
- Renforcer la capacité de l'Afrique de mobiliser des ressources externes supplémentaires en vue de son développement.

Source : NEPAD en bref (<http://www.africainitiative.org/Documents/Aa0010102.pdf>), janvier 2002, p. 5.

Le rôle du Canada dans le contexte du G8 n'est pas évident étant donné le peu d'ampleur de nos rapports avec l'Afrique. Certes, le Canada a dépensé des milliards de dollars pendant des dizaines d'années pour financer des projets d'aide en Afrique et a annoncé le « Fonds canadien pour l'Afrique⁴⁸ » de 500 millions de dollars pour appuyer de nouveaux projets conformes au NPDA et aux objectifs qui seront fixés dans le Plan

⁴⁷ Tiré du document *NEPAD in brief*, site Web du secrétariat du NPDA, janvier 2002, p. 2-3 (<http://www.africainitiative.org/Documents/AA0010102.pdf>)

⁴⁸ Le Parlement a adopté les mesures législatives habilitant le Fonds en mars 2002, dans le cadre du projet de loi C-49 d'exécution du budget. Le ministre de la Coopération internationale a ensuite été désigné ministre responsable du Fonds. D'après le témoignage que le président de l'ACDI, Len Good, a livré au Comité le 23 mai, le Fonds sera géré séparément au sein de l'ACDI.

d'action du G8 pour l'Afrique qui sera adopté au Sommet de Kananaskis. De plus en plus de Canadiens ont des origines africaines, dont la présidente du présent Comité, ou ont personnellement vécu et travaillé dans des pays africains. De nombreuses ONG canadiennes entretiennent de solides relations avec des partenaires en Afrique, comme l'ont révélé nos audiences. Par contre, certains témoins ont souligné une certaine perte de notre crédibilité suite à une forte baisse des engagements au titre de l'aide publique au développement en Afrique au cours des dix dernières années. Un de ces témoins, John Hoddinot à Halifax, constate qu'il est probablement la première personne à être nommé professeur au département d'économie d'une université canadienne au cours des 12 dernières années, à avoir travaillé en Afrique⁴⁹. Des études réalisées par l'Institut Nord-Sud montrent aussi que les rapports du Canada avec l'Afrique en matière de commerce et d'investissements restent minimes : 0,75 % de nos importations et seulement 0,33 % de nos exportations; des investissements directs privés totalisant 1,2 milliard de dollars, fortement concentrés dans quelques secteurs de ressources naturelles⁵⁰.

Outre l'engagement personnel du premier ministre d'agir comme hôte du Sommet, un des avantages comparatifs possibles du Canada pour ce qui est d'agir en temps utile pour répondre aux besoins de l'Afrique, est peut-être le fait que le Canada ne porte pas le poids de l'histoire coloniale ou des interventions de diverses puissances. Comme l'a fait observer au Comité, à Vancouver, John Atta-Mills, chercheur invité au Liu Centre et ancien vice-président du Ghana qui a travaillé à la mise sur pied du NPDA, la présence du Canada et bien accueillie en Afrique où il est considéré comme un ami sincère et fidèle en qui on peut avoir confiance et qui a fait ses preuves. Selon lui, le Canada, malgré sa discrétion, exerce véritablement une influence, et a une voix qui compte au sein du G8 et veillera à faire valoir les intérêts de l'Afrique⁵¹. Mais ces louanges provenant d'éminents Africains exercent aussi certaines pressions sur le Canada pour qu'il obtienne des résultats valables aux réunions de Kananaskis.

Amorcer une réponse constructive du G8 à l'égard de l'Afrique et du NPDA dans le cadre d'un travail en cours

Une certaine dose de sain scepticisme est très naturelle à l'approche d'un autre plan pour l'Afrique, aussi prometteur soit-il en apparence. En effet, les plans précédents n'ont mené à rien, comme l'a souligné le Congrès du travail du Canada lors de son témoignage. M. Atta-Mills⁵² a cité à titre d'exemple le Plan d'action de Lagos de 1980, mort-né avec l'adoption des programmes d'ajustement structurel imposés aux États débiteurs africains par les institutions financières internationales au cours des dix années qui ont suivi, mesure dont les conséquences défavorables continuent de se faire sentir à ce jour. Pourtant, affirme M. Atta-Mills, les choses ne se passeront pas de la même façon cette fois-ci, en grande partie parce que, comme il le dit lui-même : « Pour la première fois,

⁴⁹ *Témoignages*, 27 février 2002, réunion n° 61, 9 h 15.

⁵⁰ Chantal Blouin, *La politique commerciale du Canada envers l'Afrique*, présentation au Forum national sur l'Afrique, 9 février 2002 (http://www.nsi-ins.ca/fnsi/news_views/index.html).

⁵¹ *Témoignages*, 6 mai 2002, réunion n° 76.

⁵² Lors d'un discours prononcé à la Conférence Afrique/NPDA organisée par l'ACDI à Montréal les 4 et 5 mai; soumis au Comité à Vancouver, le 6 mai 2002.

les dirigeants africains admettent nos propres lacunes et insuffisances⁵³ ». Le mécanisme d'examen par les pairs du NPDA permettra d'assurer une responsabilité permanente. Les dirigeants africains s'affichent en outre solidaires à l'échelle du continent, tendant la main vers le reste du monde afin de réaliser les objectifs communs établis par les Africains et pour les Africains. Bref, les dirigeants du NPDA donnent l'impression d'une Afrique prête à nouer des partenariats mutuels qui combleront les lacunes sur le plan du développement et permettront l'intégration entière dans la communauté mondiale. Ce sont ces messages porteurs qu'ont présentés avec verve les ambassadeurs africains qui ont témoigné devant le Comité le 30 avril.

Les membres du Comité ont été heureux d'entendre l'ambassadeur Fuller leur assurer le 25 avril qu'un groupe de dirigeants africains participera à une discussion sur le plan d'action du G8 le deuxième jour du Sommet de Kananaskis. En tant qu'ancien « sherpa », Gordon Smith a souligné le niveau d'attentes très élevé de l'Afrique à l'approche de cette réunion, de sorte qu'il est préférable — plutôt que de faire des promesses et de prendre des engagements qui ne sont pas assortis de plan d'action — de passer vraiment à l'action⁵⁴. Au début de nos audiences, le professeur Gerald Helleiner, doyen des économistes canadiens sur les questions de développement en Afrique, a nommé huit secteurs où des réformes d'orientation sont possibles de concert avec le NPDA. Mais il a aussi servi une mise en garde : « Si certains membres du G8 refusent de bâtir de nouveaux partenariats de développement, laissez le Canada se joindre à ceux — qu'ils soient au sein du G8 ou à l'extérieur — qui sont prêts à le faire; et, dans une telle situation, renonçons à un plan d'action du G8 inévitablement dilué⁵⁵.

Le Comité reste convaincu que le succès est possible à Kananaskis sous la direction du Canada et qu'il faut permettre au processus du NPDA, aussi imparfait soit-il, d'obtenir des résultats, avec l'aide d'une réponse permanente et constructive de la part du G8. Les membres du Comité sont toutefois aussi conscients des nombreuses graves critiques formulées au cours des audiences concernant les politiques du G8 à l'égard de l'Afrique et des lacunes perçues du NPDA. Il faut que les dirigeants du G8 et d'Afrique abordent ces questions au moyen d'un dialogue ouvert et de mesures audacieuses.

Parmi les évaluations critiques les plus exhaustives et détaillées que le Comité a reçues des témoins figure le commentaire sur le NPDA présenté en avril 2002 par le Comité coordonnateur du Forum Afrique-Canada, un groupe de travail du Conseil canadien pour la coopération internationale (CCCI)⁵⁶. D'autres témoins ont soulevé des préoccupations semblables à celles exprimées par le CCCI. Au risque de simplifier, les principaux défauts qu'ils ont cernés sont les suivants : 1) le NPDA est le produit d'un processus à hiérarchie descendante mené par les dirigeants, qui n'a pas mis à

⁵³ *Témoignages*, 6 mai 2002, réunion n° 76, Vancouver.

⁵⁴ *Mémoire*, Vancouver, 7 mai 2002, p. 1.

⁵⁵ *Mémoire*, Helleiner, « New Challenges in Global Development: How Canada and the G8 Should Respond », 31 janvier 2002, p. 5.

⁵⁶ Reçu par courriel le 13 mai après la comparution du président et directeur général du CCCI, Gerry Barr, le 7 mai 2002 à Toronto.

contribution la société civile africaine et est donc peu connu des citoyens africains; 2) le NPDA ouvre trop grand la porte au modèle dominant de la mondialisation économique et, au lieu de chercher des solutions de rechange véritables au statu quo, offre ce que Gerry Barr, du CCCI, décrit comme des stratégies éculées et remaniées qui ont déjà été tentées sans succès en Afrique⁵⁷; 3) des situations comme les récentes élections au Zimbabwe pourraient enlever toute substance aux promesses du NPDA d'adhérer à des principes démocratiques de bonne gestion et il se peut qu'en souhaitant obtenir l'approbation du G8 et répondre aux conditions des donateurs pour obtenir de nouveaux fonds, l'on affaiblisse des éléments du NPDA et l'on relâche les pressions exercées sur le G8 pour qu'il revoie ses propres politiques.

Certaines de ces critiques sont peut-être exagérées. De plus, comme l'a si bien souligné M. Atta-Mills à Vancouver, le leadership doit venir de quelque part et il vaut mieux qu'il vienne de quelques-uns des dirigeants élus les plus progressifs d'Afrique. Le Sommet de Kananaskis pourrait être une occasion unique dans l'histoire d'établir de meilleures relations avec l'Afrique. Il n'est pas question de la laisser passer. Le Comité réitère donc son avis qu'il faut donner la chance au NPDA de faire ses preuves de concert avec l'élaboration d'un plan d'action du G8 qui pourra, tout comme le cadre du NPDA, continuer d'être évalué et amélioré avec le temps.

À cet égard, le Comité a profité des suggestions substantielles de témoins. Les contributions des professeurs Helleiner et Hoddinott ont déjà été mentionnées; d'autres experts ont apporté des points de vue tout aussi enrichissants. Des fédérations du travail partout au pays ont abordé le programme du développement africain, et le Congrès du travail du Canada (CTC) a présenté une déclaration détaillée sur le partenariat avec l'Afrique contenant 13 recommandations⁵⁸. Le mémoire du CCCI dont il a déjà été question s'ajoute à une riche documentation fournie par des ONG au cours des audiences. Certains de ces mémoires, notamment celui de Vision mondiale Canada et d'Oxfam Canada, présentent diverses propositions pratiques générales ou ciblées visant un plan d'action pour le Sommet⁵⁹. Dans diverses parties du pays, des citoyens intéressés et compétents nous ont présenté des idées utiles sur le développement de l'Afrique.

À la lumière de ces témoignages, le Comité présente dans les sections qui suivent ses propres recommandations quant aux éléments clés d'un plan d'action efficace du G8 à l'égard de l'Afrique; il est bien entendu qu'il s'agit ici d'un travail en cours. Mais laissons d'abord les témoins s'exprimer en leurs propres mots.

⁵⁷ *Mémoire*, Toronto, 7 mai 2002, p. 6.

⁵⁸ *Mémoire*, « Labour and Africa: The Way Ahead through Real Partnership », annexe, Ottawa, 30 avril 2002.

⁵⁹ *Mémoire*, Vision mondiale Canada, « Ubuntu: Eight for the G-8 New Directions for the Action Plan for Africa », Toronto, 8 mai 2002; *Mémoire*, Oxfam Canada, « Taking Action on Africa: Proposals for G8 Leaders », Saskatoon, 10 mai 2002.

CE QUE LES CANADIENS NOUS ONT DIT

Nous croyons qu'un véritable partenariat est une relation politique et non un mécanisme de financement bureaucratique [...] Il nous faut un partenariat entre les gouvernements africains et les chefs du G8, de même que des partenariats entre les gouvernements africains eux-mêmes et les gouvernements africains et leurs propres peuples. Tous les efforts nécessaires doivent être consentis pour nous assurer que les peuples africains peuvent, par l'entremise de leurs organisations de la société civile, en plus d'une représentation du gouvernement, participer pleinement à ces discussions.

St. John's and District Labour Council, *Mémoire*,
25 février 2002, p. 9-10

En tant que Canadiens et Canadiennes, nous exigeons des mesures concrètes, mesurables et progressistes axées sur la création d'une société juste pour tous les États africains.

Emma Rooney, The Lantern, St. John's, *Témoignages*,
25 février 2002, réunion n° 58

Nous estimons que les 500 millions de dollars réservés au Fonds fiduciaire de l'Afrique cette année devraient être considérés comme des fonds de démarrage, et qu'il faut dresser un plan à long terme, car il ne servira à rien d'accorder ces fonds à certains projets prioritaires si ce financement n'est pas à long terme.

Christopher Youé, président, Association canadienne des études
africaines, St. John's, *Témoignages*, 25 février 2002, réunion n° 58

La présence (ou l'absence) de systèmes efficaces, équilibrés et indépendants de contrôle et d'évaluation de la performance constitue la pierre de touche du sérieux des donateurs lorsqu'ils parlent de « nouveau partenariat », de « coordination de l'aide » et des avantages de la « prise en charge locale ». Le NPDA demande expressément des relations d'aide plus équilibrées de ce genre.

Gerald Helleiner, professeur, *Mémoire*, 31 janvier 2002, p. 3

Le grand danger, maintenant que nous approchons du Sommet, c'est que notre désir de faire un succès du NEPAD nuise à notre réaction positive aux obstacles qu'il a à surmonter. Et cette « faiblesse » n'est pas que nôtre [...] Tous deux ont des besoins, et tous deux ont des contributions à faire, la plus importante de celles-ci consistant à insuffler de l'énergie dans la formation et dans l'acquisition de compétences dont l'Afrique a besoin maintenant pour être en mesure de concrétiser ce qu'elle voit comme les conditions préalables au développement durable, permettant aux États de surmonter les obstacles immenses qui se présenteront à eux sur la voie du rétablissement : le VIH/sida, le conflit et la corruption.

H. John Harker, « Sécurité humaine en Afrique : la
voie du rétablissement », *Mémoire*, Halifax,
26 février 2002, p. 11

Les pays qui ont entrepris et maintenu des réformes économiques et institutionnelles ont enregistré de remarquables améliorations de leur niveau de vie. Depuis le début des années 90, la pauvreté monétaire a reculé de plus de 20 % au Ghana, en Éthiopie rurale, en Mauritanie et en Ouganda. Il importe d'être conscient à la fois des échecs et des succès qu'a connus l'Afrique en matière de développement, non seulement pour comprendre correctement l'histoire, mais

aussi pour mieux apprécier la structure, la mise en oeuvre et les résultats des efforts renouvelés visant à faciliter le développement de ce continent [...] Les objectifs principaux du plan d'action du G8 devraient être de réduire de moitié le nombre de personnes vivant dans la pauvreté d'ici 2015, et d'améliorer de façon significative les résultats en matière de santé.

John Hoddinott, professeur, Halifax, *Mémoire*,
27 février 2002, p. 1

... mon message, c'est que oui, il faut qu'il y ait un nouveau partenariat. Le NEPAD, d'après moi, d'après les groupes auxquels je participe, ne propose pas de changer les structures mises en place depuis dix ans et qui situent le continent dans la position de quémendeur, de quêteux, pour employer un terme un peu cru. Des choses sont à faire ici pour changer cela, pour responsabiliser la communauté internationale dans les conflits qui ont une envergure internationale et forcer, inciter les compagnies canadiennes à agir en bons citoyens là où elles se trouvent, ici ou en Afrique.

Denis Tougas, *Témoignages*, 28 février 2002, réunion
n° 64, Montréal

Cette diversité [de l'Afrique] est l'un des obstacles que connaîtra le G8 et ses membres à solutionner les problèmes qui minent ce continent qui reste et demeure le berceau de l'humanité de manière globale. Il serait préférable pour le G8, le Canada de collecter les problèmes qui minent chaque pays africain de façon individuelle afin de les solutionner en profondeur en respectant la spécificité de la problématique de chaque pays.

Félicité Tchapda, Front Social Démocrate du Cameroun, *Mémoire*,
Montréal, 27 février 2002, p. 1

Nos organismes partenaires nous disent qu'ils auraient souhaité participer à la rédaction de ce document [le NEPAD]. [...] Dans certains milieux, il y a des réticences dues en grande partie, je pense, au fait que les organismes de la société civile ont été exclus du processus. Il faut donc examiner non seulement les objectifs énoncés dans cette stratégie de nouveau partenariat, mais également les mesures que nous allons prendre pour les atteindre.

Derek MacCuish, *Témoignages*, 27 février 2002,
réunion n° 62, Montréal

Il faut qu'il y ait la participation active et effective des femmes à toutes les instances de décision. L'exclusion des femmes des instances de décision en Afrique est très, très macabre. Les femmes ne cessent de lever le ton pour demander leur participation, surtout aux négociations politiques, cela aux niveaux national, régional et international.

Jeannine Mukanirwa, *Témoignages*, 28 février 2002, réunion n° 64,
Montréal

Pour Robert Fowler, le Nouveau partenariat représente l'instauration de conditions devant permettre d'investir en Afrique, puisque ce sont les investissements privés qui permettront de faire avancer l'Afrique très loin, beaucoup plus loin que ne pourrait le faire l'aide internationale. Toutefois, ce sont justement ces conditions qui inquiètent tant de représentants de la société civile africaine.

Eric Squire, *Témoignages*, 28 février 2002, réunion n° 64, Montréal

La connaissance, c'est aussi le pouvoir. Si le savoir n'est pas déposé entre les mains de celles et ceux dont on dit défendre les intérêts, il ne peut pas y avoir de participation ni de démocratie. Le NEPAD en appelle à juste titre à l'effort collectif. Or, les collectivités n'en savent rien [...] De plus, le texte ne prend pas acte des échecs des programmes d'ajustement structurel sur lesquels nous sommes très nombreux à nous entendre [...] Donc, il faut les revoir aussi de fond en comble si on veut avoir une proposition globale pour l'Afrique qui s'attaque aux problèmes de fond.

Francine Néméh, Association québécoise des organismes de coopération internationale, *Témoignages*, 27 février, réunion n° 62, Montréal

La réponse du G8 au NEPAD et la mise en oeuvre d'un plan d'action doivent donner aux citoyens la possibilité de participer pleinement [...] Le but ultime est d'offrir des politiques et des programmes qui répondent réellement aux besoins des peuples d'Afrique.

Alex Neve, Amnistie Internationale Canada, *Mémoire*, Ottawa, 4 avril 2002, p. 2

Les chefs d'État du G8 devraient s'abstenir de soutenir le NEPAD jusqu'à ce que des consultations publiques aient eu lieu dans les pays africains. Ces consultations devraient prévoir la participation d'universitaires, de porte-parole de la société civile, de syndicats et d'autres intervenants, être transparentes et assurer un processus par lequel la société civile peut continuer à définir les politiques publiques [...] Les chefs d'État du G8 doivent tenir compte des droits de la personne lorsqu'ils évaluent de quelle façon ils peuvent appuyer le développement de l'Afrique.

Akouété Akakpo-Vidah, agent régional pour l'Afrique, Droits et Démocratie⁶⁰

Les syndicats africains appuient les programmes de développement qui mettent l'accent sur la démocratie, l'effacement de la dette, la mise en place d'un filet de sécurité sociale et les initiatives de paix. Ils accordent la priorité à l'intégration sous-régionale et régionale comme étape de l'intégration graduelle au reste du monde [...] D'après nous, les gouvernements du G8 devraient demander à leurs agences d'aide d'examiner toutes les possibilités pour faire en sorte que les citoyens africains sont tenus au courant des délibérations et de la planification concernant le NEPAD, et qu'ils ont les ressources nécessaires pour discuter entre eux et avec leurs gouvernements.

Ken Georgetti, Congrès du travail du Canada, *Mémoire*, p. 9 et « annexe », p. 6, Ottawa, 30 avril 2002

Si on les compare aux autres utilisations des ressources financières, les fonds publics confiés aux ONG pour le développement rural en Afrique procurent un rendement supérieur. Étant donné que ces programmes se déroulent en partenariat, les résidents des régions rurales peuvent donner leur avis quant à leur planification et à leur mise en oeuvre. Ainsi, ces nouvelles pratiques ont de bien meilleures chances de s'implanter pour de bon. Ces programmes favorisent

⁶⁰ Mémoire prévu le 8 mai 2002 à Toronto; reçu par courriel le 16 mai, « Résumé des recommandations », p. 1.

également la consommation des récoltes par la famille, la bonne utilisation de l'eau, la construction d'habitations, la saine alimentation, la santé et l'éducation des enfants.

John McConnell, *Mémoire*, Saskatoon, 10 mai 2002, p. 6-7

Si le Canada souhaite réellement encourager l'élimination de la pauvreté en Afrique et établir une nouvelle forme de partenariat avec le continent africain, le gouvernement canadien devrait soutenir le débat public au sein de la société civile africaine au sujet du NEPAD. Le plan devrait être soumis à l'Afrique pour consultation.

Gerry Barr, Conseil canadien pour la coopération internationale, *Mémoire*, Toronto, 7 mai 2002, p. 7

L'appui populaire pour le plan d'action est essentiel en Afrique et dans le Nord. Jusqu'à maintenant, l'absence de réforme réelle du commerce international, des investissements et des politiques a eu pour résultat que seule une poignée d'Africains ont pu profiter d'une intégration accrue dans l'économie mondiale.

Linda Tripp, *Vision mondiale Canada, Mémoire*, Toronto, 8 mai 2002

Le NEPAD s'adresse avant tout aux institutions et aux donateurs du Nord, non aux citoyens africains. Il répète donc les démarches des institutions et donateurs du Nord qui ne sont pas parvenus, jusqu'à maintenant, à éliminer la pauvreté, à protéger l'environnement ou à distribuer également la richesse [...] Une percée incroyable et des éléments éventuels du plan d'action du G8 pour l'Afrique comprendraient, entre autres, l'effacement de la dette, la création de mécanismes de coopération multilatérale démocratiques et transparents, des normes de rendement élevées en matière de financement du commerce et d'investissement, l'imposition d'une taxe sur les transactions monétaires et l'abolition des conditions et des préalables externes associés à l'aide.

Halifax Initiative Coalition, *Mémoire*, 14 mai 2002, p. 2 et 4

Nous sommes conscients des lacunes du nouveau partenariat pour le développement de l'Afrique. Nos partenaires africains et les organisations de la société civile ont commencé à les remarquer. Les Africains n'ont presque pas été consultés au sujet de ce plan. On porte peu attention à certains des investissements sociaux essentiels dans les domaines de la santé et de l'éducation, investissements nécessaires pour assurer la croissance économique et combattre la pauvreté. Nombre de personnes remettent en question le cadre économique proposé. Néanmoins, nous croyons qu'il est important que le Canada aille de l'avant avec ce plan, qu'il collabore avec les chefs d'État africains et les citoyens eux-mêmes pour améliorer et consolider le plan, et qu'il propose une aide financière substantielle aux éléments du plan qui permettront de combattre efficacement la faim et la pauvreté. Les 500 millions de dollars déjà promis ne sont qu'un début.

Jim Cornelius, Banque de céréales vivrières du Canada, *Mémoire*, Winnipeg, 6 mai 2002, p. 2

Malgré le sombre tableau, il y a lieu d'être optimiste. La percée de la démocratie et la force croissante de la société civile africaine représentent de nouveaux outils pour combattre la pauvreté et les conflits. La récente collaboration des chefs d'État africains et du G8 constitue un pas dans la bonne direction. Dans sa forme

actuelle, le nouveau partenariat pour le développement de l'Afrique (NEPAD) ne repose pas sur l'opinion de la société civile africaine et ne semble pas tenir compte des leçons tirées des tentatives de politiques économiques. Nous croyons néanmoins que le G8 devrait saisir l'occasion qui se présente pour instaurer un dialogue avec le continent africain et pour appuyer les mesures concrètes qui soutiennent la paix et le développement durables. D'après nous, les chefs d'État du G8 devraient se fixer des objectifs élevés et le Canada devrait continuer d'exercer un leadership fort afin que le Sommet de Kananaskis donne lieu à des progrès réels.

Déclaration d'Oxfam Canada présentée à Saskatoon par Trevor Mackenzie-Smith, 10 mai 2002, p. 1

Leadership canadien à l'égard de huit éléments pour un plan d'action efficace du G8 pour l'Afrique

Parmi les témoignages ci-dessus, les deux dernières déclarations, de la Banque de céréales vivrières du Canada et d'Oxfam Canada, aident tout particulièrement à mettre les choses en perspective. Même si l'on y fait une évaluation critique du NPDA et des politiques des donateurs, il n'est pas seulement possible mais nécessaire de s'efforcer, au Sommet, de s'entendre sur des engagements réalistes et concrets. Comme l'a signalé Joseph Nye au Comité dans un autre contexte, la diplomatie multilatéraliste permet généralement d'obtenir un résultat plus inclusif lorsque le mieux (même en presumant que nous savons en quoi il consiste) ne devient pas l'ennemi du bien. Dans cet esprit, nous proposons les priorités suivantes afin d'assurer le départ le meilleur et le plus large possible au Sommet de Kananaskis.

1. Consolider la paix comme condition au développement humain durable

Comme l'ont confirmé le NPDA, les ambassadeurs africains dans leur témoignage au Comité et de nombreux autres témoins, le règlement et la prévention des conflits sont essentiels pour mettre l'Afrique sur la voie du développement durable.

Amnistie Internationale a souligné l'importance de mettre un frein au commerce des armes, notamment au moyen de registres et de mécanismes de responsabilisation internationaux transparents et d'une aide à la collecte et à la destruction des armes légères illicites; de maîtriser le commerce des diamants « souillés de sang » par un processus de Kimberly réformé; d'adopter des mesures communes de comptabilité sociale⁶¹ et d'autres mesures pour mettre fin à l'impunité et aux autres menaces flagrantes et systémiques aux droits de la personne⁶². D'autres témoins ont également fait des

⁶¹ *Mémoire*, 8 mai 2002. À Calgary, Clint Mooney a soutenu qu'un engagement du G8 à l'égard des pratiques optimales, qui sous-entend l'adoption d'un code international d'éthique commerciale, aiderait les entrepreneurs et les gouvernements africains à mettre en place des assises équitables et durables. En outre, la mise en application d'un tel code favoriserait la sécurité en assurant la suspension des activités commerciales dans les zones de conflit où la protection des droits de la personne, par exemple, ne peut être garantie.

⁶² *Mémoire*, 4 avril 2002. Dans le mémoire qu'il a soumis en mai, l'organisme Droits et Démocratie réclame que les dirigeants accordent une attention particulière aux droits humains des femmes dans les zones de guerre et que les leaders du G8 utilisent les ressources diplomatiques, politiques et financières à leur disposition pour régler les principaux conflits et consolider les processus de paix en Afrique.

actuelle, le nouveau partenariat pour le développement de l'Afrique (NEPAD) ne repose pas sur l'opinion de la société civile africaine et ne semble pas tenir compte des leçons tirées des tentatives de politiques économiques. Nous croyons néanmoins que le G8 devrait saisir l'occasion qui se présente pour instaurer un dialogue avec le continent africain et pour appuyer les mesures concrètes qui soutiennent la paix et le développement durables. D'après nous, les chefs d'État du G8 devraient se fixer des objectifs élevés et le Canada devrait continuer d'exercer un leadership fort afin que le Sommet de Kananaskis donne lieu à des progrès réels.

Déclaration d'Oxfam Canada présentée à Saskatoon par Trevor Mackenzie-Smith, 10 mai 2002, p. 1

Leadership canadien à l'égard de huit éléments pour un plan d'action efficace du G8 pour l'Afrique

Parmi les témoignages ci-dessus, les deux dernières déclarations, de la Banque de céréales vivrières du Canada et d'Oxfam Canada, aident tout particulièrement à mettre les choses en perspective. Même si l'on y fait une évaluation critique du NPDA et des politiques des donateurs, il n'est pas seulement possible mais nécessaire de s'efforcer, au Sommet, de s'entendre sur des engagements réalistes et concrets. Comme l'a signalé Joseph Nye au Comité dans un autre contexte, la diplomatie multilatéraliste permet généralement d'obtenir un résultat plus inclusif lorsque le mieux (même en presumant que nous savons en quoi il consiste) ne devient pas l'ennemi du bien. Dans cet esprit, nous proposons les priorités suivantes afin d'assurer le départ le meilleur et le plus large possible au Sommet de Kananaskis.

1. Consolider la paix comme condition au développement humain durable

Comme l'ont confirmé le NPDA, les ambassadeurs africains dans leur témoignage au Comité et de nombreux autres témoins, le règlement et la prévention des conflits sont essentiels pour mettre l'Afrique sur la voie du développement durable.

Amnistie Internationale a souligné l'importance de mettre un frein au commerce des armes, notamment au moyen de registres et de mécanismes de responsabilisation internationaux transparents et d'une aide à la collecte et à la destruction des armes légères illicites; de maîtriser le commerce des diamants « souillés de sang » par un processus de Kimberly réformé; d'adopter des mesures communes de comptabilité sociale⁶¹ et d'autres mesures pour mettre fin à l'impunité et aux autres menaces flagrantes et systémiques aux droits de la personne⁶². D'autres témoins ont également fait des

⁶¹ *Mémoire*, 8 mai 2002. À Calgary, Clint Mooney a soutenu qu'un engagement du G8 à l'égard des pratiques optimales, qui sous-entend l'adoption d'un code international d'éthique commerciale, aiderait les entrepreneurs et les gouvernements africains à mettre en place des assises équitables et durables. En outre, la mise en application d'un tel code favoriserait la sécurité en assurant la suspension des activités commerciales dans les zones de conflit où la protection des droits de la personne, par exemple, ne peut être garantie.

⁶² *Mémoire*, 4 avril 2002. Dans le mémoire qu'il a soumis en mai, l'organisme Droits et Démocratie réclame que les dirigeants accordent une attention particulière aux droits humains des femmes dans les zones de guerre et que les leaders du G8 utilisent les ressources diplomatiques, politiques et financières à leur disposition pour régler les principaux conflits et consolider les processus de paix en Afrique.

recommandations semblables. Vision mondiale a constaté à quel point les pays du G8 sont impliqués dans les guerres en Afrique, et a demandé instamment aux gouvernements de ces pays de proposer des mesures précises de contrôle des armements et d'appuyer la mise en œuvre en Afrique du Programme d'action des Nations Unies concernant les armes légères⁶³. Oxfam a réclamé l'adoption d'un Traité international sur le commerce des armements afin d'interdire le transport d'armes dans des lieux où celles-ci sont susceptibles d'être utilisées à l'encontre du droit humanitaire et des droits de la personne internationale⁶⁴. Dans son mémoire, le Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés (HCR) attire l'attention sur les problèmes liés au grand nombre de réfugiés et de personnes déplacées dans le monde. L'organisme recommande fortement que le NPDA et le Plan d'action du G8 accordent une importance plus grande à la réintégration de ces personnes, dans le contexte plus large du relèvement après les conflits⁶⁵. L'ancien ministre des Affaires étrangères, Lloyd Axworthy, qui a présenté un exposé au nom du Centre Liu de Vancouver, a lui aussi attiré l'attention sur les contextes régionaux de maintien de la paix et a soumis un rapport visant à aider l'ACDI dans son étude des liens entre la sécurité et le développement⁶⁶.

Les défis complexes que comportent ces liens et les origines économiques, sociales et politiques des conflits ont été mentionnés par d'autres témoins du milieu universitaire. John Harker et Sandra MacLean, du Centre for Foreign Policy Studies de l'Université Dalhousie, préconisent une politique globale de sécurité humaine pour l'Afrique. Le professeur MacLean soutient que les situations de paix et de conflit ne sont pas seulement attribuables à des problèmes isolés ou régionaux mais sont en fait liés de bien des façons, non seulement par la relation entre pauvreté, insécurité et mauvaise gestion des affaires publiques, mais aussi par l'existence de réseaux transnationaux illégaux qui, en raison de l'absence de réglementation ou d'une réglementation insuffisante des investissements et des routes commerciales, disposent d'occasions sans précédent de recourir à des pratiques abusives⁶⁷. Miriam Gervais, du Centre for Developing Area Studies de l'Université McGill, a fait remarquer au cours du premier débat du Comité que si l'on a constaté une lassitude de fournir de l'aide chez les pays donateurs, la population de ces pays ne permet pas à leurs dirigeants de feindre d'ignorer les conséquences des conflits en Afrique. Paradoxalement, cette aide humanitaire s'est avérée très coûteuse et a grevé énormément les budgets affectés aux programmes de développement. Dans le cas du Rwanda seulement, le Canada a versé près de 75 millions de dollars en aide humanitaire entre 1994 et 1998⁶⁸. Le prix de l'inaction face à

⁶³ Mémoire, « *Obuntu: Eight for the G-8* », p. 5.

⁶⁴ Mémoire, « *Taking Action on Africa: Proposals for G8 Leaders* », p. 1-2.

⁶⁵ Mémoire, 9 avril 2002, *Issues Related to the 2002 G8 Summit: Durable Solutions for Africa's Refugees and Displaced People*, p. 5. Le HCR estime à 3,6 millions le nombre de réfugiés et à 13,5 millions le nombre de personnes déplacées en Afrique. Il fait également observer que le rétablissement de réfugiés dans des pays tiers est exceptionnel et limité. En 2001, environ 20 000 réfugiés africains seulement ont été réinstallés dans d'autres pays, dont 2 631 au Canada. (p. 4)

⁶⁶ *Development, Conflict and Peacebuilding: Responses for Canada*, Liu Centre for the Study of Global Issues, Université de la Colombie-Britannique, 2002.

⁶⁷ Témoignages, 26 février 2002, réunion n° 59, Halifax, 13 h.

⁶⁸ Témoignages, 31 janvier 2002, réunion n° 54, 10 h 10.

la suppression des causes des conflits risque d'être élevé. Voici ce qu'a précisé Mme Gervais à cet égard :

Il est donc dans l'intérêt du Canada et de celui des autres pays du G8 d'atténuer les principales causes des crises politiques et économiques qui menacent la sécurité des populations africaines. À cette fin, il convient de bien appuyer les réformes et les projets visant à améliorer durablement l'élimination de la pauvreté et la sécurité de l'ensemble des populations en Afrique. Ces mesures exigent un engagement formel à long terme de la part des pays membres du G8⁶⁹.

Recommandation 8

Le Canada devrait réclamer du G8 un plan d'action qui propose des solutions globales à long terme pour régler les problèmes de paix et de sécurité en Afrique et qui accorde une importance particulière aux éléments suivants :

- **Des contrôles multilatéraux plus stricts à l'égard des transferts d'armes illicites et du commerce des armes légères, à commencer par des contrôles et des restrictions des armes légères automatiques dans les pays du G8.**
- **L'application de mécanismes plus rigoureux à l'égard du trafic de diamants, entre autres ressources, servant à financer les conflits.**
- **La promotion de codes d'éthique commerciale exécutoires, en particulier dans les zones de conflit.**
- **L'aide à la prévention et au règlement des conflits et au relèvement après un conflit, notamment pour faciliter la réintégration des réfugiés et des personnes déplacées.**

2. Fournir une aide qui profite aux plus pauvres

Vu les résultats pour le moins discutables d'une grande partie de l'aide fournie par le passé aux pays d'Afrique, il convient d'examiner soigneusement toute nouvelle promesse d'aide. Par ailleurs, à la première table ronde organisée par le Comité, Roy Culpeper et Gerald Helleiner ont fait valoir qu'il était encore très nécessaire d'accroître l'aide et que les investissements et les activités commerciales du secteur privé, s'ils offrent des possibilités plus intéressantes à long terme dans des conditions favorables, ne peuvent dans un avenir assez rapproché remplacer une nouvelle aide substantielle aux pays africains les plus pauvres. Plusieurs autres témoins étaient du même avis et ont reproché aux pays du G8 de ne pas avoir respecté leurs engagements (le professeur Helleiner a parlé d'une réduction d'environ 40 % de l'aide publique au développement en Afrique au cours des années 90). Ils ont aussi souligné la mauvaise coordination de l'APD, le fait que l'aide soit liée à l'achat de marchandises aux pays donateurs ainsi que d'autres politiques et pratiques susceptibles d'accroître encore davantage les frais de transaction de l'aide et de réduire l'efficacité de celle-ci à faire reculer la pauvreté.

⁶⁹ Ibid.

Certains témoins ont établi d'autres liens entre l'aide et les politiques des pays industrialisés. Oxfam a fait valoir, par exemple, que pour atteindre les objectifs de développement du nouveau millénaire que le Comité a exposés au Chapitre II, les membres du G8 et les autres grands pays donateurs devraient augmenter leurs budgets d'aide à l'Afrique de 40 milliards de dollars US par année. Ce montant représente environ six semaines de subventions aux industries agricoles dans les pays de l'OCDE⁷⁰. Le professeur Hoddinott, qui a présenté un argument semblable à propos du coût pour les pays en développement des subventions à l'agriculture versées dans les pays nantis, a soutenu que des priorités éprouvées et des cadres d'action crédibles peuvent faire en sorte que l'aide à l'Afrique donne de bons résultats. Il a proposé les moyens suivants pour atteindre un niveau de croissance contribuant à réduire la pauvreté : des investissements dans la santé publique, des institutions plus efficaces (capacité du secteur public, respect des contrats, infrastructure), des politiques globales stables et adaptées aux besoins, des améliorations à l'infrastructure (les personnes vivant dans les régions déficientes sur ce plan sont peu susceptibles de profiter de la croissance) et de nouveaux investissements dans le secteur de l'agriculture⁷¹. L'exposé de la Banque de céréales vivrières du Canada et celui de Howard McConnell faisaient également ressortir l'importance du développement rural et de la production d'aliments.

Les autres instruments essentiels mentionnés par les témoins sont le micro-crédit et différents moyens de renforcer les capacités. Christopher Youé a recommandé d'intensifier la transmission du savoir et les échanges de connaissances spécialisées. Pour sa part, le professeur Ian McAllister s'est dit d'avis que jusqu'à présent, une grande partie de l'aide au développement des capacités a été trop ponctuelle et n'a permis que de tirer des leçons isolées. Il a dit sans détours que nous ne savons vraiment pas grand-chose des effets à long terme de l'aide canadienne qui aurait supposément contribué au renforcement des capacités en Afrique ou dans d'autres pays. Il préconise l'établissement de liens plus solides avec les institutions africaines afin de favoriser une plus grande cohérence dans les activités de recherche, de formation et de développement communautaire⁷².

À propos de la véritable utilité de l'aide, le professeur Helleiner a insisté tout particulièrement sur l'importance absolue d'une surveillance et d'une évaluation indépendantes du rendement, non pas seulement de celui des gouvernements africains, qui fait déjà l'objet d'évaluations régulières exhaustives de la part des donateurs et des institutions financières internationales, mais de celui des donateurs de l'étranger. Une grande partie de l'échec perçu des efforts d'aide antérieurs est attribuable aux lacunes des mécanismes d'exécution et à l'incapacité ou au refus d'effectuer le transfert de propriété aux populations locales. Le travail de surveillance, d'évaluation et de préparation de rapports doit être confié à des personnes impartiales et effectué au niveau de chaque pays africain⁷³.

⁷⁰ Mémoire, « Taking Action on Africa », p. 2.

⁷¹ Mémoire, Halifax, 27 février 2002, p. 1-2.

⁷² Mémoire, Halifax, 26 février 2002.

⁷³ Témoignages, 31 janvier 2002, réunion n° 54, 9 h 15.

Les témoins qui ont comparu devant le Comité, tout comme les participants au Forum national sur l'Afrique tenu par le Centre canadien pour le développement de la politique étrangère⁷⁴, ne s'entendaient pas sur les modalités d'application des conditions imposées aux récipiendaires de l'aide en Afrique, et mettaient même en question l'imposition de ces conditions. Il y a beaucoup de méfiance à l'égard des étalons de mesure des donateurs et il y a aussi beaucoup de crainte que l'on aboutisse à une formule de sélection des « gagnants » de l'aide qui laisse derrière beaucoup de pays très pauvres. Nous comprenons ces inquiétudes mais nous voyons aussi l'importance de hausser la barre *tant* pour les donateurs que pour les bénéficiaires. Comme l'a indiqué le professeur Hoddinott :

L'aide devrait moduler selon les pays. Lorsque les institutions et la gouvernance sont faibles — et qu'il n'y a pas de volonté véritable de réduire la pauvreté — l'aide devrait viser à corriger ces lacunes mais ne pas comporter d'appui financier important. Les pays touchant une aide financière devraient avoir un dossier crédible en matière de gouvernance, de libertés civiles et de réduction de la pauvreté. Les conditions régissant l'obtention de l'aide devraient reposer sur les extrants et non les intrants, être transparentes et appliquées avec uniformité; par ailleurs, les pays du G8 doivent mettre en place des mécanismes montrant qu'ils ne se soustrairont pas à leurs engagements d'aider les pays qui affichent un dossier crédible⁷⁵.

Recommandation 9

- **Le Canada devrait réclamer du G8 un plan d'action qui contient des échéanciers fermes pour accroître substantiellement l'aide au développement en Afrique, et qui le fait en tenant compte d'une évaluation crédible de l'efficacité à réduire la pauvreté, autant en ce qui concerne les politiques et pratiques des donateurs que les moyens pris par les bénéficiaires pour atteindre cet objectif. Le Canada devrait veiller à ce que son fonds créé récemment pour l'Afrique s'ajoute à l'APD canadienne déjà fournie à l'Afrique et presser ses partenaires du G8 à prendre pareils engagements en plus de l'aide qu'ils versent déjà.**
- **L'aide du G8 devrait aussi viser, d'une manière uniforme et coordonnée, à bâtir un potentiel africain permanent qui puisse vraiment appartenir aux Africains. La production alimentaire, l'infrastructure rurale, la santé publique et l'éducation de base devraient figurer parmi les priorités des programmes de développement bien gérés.**

⁷⁴ *Putting Africans First: A Way Forward for Canada's Africa Policy*, rapport préparé par le Centre canadien pour le développement de la politique étrangère (qui relève du ministère des Affaires étrangères et du Commerce international), mai 2002, p. 4. (Pour obtenir des renseignements sur les séances du Forum tenu dans quatre villes en janvier et février, consulter le site <http://www.ecommons.net/ccfpd-africa>).

⁷⁵ *Mémoire*, Halifax, 27 février 2002.

3. Appuyer les priorités en matière de santé publique et d'éducation

Comme nous l'avons déjà mentionné, de nombreux témoins ont rappelé l'importance cruciale des investissements en santé publique compte tenu surtout des effets dévastateurs du fléau que constitue l'épidémie de VIH/SIDA, dont 16 millions d'Africains sont déjà décédés et qui touche presque tous les aspects du développement de l'Afrique, comme John Harker l'a décrit en détail dans son mémoire⁷⁶. Toujours à Halifax, John Hoddinott a expliqué la situation avec éloquence : « les améliorations en matière de santé — notamment la réduction de la malnutrition et de la morbidité, ainsi que la diminution des taux de mortalité infantile, juvénile et maternelle — sont très souhaitables, parce qu'une meilleure santé non seulement constitue en soi un important objectif de développement, mais rend les gens plus productifs sur le plan économique, d'autant plus que de nombreux progrès à ce titre sont réalisables sur le plan technologique à court terme et à faible coût⁷⁷ ». Pourtant, comme Catherine Little l'a signalé à Calgary, les pays les plus pauvres d'Afrique ne dépensent que de 5 à 10 \$ par personne par année au titre de la santé, ce qui ne suffit tout simplement pas à assurer le bon fonctionnement du régime de santé⁷⁸. Selon Hoddinott, « une action publique concertée peut donner des résultats. En Ouganda, par exemple, les taux de prévalence du VIH/SIDA chez les adultes sont tombés de 18,5 % à 8,3 % au cours de la dernière moitié des années 90⁷⁹ ».

Le Comité a reçu un certain nombre de mémoires dont les auteurs ont dit craindre que les chefs d'État des pays africains et des pays du G8 ne soient toujours pas suffisamment conscients de la nécessité d'agir dans le domaine de la santé, et surtout à propos de la pandémie de SIDA. Par exemple, dans la lettre au premier ministre, la Coalition inter-agence sida et développement et le Congrès du travail du Canada font observer que le cadre stratégique du NPDA ne parle toujours pas de développement d'une infrastructure sanitaire, sauf pour ce qui est de l'eau et de l'hygiène, ce qui a été établi comme une priorité urgente en matière de financement au titre de l'APD. Les témoins ont appelé à un financement complet ou, du moins, à un appui accru du Fonds mondial de lutte contre le SIDA, la tuberculose et le paludisme, dont il est question au Chapitre II. Oxfam souhaite que les chefs des pays du G8 pressent le Fonds d'utiliser les médicaments de bonne qualité qui sont les moins chers sur le marché, notamment des médicaments génériques. Le Syndicat national des employés et employés généraux du secteur public exige, quant à lui, que soient modifiées les règles mondiales sur les brevets

⁷⁶ Dans son mémoire portant essentiellement sur cette dimension du développement, le Syndicat national des employés et employés généraux du secteur public signale que le SIDA a tué en 2001 2,4 millions d'Africains et qu'il y avait cette année-là 3,8 millions de nouveaux cas de VIH, portant le total à 25,3 millions de personnes, sur lesquels 55 % sont des femmes (« Le G8 à Kananaskis: il est temps de changer de cap », 21 mars 2002, p. 21). Ces statistiques révèlent toutefois certains paradoxes. Le Botswana, caractérisé par un leadership politique démocratique et à propos duquel John Hoddinott mentionne qu'il a l'économie la plus vigoureuse du monde depuis 1965, se signale également par le taux d'infection au VIH le plus élevé au monde, soit 38,5 % de la population adulte (Voir « Aids in southern Africa Fighting Back », *The Economist*, rapport spécial, 11 mai 2002, p. 25-27).

⁷⁷ *Mémoire*, Halifax, 27 février 2002, p. 2.

⁷⁸ *Mémoire*, Calgary, 8 mai 2002, p. 2.

⁷⁹ *Op.cit.*, p. 1.

et que soient appuyés l'achat de médicaments génériques et l'ouverture de dispensaires ainsi que la mise au point de vaccins⁸⁰.

Les ONG et les organisations syndicales, entre autres, ont prôné le remaniement post-Doha de l'Accord sur les aspects des droits de propriété intellectuelle qui touchent au commerce pour que les pays africains ne pouvant fabriquer chez eux des médicaments puissent en importer pour un coût modique. Le Comité est d'accord avec ce principe d'autant plus qu'il en a fait l'objet de la sixième recommandation du rapport qu'a présenté récemment son Sous-comité du commerce international⁸¹. Le Congrès du travail du Canada a également appelé les chefs d'État des pays du G8 à encourager le code de conduite en matière de VIH/SIDA du BTI et le monde du travail⁸². Et, à Montréal, Henri Massé, de la Fédération des travailleurs et travailleuses du Québec, a pressé le Canada de convaincre les autres pays membres du G8 qu'il était important d'encourager leurs homologues africains à songer sérieusement aux divers moyens de canaliser l'énergie de tous les segments de la société, y compris celle du mouvement syndical, dans le combat contre le VIH/SIDA⁸³.

Gerald Helleiner a laissé entendre que, outre la recherche sur les maladies tropicales qui n'offre aucune possibilité de profits aux sociétés pharmaceutiques privées en raison de la pauvreté des éventuels bénéficiaires, un autre grand domaine sous-financé qui offre des perspectives importantes sur le plan du développement est l'amélioration de la santé et du niveau d'instruction des enfants pauvres d'Afrique, surtout les filles, par l'entremise de l'UNICEF, entre autres⁸⁴.

Le Comité est heureux que le Canada appuie le cadre d'action sur l'Éducation pour tous (EPT) par l'entremise du Groupe de travail du G8 sur l'éducation, comme nous l'a précisé le président de l'ACDI, Len Good, le 25 avril. Mais des témoins ont prôné une intensification des efforts dans ce sens. Randy Rudolph, du Groupe organisateur du G6B de Calgary, a souligné qu'en Afrique subsaharienne 40 % des enfants en âge de fréquenter une école primaire ne vont pas à l'école et que ce chiffre ne cesse de grimper, contrairement à ce qui se passe dans les autres régions. Pour lui, sans progrès considérable dans l'éducation de base, il est peu probable que nous réalisions les buts internationaux que sont la réduction de la mortalité infantile et de la malnutrition des enfants et l'égalité des sexes ainsi que la prévention des maladies. Il a appelé le Canada à montrer la voie aux pays du G8 en avalisant le principe selon lequel tout pays sérieusement engagé vis-à-vis du projet de EPT et manquant de financement recevra rapidement une aide supplémentaire et un allègement de sa dette pour pouvoir combler ce fossé⁸⁵ ». Oxfam a pressé les pays donateurs à augmenter de 4 milliards de dollars US leurs dépenses en éducation pour venir en aide aux pays dotés de cadres d'action en

⁸⁰ Mémoire, « Le G8 à Kananaskis : il est temps de changer de cap », Ottawa, 21 mars 2002, p. 22.

⁸¹ Pour un nouveau cycle de négociations efficace : Les grands enjeux du Canada à l'OMC, mai 2002, p. 22.

⁸² Mémoire, « Labour and Africa: The Way Ahead through Real Partnership », 30 avril 2002, p. 15.

⁸³ Mémoire, Montréal, 27 février 2002, p. 3.

⁸⁴ Mémoire, Ottawa, 31 janvier 2002, p. 3.

⁸⁵ Mémoire, Calgary, 8 mai 2002, p. 4-5.

matière d'éducation qui sont sains. Une mise de fonds de 1 milliard de dollars US à Kananaskis assurerait un progrès rapide dans 15 ou 20 pays⁸⁶. Le Comité a également reçu un mémoire à Toronto de Inclusion International demandant à ce que les besoins particuliers des enfants handicapés soient pris en compte dans les mesures du G8 appuyant l'éducation de base en Afrique.

Recommandation 10

Le Canada devrait exercer des pressions pour que l'on accorde une attention toute particulière dans le plan d'action du G8 :

- **au fléau que constitue le VIH/SIDA, par un train de mesures portant notamment sur la sensibilisation et la prévention, l'accroissement de l'appui au Fonds mondial de lutte contre le SIDA, la tuberculose et le paludisme et l'amélioration de l'accès à des médicaments d'un prix abordable;**
- **au remaniement de l'accord sur les ADPIC de l'OMC afin d'alléger la situation des pays africains important des médicaments tout en respectant la législation protégeant les brevets d'invention;**
- **aux mesures encourageant les groupes de recherche en hygiène publique à collaborer à l'échelle internationale afin de faire avancer la recherche sur les maladies tropicales;**
- **à l'investissement en infrastructures sanitaires dans les régions les plus démunies;**
- **à l'investissement en projets d'éducation de base inclusifs dans les pays les plus pauvres;**
- **à l'établissement de cibles particulières axées sur les résultats pour atteindre les objectifs en matière d'hygiène publique et d'éducation.**

4. *Réformer le commerce international, l'investissement et les finances*

Christopher Youé, président de l'Association Canadienne des Études Africaines, a signalé que la part africaine du commerce mondial n'est pas allée dans le sens de la mondialisation au cours des 30 années écoulées depuis l'indépendance, passant de 3 % à 1 % environ. Le chiffre exact est de 1,3 % et la portion de l'Afrique subsaharienne du commerce mondial a chuté d'un quart au cours des années 90. La libéralisation des échanges multilatéraux survenue ces dernières années n'a pas empêché un grand nombre de pays pauvres d'Afrique de s'appauvrir encore plus et les pays africains dont l'économie dépend des exportations de matières premières autres que le pétrole de voir leurs termes de l'échange se détériorer. Le professeur Youé a également blâmé le maintien des barrières tarifaires sur les produits africains, surtout les textiles et l'alimentation, qui pourraient être éliminées pour les pays les moins développés⁸⁷. Les

⁸⁶ Mémoire, « Taking Action on Africa », Saskatoon, 10 mai 2002, p. 2.

⁸⁷ Témoignages, 25 février 2002, réunion n° 58, St. John's, 14 h 10.

témoins représentant les organisations syndicales ont toutefois eu tendance à exprimer certaines réserves sur ce point. Par exemple, dans son mémoire le Congrès du travail du Canada a appelé les pays du G8 à assurer l'accès au marché pour les produits des pays africains dans le cadre d'une stratégie globale de développement portant notamment sur la création d'emplois, le respect des droits fondamentaux des travailleurs, l'accroissement de l'APD et la remise de dette, tout en exhortant le Canada à prendre des mesures compensatoires à l'intention de ses travailleurs qui pourraient en pâtir⁸⁸.

L'élargissement de l'accès au marché n'est qu'une facette du problème. Les témoins ont souvent associé le commerce aux institutions financières internationales et aux réformes émanant d'autres organismes. Comme l'estime Oxfam, l'Afrique est particulièrement mise à mal lorsqu'il s'agit de commerce. Le dumping agricole et les contraintes imposées par le FMI et la Banque mondiale forçant les pays africains à libéraliser leurs importations ont sérieusement entravé les efforts en vue du développement. Parallèlement, Oxfam a appelé les pays du G8 à emboîter le pas au Canada, à ouvrir leur marché à tous les produits africains et à convenir d'un calendrier d'élimination progressive des subventions à l'exportation⁸⁹. De nombreux témoins ont également préconisé la prise en compte du développement dans l'accord sur l'agriculture de l'OMC pour, comme Gerry Barr du CCCI l'a déclaré, protéger la survie des petits agriculteurs, encourager la production alimentaire locale et promouvoir la sécurité alimentaire⁹⁰. M. Barr n'est pas le seul à recommander un assouplissement des autres politiques en matière d'accords sur la propriété intellectuelle, de manière à protéger les droits des petits agriculteurs à conserver puis à vendre leurs graines, à assurer l'accessibilité à des médicaments abordables et à stimuler le transfert des technologies⁹¹.

Pour sa part, le professeur Helleiner a déclaré qu'il était illusoire de s'attendre à ce qu'une simple atténuation des barrières aux échanges et à l'investissement améliore véritablement la situation des pays pauvres d'Afrique. À son avis, les pays les plus pauvres ont besoin d'investissements, qui devraient tout d'abord émaner des gouvernements, en infrastructures, compétences et autres facteurs influant sur la capacité de production de manière à pouvoir profiter des nouveaux débouchés. Il estime nécessaire d'instaurer un traitement spécial et différencié au sein du système de l'OMC; « l'octroi d'une aide de qualité impulsée par la demande plutôt que par l'offre lorsque ces pays cherchent à négocier des accords équitables en matière de commerce et d'investissement, à mettre en application des accords antérieurs suivant des modalités qui répondent à leurs besoins, à défendre leurs droits négociés et à se doter des moyens juridiques et décisionnels nécessaires pour accomplir tout cela eux-mêmes⁹² ». D'autres sont convaincus qu'un régime commercial international plus juste et plus libre s'impose

⁸⁸ *Mémoire*, « Labour and Africa: The Way Ahead through Real Partnership », 30 avril 2002, p. 16.

⁸⁹ *Mémoire*, « Taking Action on Africa », p. 2.

⁹⁰ *Mémoire*, Toronto, 7 mai 2002, p. 9. Voir aussi note de bas de page 23 et la recommandation 2 du présent document ainsi que la recommandation 2 de notre Dix-neuvième rapport, *op.cit.*, p. 17.

⁹¹ *Mémoire*, Toronto, p. 9.

⁹² *Mémoire*, Ottawa, 31 janvier 2002, p. 4-5.

pour que les Africains, surtout les plus pauvres, puissent véritablement et pour longtemps bénéficier de la libéralisation des échanges.

Pour ce qui est de l'investissement étranger direct, des flux financiers et de la dette, la plupart des témoins estiment nécessaire de procéder à des réformes plus profondes. La part qu'occupe l'Afrique dans l'investissement mondial est inférieure à 1 % et est concentrée dans quelques rares secteurs exploitant les ressources naturelles. L'Afrique affiche des sorties nettes de capitaux. N'oublions pas non plus les estimations avancées par le professeur Hoddinott selon lesquelles 40 % de la richesse accumulée par les Africains ces 30 dernières années se trouve hors du continent⁹³. Il faut donc de toute évidence établir un climat plus propice aux investissements. Mais cette voie est jonchée d'embûches. Dans son mémoire, Vision mondiale a prévenu que : « La concurrence jette les pays les uns contre les autres pour obtenir de l'investissement étranger, et les objectifs de développement humain sont sacrifiés aux besoins financiers à court terme ». Ce témoin a donc préconisé la mise sur pied d'un plan d'action pour l'Afrique par le G8 pour « amorcer une nouvelle orientation et favoriser une analyse coûts-avantages approfondie de toutes les propositions, pour déterminer qui profitera et qui paiera, [et] des mesures exécutoires pour protéger l'environnement, respecter les normes internationales en matière de droits de la personne et consolider l'imputabilité publique⁹⁴ ». À propos de la moralité et la légalité douteuses de certains types d'exploitation commerciale des ressources naturelles africaines, dont les profits alimentent bien souvent des conflits, Oxfam compte parmi les organismes qui ont appelé le G8 à se conformer aux principes directeurs de l'OCDE à l'intention des entreprises multinationales comme condition d'admissibilité à toutes les garanties et à tous les crédits à l'exportation octroyés par les pouvoirs publics. Par ailleurs, les chefs d'État des pays du G8 devraient adopter le projet de principes de droits humains fondamentaux pour les entreprises commerciales élaboré par les Nations Unies et demander l'établissement d'un cadre de réglementation international exécutoire fondé sur ces principes⁹⁵.

Les témoins se sont dits tout à fait en faveur de nouvelles réductions de dette visant à alléger le sort des pays pauvres d'Afrique et de réformes aux politiques et structures du FMI et de la Banque mondiale, notamment à leurs principales stratégies en matière de diminution de la pauvreté, qui, pour beaucoup, sont plus nuisibles qu'utiles. Certains projets d'allègement de la dette étaient modestes à l'égard de certains pays; par exemple, le HCR estime que les pays du G8 pourraient envisager des mesures d'allègement de la dette pour les pays accueillant ou abritant un grand nombre de réfugiés, comme la Guinée et la Zambie⁹⁶. Oxfam a demandé à ce que la remise de dette soit élargie de manière à ce que le service de la dette ne sape pas le financement des objectifs établis en matière de développement dans la déclaration du Millénaire ou ne constitue pas plus de 10 % des recettes publiques⁹⁷. D'autres ont prôné des mécanismes

⁹³ *Témoignages*, 27 février 2002, réunion n° 61, Halifax, 9 h 45.

⁹⁴ *Mémoire*, « Ubuntu: Huit pour le G-8 », p. 6.

⁹⁵ *Mémoire*, « Taking Action on Africa », p. 1.

⁹⁶ *Mémoire*, 8 avril 2002, p. 6.

⁹⁷ *Mémoire*, « Taking Action on Africa », p. 2.

d'arbitrage en matière d'endettement international justes et concertés et, mesure beaucoup plus radicale, un allègement accéléré et inconditionnel (Congrès du travail du Canada) allant jusqu'à l'annulation immédiate et intégrale de la dette de tous les pays d'Afrique hautement endettés et les moins développés (bien que certains, comme le Congrès, aient demandé en parallèle que les mesures d'élargissement de l'accès au marché et celles concernant les flux privés d'investissement soient davantage assorties de conditions strictes concernant les droits de la personne et les droits au travail)⁹⁸. De l'avis de la Halifax Initiative Coalition, le G8 doit exhorter les institutions financières internationales à utiliser leurs propres ressources aux fins de l'annulation de la dette et devraient bien accueillir toute autre méthodes de financement suggérée, comme la constitution d'un fonds mondial de solidarité proposée par le G77⁹⁹.

D'autres ont suggéré des réformes internes aux structures et aux approches existantes des institutions financières internationales. Par exemple, Gerald Helleiner a proposé une représentation africaine accrue au sein des systèmes mondiaux de gouvernance économique, en commençant par l'instauration d'un troisième siège africain aux conseils d'administration du FMI et de la Banque mondiale, constitués de 24 membres, pour alléger la charge qu'il qualifie d'impossible des directeurs exécutifs des pays d'Afrique. Un grand nombre d'autres témoins ont sévèrement critiqué les approches que suivent actuellement les institutions financières internationales en matière de réforme de politiques économiques, notamment pour ce qui est du processus utilisé pour les programmes des pays et le cadre stratégique de lutte contre la pauvreté (CSLP). Dans son mémoire, *Vision mondiale* a indiqué qu'il fallait « soutenir la transformation du contenu des CSLP, afin d'y prévoir un cadre axé sur les droits, une plus grande souplesse dans les politiques macroéconomiques et une plus grande attention aux répercussions sociales des décisions économiques, notamment en ce qui concerne les femmes et les enfants¹⁰⁰ ». De façon plus générale, les représentants des ONG ont eu tendance à vouloir davantage modifier les politiques financières concernant le développement et la dette des organismes donateurs et des institutions financières internationales et à contester plus vivement le modèle actuel d'internalisation économique au sein du cadre du NPDA¹⁰¹.

Le Comité convient que certaines réformes approfondies en matière d'investissement, de gouvernance financière et de commerce international sont souhaitables pour améliorer le sort des pauvres en Afrique dans une économie mondiale plus équitable. Comme nous le préciserons dans la section suivante, nous estimons également que les gouvernements africains, de même que les gouvernements des pays du G8, doivent s'épauler pour créer des conditions plus propices aux activités économiques, tant privées que publiques, soutenables et bénéfiques sans lesquelles les

⁹⁸ Voir la déclaration du Congrès du travail du Canada, 30 avril 2002l, p. 6 et l'annexe, p. 12.

⁹⁹ *Mémoire*, 14 mai 2002, p. 3-4.

¹⁰⁰ *Mémoire*, « Ubuntu: Huit pour le G-8 », p. 7.

¹⁰¹ Voir surtout *Le nouveau partenariat pour le développement de l'Afrique (NPDA) : Commentaires*, Forum Afrique-Canada, Conseil canadien pour la coopération internationale, avril 2002. Voir aussi les déclarations adoptées à plusieurs forums des ONG sur le NPDA tenu en Afrique en avril et présenté comme mémoire d'information au Comité par Kairos à Toronto, le 7 mai 2002.

cycles de dette et de pauvreté ne feront que se répéter. Le NPDA mérite d'être poursuivi rien que pour cela.

Recommandation 11

Le Canada devrait encourager l'inclusion, au sein du plan d'action du G8, d'engagements en matière de réforme économique internationale visant expressément :

- à ouvrir les marchés aux exportations africaines en éliminant les barrières tarifaires et autres de façon la plus large possible, surtout pour les pays les moins développés;
- à réformer les règles commerciales portant sur l'agriculture au sein de l'OMC en s'attachant en particulier aux besoins des petits producteurs de denrées alimentaires d'Afrique et en envisageant la mise en place d'un mécanisme, de type assurance-stabilisation, qui permettrait aux petits producteurs de produits de base de jouir d'un revenu décent;
- à envisager d'appliquer des normes exécutoires en matière d'investissement à l'étranger des entreprises, accompagnées de mécanismes de soumission de rapports et de surveillance crédibles;
- à améliorer de façon significative les capacités des pays d'Afrique à négocier des modalités plus favorables au sein des ententes ayant trait au commerce, à l'investissement, à l'endettement et au financement, et à accroître leur représentation au sein des structures gouvernantes des organismes économiques internationaux;
- à fournir un allègement de la dette plus rapide et plus complet que ce qui a été accompli jusqu'ici dans le cadre du processus touchant les PPTE aux pays d'Afrique qui se sont engagés à respecter les droits démocratiques et à poursuivre des priorités en matière de développement propres à réduire la pauvreté.
- à encourager une plus grande utilisation de l'aide financière internationale pour appuyer les initiatives de micro-crédit qui profitent aux plus pauvres.

5. *Améliorer la gouvernance démocratique et combattre la corruption*

L'un des aspects très prometteur, mais également problématique et potentiellement controversé, du processus du NPDA dans le contexte de Kananaskis est l'accent mis sur des réformes de « bonne gouvernance » démocratique comme conditions préalables à la reprise et au développement durable en Afrique. De toute évidence, les mesures prises par les dirigeants africains en vue d'instaurer une administration publique honnête et compétente et de lutter contre les graves problèmes de criminalité et de corruption dans leurs pays seront bien accueillis par les leaders des démocraties du G8 ainsi que par

d'éventuels investisseurs qui pourraient être portés à considérer l'Afrique comme un endroit trop risqué pour les investissements.

Les ambassadeurs africains qui ont comparu devant le Comité le 30 avril se sont vraiment efforcés de montrer que des changements réels se produisent en Afrique à cet égard. Le « mécanisme d'examen par les pairs et de bonne gouvernance » du Comité de mise en œuvre du NPDA, au sein duquel l'Afrique du Sud fait œuvre de pionnier, nous a été décrit par le haut commissaire de ce pays au Canada, André Jaquet; ce dernier a fait valoir que ce mécanisme de reddition de comptes sera crédible, transparent et d'application générale, et qu'il comportera également des mesures contraignantes. D'après M. Jaquet, il aura un « lien organique » avec les principes démocratiques et de bonne gouvernance énoncés dans l'acte constitutif de l'Union africaine (laquelle, d'après le mémoire présenté par le CTC le même jour, devrait en venir à englober un parlement panafricain, une cour de justice et une banque centrale¹⁰²), dont les membres ont également réclamé la nomination d'un « commissaire spécial » à la gouvernance. M. Jaquet a mentionné la tenue d'une prochaine réunion sur le mécanisme d'examen par les pairs à Maputo, au Mozambique, le 16 mai, et la possibilité d'une nouvelle annonce d'ici à la date du G8. L'important, a-t-il souligné, est que le monde industrialisé accepte que nous sommes très sérieux. Nous n'aimons pas les conditions imposées par d'autres. Nous trouvons plus facile de vivre avec nos propres conditions même si elles sont plus draconiennes que les précédentes¹⁰³.

Le Comité peut considérer tout cela comme étant de bonne foi. Mais on peut se demander si effectivement ces nouvelles promesses de gouvernance démocratique seront appliquées rigoureusement dans les situations les plus difficiles, comme au Zimbabwe et dans la région des Grands Lacs, ou dans d'autres zones de conflits civils. Et comment fera-t-on participer les citoyens africains pour ce qui est de garantir que ces réformes apparentes produiront de réels changements en faveur du respect de leurs droits?

Le 11 avril, certains membres du Comité ont rencontré de façon officieuse deux membres de l'opposition démocratique du Zimbabwe, par suite de l'« élection volée » dans ce pays, dont M. Gibson Sibanda, un vice-président du Mouvement pour le changement démocratique et leader de l'opposition au Parlement zimbabwéen. Compte tenu des violations des droits de la personne et des représailles horribles qui ont lieu dans son pays, il n'exagérerait pas en déclarant à regret qu'il reste énormément à accomplir pour que les processus démocratiques deviennent parties intégrantes de la manière africaine de faire les choses. Il considérerait bien sûr que le Zimbabwe serait une épreuve critique pour les dispositions de bonne gouvernance du NPDA, indiquant que, pour qu'elles soient crédibles, il leur faudrait franchir l'étape de Harare. Au cours du dialogue subséquent du Comité avec les diplomates africains, le haut commissaire de l'Afrique du Sud a indiqué

¹⁰² *Mémoire*, « Labour and Africa: The Way Ahead through Real Partnership », p. 14. Deux des principes énoncés dans l'Acte constitutif de l'Union africaine sont : « respect des principes démocratiques, des droits de l'homme, de l'état de droit et de la bonne gouvernance »; et « condamnation et rejet des changements anti-constitutionnels de gouvernement ».

¹⁰³ *Témoignages*, 30 avril 2002, réunion n° 73, Ottawa, 10 h 45.

que le consentement de son pays et du Nigéria à l'égard de certaines sanctions du Commonwealth contre le gouvernement Mugabe fournissait la preuve que le NPDA allait renforcer la détermination des leaders à venir à bout des crises du continent en matière de démocratie, même si cela ne se fait pas par le truchement de la « diplomatie du haut-parleur »¹⁰⁴. Le Comité espère que cela est vrai, mais il n'en n'est pas encore convaincu.

Bien entendu, les pays du G8 doivent aussi examiner leurs façons de promouvoir la libéralisation des échanges, la responsabilisation démocratique de même qu'une gouvernance ouverte et transparente s'ils ne veulent pas être accusés d'incohérence en exigeant des autres ce qu'ils ne font pas eux-mêmes, ou encore d'appliquer deux poids deux mesures. À Saskatoon, John McConnell s'est exprimé au nom des sceptiques. « Les pays donateurs demandent aux pays qui reçoivent de l'aide d'ouvrir leurs marchés et d'éliminer la corruption, a-t-il dit. On pourrait présenter la même demande à certains pays donateurs. À son avis, certains d'entre eux conservent des pratiques qui nuisent au commerce international et/ou contribuent à la corruption. Lorsqu'ils sont devant des pays dépendants de l'aide et en faible position de négociation, a-t-il ajouté, les donateurs deviennent soudain vertueux et insistent sur la nécessité d'une meilleure gouvernance¹⁰⁵ ». Le mémoire de Vision mondiale va encore plus loin. On y dit que la mauvaise gouvernance sert de prétexte pour réduire l'aide étrangère, alors que les politiques des leaders du G8, par le truchement du Fonds monétaire international et de la Banque mondiale, ont enlevé à de nombreux gouvernements africains leur capacité de gouverner et réduit des millions de gens à une existence de survie. Linda Tripp a fait valoir qu'on devrait plutôt renforcer la gouvernance et la démocratie en réaffectant une quantité beaucoup plus grande d'APD aux syndicats, associations, groupes des droits de la personne, etc., de l'Afrique¹⁰⁶.

Le Comité est d'avis qu'il ne faut ni faire confiance automatiquement ni soupçonner les intentions déclarées des gouvernements et des organismes internationaux. Au lieu de cela, si nous voulons donner au nouveau partenariat la moindre chance de succès (et nous le devons, tant pour le bien de l'Afrique que pour celui du G8), il serait plus constructif d'adapter des mesures concrètes y compris des incitatifs pour le bon comportement et des sanctions liées à la conditionnalité¹⁰⁷ visant à réaliser des objectifs partagés de gouvernance démocratique et de lutte contre le crime et la corruption. Le G8 doit être aussi rigoureux dans le respect de normes élevées de conduite que ce qu'il attend à cet égard des Africains.

Le G8 doit également soutenir des initiatives en vue de renforcer les mécanismes démocratiques des sociétés africaines dans l'optique de la saine administration et de la reddition des comptes. Comme l'a mentionné Linda Ross d'Oxfam Canada, « par rapport

¹⁰⁴ *Ibid.*

¹⁰⁵ *Mémoire*, Saskatoon, 10 mai 2002, p. 9-10.

¹⁰⁶ Notes pour la présentation donnée à Toronto le 8 mai 2002 (en date du 9 mai), p. 5.

¹⁰⁷ Ce point a été soulevé par le professeur d'administration des affaires Francis Rieger, de l'Université de Windsor, dans son mémoire à Windsor le 9 mai 2002, p. 4.

au gouvernement et au degré de corruption, on ne saurait trop insister sur le rôle important des organisations de la société civile, qui doivent tenir les gouvernements responsables [...] mais aussi, il faut toujours appuyer les organisations de la société civile. On l'a vu notamment dans l'histoire de l'Afrique du Sud, par la capacité des organisations d'adopter un rôle de chefs de file assez fort, à divers niveaux, au sein de leurs propres pays¹⁰⁸ ». Miriam Gervais de l'Université McGill a indiqué que, concrètement, les donateurs devraient « en matière de bonne gouvernance, fournir un appui financier au processus de décentralisation en cours dans bon nombre de pays africains, et fournir un appui financier au renforcement du mouvement associatif démocratique, ce qui aurait aussi l'avantage de renforcer l'habilitation des femmes via les associations [...] En effet, l'expérience du passé nous a démontré que le financement d'infrastructures et le renforcement des administrations publiques ne suffisent pas. Un dialogue plus poussé doit s'établir avec tous les acteurs, y compris avec les populations rurales, qui constituent la majorité des populations de ces pays¹⁰⁹ ».

Les initiatives du G8 pourraient également inclure des débouchés interparlementaires, comme l'a indiqué John Harker dans les termes suivants : « Il est à souhaiter que le Sommet du G8 et son interaction avec les dirigeants africains permettront de trouver moyen de freiner et d'inverser l'érosion des capacités des États d'Afrique. Parmi ces moyens, il y en a sûrement un où le Canada jouit d'une expérience appréciable : la formation et le développement des ressources humaines nécessaires au fonctionnement efficient et efficace des rouages gouvernementaux, dont les instruments législatifs et représentatifs vitaux à la saine gestion [...] Les législateurs canadiens, sachant leurs homologues africains pressés de relever les défis fixés par la documentation du NPDA, pourraient presser le gouvernement d'accorder un statut prioritaire à la formation et à l'acquisition de compétences des législateurs africains et pourraient jouer un rôle dans leur prestation¹¹⁰ ».

Le Comité est d'accord pour dire que le partenariat sur la bonne gouvernance démocratique et la lutte contre la corruption ne peut relever uniquement des milieux officiels et des entreprises de l'Afrique et du G8; les parlementaires et les citoyens qu'ils représentent doivent également y participer.

Recommandation 12

Le Canada devrait travailler à l'élaboration d'un plan d'action intégrant un partage des responsabilités, au lieu de conditions fixées unilatéralement, et des mesures visant de véritables réformes de la gouvernance démocratique en Afrique, y compris des systèmes judiciaires indépendants, et la concrétisation des attentes inhérentes au mécanisme d'examen par les pairs du NPDA. Au moment de fixer des normes élevées, les pays du G8 devraient montrer la voie en respectant eux-mêmes des normes multilatérales de bonne

¹⁰⁸ *Témoignages*, 25 février 2002, réunion n° 58, St. John's, 14 h 40.

¹⁰⁹ *Témoignages*, 31 janvier 2002, réunion n° 54, Ottawa, 10 h 10.

¹¹⁰ *Mémoire*, « Sécurité humaine en Afrique : la voie du rétablissement », Halifax, 26 février 2002, p. 8.

gouvernance et de lutte contre la corruption, comme celles de l'OCDE. L'aide du G8 devrait viser à renforcer les capacités tant de la société civile que des États en vue d'instaurer une administration publique saine, transparente et responsable sur le plan démocratique. En outre, on devrait envisager d'établir une initiative interparlementaire mixte G8-Union africaine afin de renforcer les mécanismes de contrôle législatif.

6. *Rendre le développement écologiquement viable*

Étant donné que nous ne sommes qu'à quelques mois du Sommet mondial pour le développement durable, qui se tiendra en Afrique du Sud, où se trouve également le secrétariat du NPDA, il est quelque peu étonnant que le Comité n'ait pas entendu beaucoup de témoignages portant précisément sur les dossiers environnementaux en Afrique. À Montréal, Desirée McGraw a réclamé qu'on examine des objectifs de viabilité environnementale au Sommet du G8, et elle a exprimé l'espoir que la proximité dans le temps des sommets de Kananaskis et Johannesburg fasse renaître le leadership canadien à ce chapitre. Le mémoire de Vision mondiale lançait par ailleurs l'appel suivant : « La terre, l'eau, les forêts, les minéraux précieux, dons de Dieu à l'Afrique, risquent d'être gaspillés entre les intérêts étrangers sous forme de matière première peu coûteuse et les nécessités de la survie des Africains. Tout le monde a intérêt à renverser la vapeur. Pour cela, il faut que les pays du G8 tout autant que les pays africains transforment leurs perspectives. Le Sommet du G8, en juin, pourrait être l'occasion de préparer la prochaine conférence mondiale sur le développement durable : on pourrait prévoir dans le plan d'action pour l'Afrique des mesures concrètes pour réduire la pollution et conserver les ressources¹¹¹ ».

De toute évidence, l'environnement en Afrique, comme ailleurs dans le reste du monde — le changement climatique, entre autres, ne connaît pas de frontières — n'est pas en aussi bonne condition qu'il devrait l'être. Et, contrairement à la variabilité de la température, les principales raisons tiennent souvent à l'intervention humaine. La pauvreté, les pressions démographiques, l'exploitation commerciale à courtes vues, les guerres et la répression, tous ces facteurs se conjuguent pour exacerber les pressions sur l'environnement et créer des crises humanitaires comme la crise alimentaire à laquelle des millions de personnes font face actuellement dans certaines parties de l'Afrique méridionale. Dans le NPDA on reconnaît, jusqu'à un certain point, la dimension environnementale d'une stratégie de redressement viable pour l'Afrique. L'ambassadeur Philémon Yang, du Cameroun, le doyen des représentants du corps diplomatique à Ottawa, a observé dans sa présentation au Comité concernant le NPDA que :

Les projets de protection de l'environnement constituent également une priorité pour nous. Aucun pays ne peut à lui seul protéger l'environnement. La protection de l'environnement est devenue un problème international qu'il faudrait toujours examiner sur une base continentale ou régionale. Cela pourrait inclure la protection de la biodiversité des forêts, l'écologie marine et des côtes ainsi que la réduction de la pollution qui devient de plus en plus un problème pour nous. J'ose dire que la

¹¹¹ Mémoire, « Ubuntu : Huit pour le G8 », p. 12.

dégradation de l'environnement finit généralement par créer beaucoup de misère et causer le sous-développement¹¹².

Dans les commentaires sur le NPDA préparés par le comité de coordination du Forum Afrique-Canada du CCCI, on critique l'Initiative environnementale du NPDA comme étant « très faible », n'offrant pas de mesures concrètes en vue d'empêcher que l'industrialisation et les projets énergétiques ne causent préjudice à l'environnement, et ne réclamant pas non plus une « justice climatique ». Les auteurs du document soutiennent qu'on devrait viser davantage à mettre au point des sources d'énergie renouvelable et à renforcer le respect des normes de protection environnementale dans les décisions d'investissement et les plans d'infrastructures économiques, en particulier ceux des entreprises transnationales, et dans le cadre des vastes projets d'énergie et d'exploitation des ressources naturelles financés par des donateurs, dont le bilan laisse beaucoup à désirer. Ils sont déçus également que le NPDA ne relève pas le fait que les pays industrialisés contribuent dans une proportion de 80 % aux émissions mondiales de gaz à effet de serre, ce qui pourrait avoir des incidences coûteuses pour l'Afrique si certaines prédictions se réalisent quant à la probabilité accrue d'inondations et de sécheresses¹¹³.

D'autres témoins ont demandé que les mesures de relance de l'économie africaine ne soient pas préjudiciables à l'environnement. Plusieurs idées ont été mises de l'avant en vue d'une utilisation plus durable des ressources, notamment dans les régions rurales, qui ont le moins accès à l'eau potable et les plus grands besoins pour ce qui est de l'investissement dans la santé et l'éducation de base. En ce qui concerne la mise en valeur continue de ressources en eau sûres, Tony Haynes a proposé à Saskatoon que le Canada contribue à l'établissement d'une « agence de coordination africaine », avec une aide et un suivi de la communauté internationale¹¹⁴. Également à Saskatoon, Mary Day et John McConnell ont souligné la nécessité d'établir une conversion écologique quelconque dans les mesures adoptées par les donateurs du G8, afin d'instaurer une coopération au développement qui ne s'intéresse pas uniquement aux flux de capitaux mais qui respecte fondamentalement le « capital » naturel et humain de l'Afrique, dont ceux-ci dépendent en dernière analyse. M. McConnell a fait valoir que :

Si l'on veut que les pays africains aient une croissance soutenue et offrent de meilleures conditions de vie à leurs habitants, compte tenu de la fragilité de leurs écosystèmes, les planificateurs des pays donateurs qui rédigent des politiques et programmes pour ces pays devraient être mieux renseignés au sujet des écosystèmes en question, savoir « quoi faire » et « comment le faire », de façon à réaliser des projets plus efficaces. Il existe énormément de connaissances sur les cultures et écosystèmes de l'Afrique au sein de ONG, connaissances qui pourraient être partagées. Si les méthodes du marché doivent apporter des solutions au développement de l'Afrique, alors les gestionnaires tant du gouvernement que des entreprises doivent être au courant des risques pour les écosystèmes de la planète et appuyer des politiques transparentes qui réduisent au minimum la destruction des écosystèmes sans augmenter la pauvreté extrême ainsi que le coût des activités pour les secteurs public et privé.

¹¹² *Témoignages*, 30 avril 2002, réunion n° 73, Ottawa, 10 h 35.

¹¹³ « NPDA : Commentaires », CCCI, avril 2002, p. ii et 10.

¹¹⁴ *Mémoire*, Saskatoon, 10 mai 2002, p. 2.

Le Comité est d'accord pour dire que la viabilité écologique est une nécessité et non une option, et qu'il importe donc, dans les nouveaux partenariats pour le développement de l'Afrique, que les intervenants soient mieux sensibilisés au sujet des impacts écologiques, en particulier sur la majorité pauvre des milieux ruraux.

Recommandation 13

Le Canada devrait veiller à ce que le plan d'action pour l'Afrique traite la viabilité écologique comme partie intégrante du développement et du redressement économique. On devrait accorder une attention particulière aux éléments suivants :

- **l'utilisation durable des ressources, en faisant fond sur l'exemple constructif et les pratiques exemplaires de projets de ce genre déjà mis en œuvre dans certains pays africains;**
- **l'accès à de l'eau potable, en particulier dans les régions rurales;**
- **le partage des connaissances sur les écosystèmes africains;**
- **des solutions de rechange à coût abordable pour ce qui est de l'énergie renouvelable;**
- **une attitude responsable quant aux répercussions du changement climatique;**
- **un accord multilatéral sur des normes d'impact environnemental et social, y compris des dispositions sur des mécanismes publics d'application et d'évaluation transparents, en particulier pour les grands projets d'infrastructures et d'exploitation des ressources naturelles.**

En outre, les dirigeants devraient examiner des moyens de promouvoir un suivi concret par le G8 et l'Union africaine des objectifs dont traitera le Sommet mondial pour le développement durable qui aura lieu en septembre prochain, en Afrique du Sud.

7. *Bâtir un vrai partenariat avec la société civile*

Comme le révèlent les témoignages cités jusqu'à présent, une des critiques les plus fréquentes entendues par le Comité au sujet de la démarche du NPDA est sa nature descendante et non ascendante. Ainsi que nous l'a dit Serge Blais, coprésident du Forum Afrique-Canada, à la fin février, les membres du Forum ont vite constaté « que le document était à peu près totalement inconnu en Afrique » et ils ont dès lors entrepris de le distribuer à des centaines de partenaires africains qui ont été invités à prendre part au dialogue et à un débat sur ses composantes¹¹⁵. Le commentaire produit sur le NPDA par le Forum en avril contient des observations importantes :

Le NPDA est le point de départ d'un débat en Afrique, mais ce n'est pas le fruit de stratégies participatives locales, nationales et régionales tournées vers les

¹¹⁵ *Témoignages*, 28 février 2002, réunion n° 64, Montréal, 11 h 30.

difficultés particulières des populations pauvres et marginalisées de l'Afrique. L'absence d'un débat initial avec les citoyens africains soulève des interrogations concernant le souci de participation démocratique et se reflète également dans le contenu du document et les priorités qui y figurent [...]

Le thème principal de l'initiative Démocratie et gouvernance du NPDA est le cadre politique et administratif des pays participants. Sauf que ce ne sont pas des mesures techniques et administratives qui permettent d'atteindre les objectifs louables du NPDA (élimination de la pauvreté, démocratisation, promotion des droits de la personne). En fait, il est absolument essentiel, pour la promotion à long terme de la démocratie et pour la répartition équitable des retombées économiques, que les acteurs de la société civile soient capables d'exercer une surveillance à l'égard de leur gouvernement et exigent que des comptes soient rendus. Or, le NPDA est silencieux en matière d'engagement civique¹¹⁶.

Le Comité trouve le NPDA silencieux aussi sur la question de l'engagement des parlementaires, de la surveillance qu'ils exercent et du rôle primordial qu'ils doivent jouer en tant que représentants élus de la société civile.

En demandant que le NPDA soit « renvoyé en Afrique pour consultation », Gerry Barr du CCCI laisse entendre qu'un processus politique plus démocratique s'impose avant que le document ne devienne le fait accompli d'un plan d'action déjà établi par le G8 et qu'il ne reste qu'à mettre en œuvre¹¹⁷. D'autres témoins des ONG et du milieu syndical ont exprimé les mêmes préoccupations suite à leurs contacts avec les partenaires africains. D'où l'appel adressé par Droits et Démocratie aux dirigeants du G8 pour qu'ils ne donnent pas le feu vert au NPDA tant qu'il n'aura pas fait l'objet d'une analyse publique plus vaste en Afrique¹¹⁸. La Halifax Initiative Coalition a rappelé au Comité que si les gouvernements du G8 veulent donner suite à leurs déclarations favorables à l'idée de rendre les pays en développement davantage « propriétaires » des programmes de développement — principe préconisé avec vigueur par le professeur Helleiner lors de la première réunion d'experts —, ils devraient éviter les décisions imposées qui ne sont pas le produit d'une démarche participative dans les pays concernés¹¹⁹.

Linda Tripp de Vision mondiale Canada a fait valoir que le respect et la prise en compte de la vie associative et communautaire riche des peuples africains sont essentiels à la gouvernance démocratique en Afrique. Le mémoire de l'organisme invite le G8 à présenter des outils pour accroître la participation du public, écouter la voix des femmes et des jeunes, et renforcer la reddition de comptes à la population — et ce, par des moyens comme l'éducation et la formation à la citoyenneté, l'indépendance des médias, un meilleur accès à l'information et à des technologies de communication abordables, des échanges et un réseautage parmi les militants et dans le milieu de la recherche partout en Afrique et dans les autres régions¹²⁰.

¹¹⁶ Forum Afrique-Canada, « Commentary Executive Summary », p. i.

¹¹⁷ *Mémoire*, Toronto, 7 mai 2002, p. 7-8.

¹¹⁸ Résumé des recommandations, 8 mai 2002, p. 1.

¹¹⁹ *Mémoire*, 14 mai 2002, p. 1.

¹²⁰ *Mémoire*, Toronto, 8 mai 2002, p. 5 et *Mémoire*, « Ubuntu : Eight for the G-8 », p. 8.

Des témoins ont ajouté qu'en plus de tenir compte de la perspective africaine dans la formulation des prochaines étapes du NPDA, il fallait tenir compte de l'opinion publique au Canada sur l'attitude future du G8 face à l'Afrique. Si louables qu'aient été les efforts du premier ministre pour faire connaître le programme de développement de l'Afrique en prévision du Sommet de Kananaskis, il y a fort à parier que les Canadiens sont encore moins nombreux que les Africains à avoir entendu parler du NPDA et, qui plus est, de son contenu. Les ONG ayant des partenaires en Afrique ne sont pas les seuls à réclamer un appui populaire à l'égard d'un plan d'action pour l'Afrique. Un professeur de commerce de l'Université de Windsor, Fritz Rieger, a fait valoir qu'une campagne de sensibilisation du public concernant le plan du G8 serait à la fois très utile et possible, et pourrait même donner lieu à des dons volontaires doublés par des fonds publics¹²¹. Linda Tripp a insisté sur l'importance critique de l'appui populaire dans les pays du G8 et le monde développé en général, ainsi qu'en Afrique :

Au Canada, à mesure que de nouveaux rôles voient le jour par rapport aux homologues du Sud, les Canadiens doivent élargir leurs rôles sur le plan du partage de l'information, de l'apprentissage structuré et de la capacité de recherche et de formulation de politiques. Les Canadiens peuvent soutenir le plan d'action par un renforcement des liens Nord-Sud, par une visibilité des Canadiens à l'étranger dans les projets communautaires et les initiatives de réorientation découlant de ces projets, par une approche appelée dialogue délibératif (révélant des valeurs communes à la faveur de discussions structurées), par l'utilisation des technologies de l'information et de communication¹²² pour favoriser l'apprentissage coopératif, les réseaux de solidarité et une participation accrue aux échanges culturels et aux dialogues sur les politiques, et par la formation de partenariats nouveaux et diversifiés qui font participer les jeunes à des programmes de placement volontaire¹²³.

Les participants aux forums sur l'Afrique du Centre canadien pour le développement de la politique étrangère ont aussi demandé au gouvernement, et au MAECI en particulier, de faire un plus grand effort pour cultiver les talents et les connaissances du milieu africaniste au Canada et des Canadiens d'origine africaine. Le gouvernement canadien devrait également tenir les gens informés des progrès réalisés dans le plan d'action pour l'Afrique et des autres développements dans les relations Canada-Afrique après le Sommet du G8¹²⁴.

Le Comité croit que cette participation accrue du public doit s'étendre aux parlementaires. L'ampleur des connaissances et des préoccupations que les audiences ont permis de mettre en lumière au sujet de l'Afrique est encourageant. En plus du dépôt du présent rapport sur la réunion du G8, d'autres avenues parlementaires pourraient être explorées dans le suivi du G8 et des initiatives Canada-Afrique, y compris le groupe

¹²¹ *Mémoire*, Windsor, 9 mai 2002, p. 5.

¹²² Au sujet de l'application des technologies de l'information et de communication aux partenariats de développement de l'Afrique, il convient de noter que G8 DOT Force s'est réuni à Calgary les 6 et 7 mai, juste avant les audiences publiques tenues par le Comité dans cette ville le 8 mai, et présentera un bilan de la mise en oeuvre du Plan d'action de Gènes au Sommet de Kananaskis.

¹²³ *Mémoire*, Toronto, 8 mai 2002, p. 6.

¹²⁴ *Putting Africans First : A Way Forward for Canada's Africa Policy*, p. 7.

parlementaire Canada-Afrique et l'Association canadienne des parlementaires pour la population et le développement, que le président du Comité a tous les deux dirigés.

Recommandation 14

Le Canada devrait insister pour qu'un engagement soit pris dans le plan d'action pour l'Afrique du G8 afin de soumettre le cadre du NPDA à une consultation publique plus vaste en Afrique dans le cadre de sa mise en œuvre. Il faudrait également communiquer largement le plan du G8 aux populations des pays membres et pouvoir continuer de le modifier et de l'adapter en fonction des interventions formulées par les citoyens de l'Afrique et du G8 après le Sommet de Kananaskis. Le gouvernement du Canada devrait promouvoir une participation continue de la société civile au programme du plan d'action et chercher tout particulièrement la participation des Canadiens d'origine africaine en plus de reconnaître le rôle que les processus parlementaires doivent jouer.

8. *Évaluer les responsabilités et les obligations mutuelles de rendre compte des résultats*

Tout comme on s'attend à ce que l'Afrique dans le NPDA prenne certains engagements détaillés de bonne gouvernance politique et économique, d'évaluation par les pairs et de résolution des conflits, il devrait y avoir un engagement tout aussi détaillé de la part de nos partenaires du G8. Certains pays (autres que le Canada) ont fait de belles déclarations mais leurs promesses n'ont pas toujours été suivies de gestes concrets. Contrairement aux programmes antérieurs, le plan d'action du G8 doit reposer sur un mécanisme de reddition de comptes et de surveillance conjointe... Le plan d'action doit renfermer des programmes concrets, mesurables et prévisibles qui permettront à l'Afrique d'atteindre les objectifs convenus de développement international.

André Jaquet, haut-commissaire de la République d'Afrique du Sud¹²⁵

Les témoignages présentés à Ottawa et ailleurs au Canada ont fait entendre un autre écho à savoir que le Sommet de Kananaskis devait se traduire par des engagements réels, assortis d'objectifs et d'échéanciers précis, et par une action concrète. Il ne peut pas s'agir simplement d'une liste de « bonnes choses à faire » que les dirigeants du G8 auront décidées *pour* l'Afrique. Ce devra être un programme d'action mûri, développé et appliqué *avec* les dirigeants africains, dans le cadre d'un processus politique ouvert à la participation des citoyens et faisant l'objet d'évaluations par les pairs et d'évaluations indépendantes permettant de rendre des comptes au public.

Sans ces règles de discipline, il est risqué que les belles intentions et promesses du plan d'action pour l'Afrique du G8 ne trompent les gens et finissent par créer encore plus de scepticisme, comme l'a indiqué l'ancien sherpa Gordon Smith¹²⁶. Il n'y jamais de garantie parfaite de résultats, même avec la formule la meilleure qui soit et la plus

¹²⁵ *Témoignages*, 30 avril 2002, réunion n° 73, Ottawa, 10 h 50.

¹²⁶ *Témoignages*, 7 mai 2002, réunion n° 78, Vancouver, 10 h 55.

inclusive. Mais il est important d'éviter une autre grande déception. Comme Pierre Adjété du Marché international africain du millénaire l'a fait observer, les nombreuses initiatives de l'ONU et des institutions financières internationales ont apporté un soulagement très modeste au sous-développement et dans bien des cas ont suscité moins d'espoir que de controverse¹²⁷. Pour parler sérieusement de « propriété » africaine d'un plan d'action, il est encore plus important que les conditions posées pour obtenir des résultats efficaces — une gouvernance meilleure et plus démocratique par exemple — ne soient pas perçues comme étant imposées par le G8, et que le mécanisme d'évaluation par les pairs du NPDA ait la chance de faire ses preuves. Comme Smith l'a indiqué, les attentes de l'Afrique et les conditionnalités des donateurs du G8 pourraient constituer un point de tension à Kananaskis. Le Comité estime qu'il est crucial, pour bâtir concrètement et pas seulement en paroles la nouvelle relation avec l'Afrique, que le G8 reconnaisse les erreurs passées et accepte l'évaluation du rendement des donateurs, dans le cadre d'un partenariat *mutuel* où la *responsabilité* des résultats du plan d'action est partagée.

Un autre témoin possédant une longue expérience des politiques, le spécialiste de l'aspect économique du développement de l'Afrique, Gerald Helleiner, a fait d'une évaluation de rendement rigoureuse un cri de ralliement général durant notre première réunion d'experts à Ottawa :

[...] ce qui a manqué dans tous les plans d'action antérieurs, dans toutes les coalitions mondiales pour l'Afrique, dans les programmes spéciaux des Nations Unies pour l'Afrique — les dernières décennies sont une litanie de programmes annoncés par la communauté internationale qui ont échoué — c'est une évaluation indépendante des résultats des participants du Nord, notamment de ce qu'ils font au niveau des pays. Il ne rendent de comptes à personne. Il y a évidemment un certain examen effectué par les pairs à l'OCDE, c'est-à-dire que les pays bailleurs de fonds s'évaluent mutuellement, mais ils se contentent simplement de se renvoyer l'ascenseur. Il ne s'agit nullement d'un exercice indépendant et ce n'est pas suffisant. Nous devons trouver un rapport mieux équilibré entre ceux qui offrent et ceux qui reçoivent les ressources financières [...] Je placerai l'évaluation des activités, l'évaluation indépendante de tout le monde au même niveau que l'accroissement des ressources¹²⁸.

Le Comité y voit là un sage conseil, respectueux de l'esprit de sa première recommandation, qui préconise que le Canada et le G8 fassent un compte rendu public et complet des résultats du Sommet.

Recommandation 15

Le Canada devrait exhorter les dirigeants du G8 et de l'Afrique à collaborer pour intégrer dans le plan d'action pour l'Afrique un processus crédible d'évaluation du rendement de chacun pour ce qui est de l'atteinte des objectifs précis qu'il y a lieu d'incorporer dans tous les éléments du plan tout en donnant au mécanisme d'évaluation

¹²⁷ Mémoire, « Mentoring for Development : The Wind from Kananaskis », 11 avril 2002, p. 3. M. Adjété a présenté une suggestion intéressante sur la manière dont le G8 et les pays d'Afrique pourraient répartir les responsabilités concernant les diverses priorités sectorielles découlant d'un plan d'action du G8/NPDA.

¹²⁸ Témoignages, 31 janvier 2002, réunion n° 54, 11 h 00.

par les pairs du NPDA la chance de fonctionner. Par ailleurs, le Canada devrait proposer l'étude d'un mécanisme d'évaluation indépendant, avec participation non gouvernementale et africaine, notamment pour la mise en œuvre par le G8 de ses engagements de partenariat avec l'Afrique convenus à Kananaskis.



CHAPITRE IV : POURSUIVRE LES EFFORTS INTERNATIONAUX TOUS AZIMUTS CONTRE LE TERRORISME

Les tragiques attaques terroristes du 11 septembre dernier aux États-Unis ont bouleversé le monde. Nombreux étaient ceux qui craignaient une riposte unilatérale immédiate de la part des militaires américains contre les fondamentalistes islamiques, ce qui aurait pu alimenter l'intolérance raciale et entraîner d'autres attaques terroristes — éventuellement avec des armes de destruction massive nucléaires, chimiques ou biologiques —, voire un « choc des civilisations ». On a beaucoup cru également que le Sommet du G8, qui se tiendra au Canada en 2002, aurait pour thème dominant la lutte contre le terrorisme international.

Heureusement, les choses ont évolué différemment au cours des derniers mois, qui nous ont permis d'améliorer la sécurité dans tous les pays du G8, d'envisager d'une façon plus pondérée la menace du terrorisme international et de nous rendre compte du rôle particulier que le G8 peut jouer pour favoriser davantage la coopération internationale à ce chapitre.

Même si la plupart de interlocuteurs ont axé les mémoires présentés au Comité sur l'Afrique et les questions économiques plus générales relativement à l'ordre du jour du Sommet de Kananaskis, les Canadiens d'un bout à l'autre du pays, ont fait connaître leurs préoccupations et leurs opinions au sujet du terrorisme. Tous ont condamné les attaques horribles du 11 septembre et ont généralement adhéré au principe qu'il fallait accroître les mesures pour mettre un frein au terrorisme. Cependant, ils ont aussi insisté énergiquement pour que les mesures soient prises multilatéralement dans le respect du droit international, notamment en matière de libertés fondamentales et de droits de la personne. Ces mesures doivent également s'enchâsser dans un cadre plus vaste sur le plan de la politique étrangère et favoriser notamment des efforts accrus visant à réduire la pauvreté et l'aliénation ainsi qu'à promouvoir la non-prolifération et la suppression des armes nucléaires et autres engins de destruction massive.

CE QUE LES CANADIENS NOUS ONT DIT

Depuis le 11 septembre, les divers gouvernements ont adopté des lois accordant aux autorités coercitives et interventionnistes des États des pouvoirs extraordinaires afin de combattre le terrorisme. Auparavant, de tels pouvoirs auraient été considérés comme brimant les libertés fondamentales et la démocratie. Au moment où, aujourd'hui, la menace terroriste semble entraîner des conséquences énormes, la nécessité de tels pouvoirs extraordinaires s'impose peut-être. Il convient certainement de pêcher par excès de prudence. Cependant, le recours à de tels pouvoirs implique également des efforts accrus pour garantir

CHAPITRE IV : POURSUIVRE LES EFFORTS INTERNATIONAUX TOUS AZIMUTS CONTRE LE TERRORISME

Les tragiques attaques terroristes du 11 septembre dernier aux États-Unis ont bouleversé le monde. Nombreux étaient ceux qui craignaient une riposte unilatérale immédiate de la part des militaires américains contre les fondamentalistes islamiques, ce qui aurait pu alimenter l'intolérance raciale et entraîner d'autres attaques terroristes — éventuellement avec des armes de destruction massive nucléaires, chimiques ou biologiques —, voire un « choc des civilisations ». On a beaucoup cru également que le Sommet du G8, qui se tiendra au Canada en 2002, aurait pour thème dominant la lutte contre le terrorisme international.

Heureusement, les choses ont évolué différemment au cours des derniers mois, qui nous ont permis d'améliorer la sécurité dans tous les pays du G8, d'envisager d'une façon plus pondérée la menace du terrorisme international et de nous rendre compte du rôle particulier que le G8 peut jouer pour favoriser davantage la coopération internationale à ce chapitre.

Même si la plupart de interlocuteurs ont axé les mémoires présentés au Comité sur l'Afrique et les questions économiques plus générales relativement à l'ordre du jour du Sommet de Kananaskis, les Canadiens d'un bout à l'autre du pays, ont fait connaître leurs préoccupations et leurs opinions au sujet du terrorisme. Tous ont condamné les attaques horribles du 11 septembre et ont généralement adhéré au principe qu'il fallait accroître les mesures pour mettre un frein au terrorisme. Cependant, ils ont aussi insisté énergiquement pour que les mesures soient prises multilatéralement dans le respect du droit international, notamment en matière de libertés fondamentales et de droits de la personne. Ces mesures doivent également s'enchâsser dans un cadre plus vaste sur le plan de la politique étrangère et favoriser notamment des efforts accrus visant à réduire la pauvreté et l'aliénation ainsi qu'à promouvoir la non-prolifération et la suppression des armes nucléaires et autres engins de destruction massive.

CE QUE LES CANADIENS NOUS ONT DIT

Depuis le 11 septembre, les divers gouvernements ont adopté des lois accordant aux autorités coercitives et interventionnistes des États des pouvoirs extraordinaires afin de combattre le terrorisme. Auparavant, de tels pouvoirs auraient été considérés comme brimant les libertés fondamentales et la démocratie. Au moment où, aujourd'hui, la menace terroriste semble entraîner des conséquences énormes, la nécessité de tels pouvoirs extraordinaires s'impose peut-être. Il convient certainement de pêcher par excès de prudence. Cependant, le recours à de tels pouvoirs implique également des efforts accrus pour garantir

qu'ils ne seront pas utilisés d'une façon abusive. Il faut donc de meilleurs contrôles, un examen plus exhaustif et d'autres mesures de protection.

Stuart Farson, Université Simon Fraser, *Mémoire*, Vancouver, 6 mai 2002, p. 8-9

[...] nous pouvons parler d'une gamme de menaces plus vaste et non pas uniquement du terrorisme. Songeons notamment au crime organisé international, qui utilise à bien des égards les mêmes méthodes de financement et de réseautage que les terroristes — il est très clair que tous les États doivent en arriver à un niveau important de coopération multilatérale s'ils veulent combattre efficacement ces genres de menace.

Reg Whittaker, Université York, *Témoignages*, 6 mai 2002, Vancouver

L'inégalité criante et l'injustice profonde ressenties par les peuples de différents pays contribuent énormément à faire naître la frustration, la colère, la violence, le désespoir et parfois, lorsque toutes les autres solutions ont échoué, le terrorisme individuel ou collectif.

Il faut se doter d'un meilleur système de détection lointaine pour informer les dirigeants du monde des problèmes dès leur stade embryonnaire. Il faudrait recourir davantage aux techniques de règlement des conflits et aux organismes internationaux comme la Cour internationale de justice. Il faudrait plus appuyer les Nations Unies. Le prix à payer n'équivaudrait qu'à une fraction du coût découlant de la « lutte contre le terrorisme » et des guerres, mais beaucoup moins de personnes seraient tuées.

John McConnell, *Mémoire*, Saskatoon, 10 mai 2002, p. 3

[...] on est d'accord, à la FTQ, de mener une lutte sans merci au terrorisme, mais on ne voudrait pas embarquer dans le wagon de queue des États-Unis, non plus. Je pense qu'on a des organisations internationales qui s'appellent l'ONU, le Conseil de sécurité de l'ONU, et que c'est par là que ça doit passer. On ne croit pas à une lutte au terrorisme efficace si ce sont les États-Unis qui en prennent le leadership et qui font la pluie et le beau temps. Ça doit être une question d'envergure internationale si on veut convaincre les autres pays où ça se passe de faire tout ce qui est en leurs moyens pour faire disparaître le terrorisme, encore une fois par le biais de l'ONU et du Conseil de sécurité.

Henri Massé, Fédération des travailleurs et travailleuses du Québec, *Témoignages*, 27 février 2002, réunion n° 62, Montréal

Les réunions du G8 permettent au Canada de se joindre aux efforts multilatéraux afin d'aider à réorienter les solutions au terrorisme. Nous espérons que le gouvernement du Canada profitera des réunions de Kananaskis pour faire ressortir de nouveau l'importance, en matière de sécurité, d'une approche commune ne reposant pas uniquement sur les forces militaires.

Alliance canadienne pour la paix, *Mémoire*, Toronto, 8 mai 2002, p. 1

[...] à la suite des attaques du 11 septembre, notre travail s'est beaucoup concentré sur la surveillance de l'impact qu'auraient ces événements sur les droits de la personne et sur la réaction mondiale qui a suivi, qu'il s'agisse de la manière dont le combat était livré en Afghanistan; le degré auquel les systèmes de réfugiés et d'immigration du monde entier ont commencé à en être touchés; les conséquences sur les droits de la personne des lois antiterroristes adoptées dans notre propre pays et dans de nombreux autres; la politique et les approches des États-Unis concernant la détention des prisonniers de guerre — comme on peut les appeler jusqu'à ce qu'un tribunal en décide autrement — et le degré auquel les groupes minoritaires de nombreuses régions du monde sont ceux qui absorbent le gros des conséquences de la guerre au terrorisme, qui sont qualifiés de terroristes quand, essentiellement, tout ce qu'ils font, c'est de chercher à exercer leurs droits ethniques, culturels ou religieux.

Alex Neve, Amnistie internationale, Témoignages, 21 mars 2002, réunion n° 66, Ottawa

Pendant des décennies, lors des divers sommets, conférences et réunions de conseil, les dirigeants et les politiques du monde entier ont discuté du clivage qui existe entre les peuples. Sur le plan économique, culturel et politique, il y a des écarts qui semblent impossibles à combler, mais nous n'avons jamais cessé d'essayer de le faire. À mon avis, si nous avons tiré une leçon de cette guerre contre le terrorisme, c'est bien qu'une politique étrangère couronnée de succès ne peut plus se fonder uniquement sur des alliances stratégiques avec des pays qui depuis toujours partagent les mêmes idées. En fait, la plus grande force des nations vient de leur capacité de se fixer des objectifs communs qu'elles essaient ensuite d'atteindre ensemble, en s'appuyant sur la détermination et la puissance de la communauté internationale.

Reid Morden, président, KPMG Corporate Intelligence Inc.,
Témoignages, 31 janvier 2002, réunion n° 54

Lorsqu'ils se penchent sur les questions de sécurité et de terrorisme, les dirigeants des pays du G8 doivent absolument déborder des simples considérations liées aux forces militaires et policières.

Les événements du 11 septembre nous ont rappelé brutalement que nous vivons dans un monde de plus en plus intégré où un conflit dans une autre région peut entraîner des répercussions très concrètes plus près de chez nous. La vérité, c'est qu'aucun degré de mesures de sécurité ne peut protéger complètement un pays — même le plus puissant — contre des actes terroristes.

Malheureusement, la réaction aux événements du 11 septembre s'est surtout bornée jusqu'à présent à des mesures sur le plan militaire et celui de la sécurité intérieure. Cette solution fragmentaire non seulement ne permet pas de s'attaquer aux problèmes essentiels, mais envenime la situation dans une certaine mesure [...]

Si le problème du terrorisme ne comporte aucune solution facile à long terme, il ne peut être résolu que si nous favorisons un règlement juste et légitime des conflits régionaux, que si nous nous attaquons à l'inégalité criante sur les plans

économique et politique, et que si nous encourageons la création d'institutions légitimes et dignes de foi ainsi que l'élaboration de mécanismes de gouvernance à l'échelle mondiale.

Congrès du travail du Canada, *Mémoire*, Ottawa, 30 avril 2002, p.3-4

[...] la CSN croit que le G8 serait bien avisé, plutôt que de s'octroyer des rôles nouveaux dans le domaine de la gouvernance mondiale, de prôner le renforcement des institutions de l'ONU, par exemple, de l'Organisation internationale du travail, l'OIT [...]

La réplique doit donc être multiple, à savoir faire en sorte que les personnes responsables de ces actes terroristes répondent de leurs actes et soient jugées dans le respect du droit et des chartes. C'est en période de crise que ces instruments de la démocratie, de la paix et du droit doivent le plus s'imposer.

De plus, on doit tout mettre en oeuvre, à la suite du 11 septembre, pour combattre, ici comme ailleurs, le racisme, l'exclusion, l'intolérance et le fanatisme. Dans le déploiement des mesures de sécurité, on doit s'assurer que les droits de tous les citoyens vivant au Canada soient respectés. Encore une fois, c'est dans les périodes de crise que ces instruments sont les plus nécessaires. On ne doit pas considérer la guerre comme une solution. La solution se trouve plutôt dans la promotion de la démocratie, dans la lutte contre les inégalités, la discrimination et l'exclusion, dans le soutien aux luttes des femmes et des minorités, dans le développement économique et social, dans le refus de l'hégémonie et dans le respect des droits des États et des peuples.

Confédération des syndicats nationaux, *Témoignages*, 28 février 2002, réunion n° 64, Montréal

Vous savez, le fait que les États-Unis possèdent le plus imposant arsenal d'armes de destruction massive n'empêchera pas un terroriste d'utiliser une telle arme contre notre voisin. Ce dernier peut bien disposer de toutes les armes nucléaires et chimiques qu'il veut, et il les possède effectivement, mais rien n'empêche qu'il n'a pas été en mesure de contrer les attaques du 11 septembre avec tous ces moyens. Et il ne serait pas plus capable d'arrêter un groupe terroriste qui souhaiterait se servir d'une arme nucléaire à l'avenir.

Peter Coombes, *Témoignages*, 6 mai 2002, réunion n° 76, Vancouver

Depuis longtemps, le Canada appuie les Nations Unies, le droit international et le multilatéralisme, mais il doit revitaliser sa participation à cet égard. La société canadienne abonde d'ONG, d'associations et de particuliers sérieux qui, d'un océan à l'autre, travaillent à l'avènement d'un monde plus juste et plus pacifique, consentant à des sacrifices personnels énormes pour atteindre ces objectifs. À ce moment critique de notre histoire, le monde est attentif, et notre voix sera entendue. Il nous reste encore à répondre à la question suivante : Le Canada possède-t-il le courage pour jouer un rôle prépondérant au sommet du G8?

Joanna Miller, *Mémoire*, 2002, p. 4-5

Les activités terroristes sont inacceptables, mais elles découlent des conditions qui engendrent le désespoir, la violence, la haine et la discorde, c'est-à-dire de dures réalités telles que la pauvreté, l'exclusion, la néo-libéralisation, les programmes d'ajustement structurel et le néocolonialisme.

Nous croyons que la recherche de la sécurité doit consister pour le gouvernement fédéral, du moins en partie, à travailler sur la scène internationale en faveur de l'élimination des conditions qui donnent lieu au désespoir et à la violence.

Syndicat national des employées et employés généraux du secteur public, *Mémoire*, Ottawa, 21 mars 2002, p. 24

Dans le contexte de la sécurité et du plan d'action du G8, nous savons que la réponse au terrorisme réside non seulement dans l'action policière contre des agresseurs, mais dans la création d'un monde plus civilisé et plus sûr, où les avantages et les possibilités de la civilisation humaine seront disponibles d'une façon beaucoup plus étendue qu'ils ne l'étaient jusqu'à présent. C'est pourquoi le plan d'action idéaliste du Canada — que je partage avec fierté — qui consiste à établir et exporter notre modèle de société civile, à présenter une culture de paix au monde, est une nécessité et non pas un rêve utopique. Le Canada possède une expérience et une expertise considérables dans l'élaboration d'institutions civiles solides. C'est une force cachée qui n'a jamais été exploitée. Mais notre capacité à créer une société fondée sur la paix rend l'expérience canadienne particulièrement précieuse pour les pays qui recherchent un nouvel avenir, que ce soit en Afrique ou ailleurs.

Satya Das, *Mémoire*, Edmonton, 9 mai 2002, p. 4

PRINCIPAUX ENJEUX

Les actes terroristes du 11 septembre sont particuliers puisqu'ils visaient les États-Unis, le pays le plus puissant au monde sur tous les plans et celui qu'on croyait auparavant presque à l'abri de toute attaque provenant de l'extérieur contre son territoire. Plus d'un s'attendaient à ce que les États-Unis réagissent immédiatement par une intervention militaire unilatérale. Les États-Unis ont cependant décidé d'agir autrement en cherchant à obtenir l'appui diplomatique de la communauté internationale par l'intermédiaire des Nations Unies — particulièrement grâce à l'adoption par le Conseil de sécurité de la Résolution 1373 le 28 septembre 2001 — et à constituer une coalition élargie d'alliés pour mener une intervention militaire et prendre d'autres mesures.

Cette solution faisant appel à la constitution d'une coalition est un élément clé qui permettra de poursuivre efficacement la lutte contre le terrorisme. Même si les opérations menées sous l'égide des États-Unis ont constitué une part importante de la riposte aux attaques et même si la victoire militaire acquise avec une relative facilité en Afghanistan a amené plus d'un à conclure que les États-Unis n'avaient plus besoin de se préoccuper des alliés ou des coalitions dans sa lutte contre le terrorisme ou sur un plan plus général, il est devenu évident que les mesures militaires ne suffisaient plus. Dans son témoignage



Les activités terroristes sont inacceptables, mais elles découlent des conditions qui engendrent le désespoir, la violence, la haine et la discorde, c'est-à-dire de dures réalités telles que la pauvreté, l'exclusion, la néo-libéralisation, les programmes d'ajustement structurel et le néocolonialisme.

Nous croyons que la recherche de la sécurité doit consister pour le gouvernement fédéral, du moins en partie, à travailler sur la scène internationale en faveur de l'élimination des conditions qui donnent lieu au désespoir et à la violence.

Syndicat national des employées et employés généraux du secteur public, *Mémoire*, Ottawa, 21 mars 2002, p. 24

Dans le contexte de la sécurité et du plan d'action du G8, nous savons que la réponse au terrorisme réside non seulement dans l'action policière contre des agresseurs, mais dans la création d'un monde plus civilisé et plus sûr, où les avantages et les possibilités de la civilisation humaine seront disponibles d'une façon beaucoup plus étendue qu'ils ne l'étaient jusqu'à présent. C'est pourquoi le plan d'action idéaliste du Canada — que je partage avec fierté — qui consiste à établir et exporter notre modèle de société civile, à présenter une culture de paix au monde, est une nécessité et non pas un rêve utopique. Le Canada possède une expérience et une expertise considérables dans l'élaboration d'institutions civiles solides. C'est une force cachée qui n'a jamais été exploitée. Mais notre capacité à créer une société fondée sur la paix rend l'expérience canadienne particulièrement précieuse pour les pays qui recherchent un nouvel avenir, que ce soit en Afrique ou ailleurs.

Satya Das, *Mémoire*, Edmonton, 9 mai 2002, p. 4

PRINCIPAUX ENJEUX

Les actes terroristes du 11 septembre sont particuliers puisqu'ils visaient les États-Unis, le pays le plus puissant au monde sur tous les plans et celui qu'on croyait auparavant presque à l'abri de toute attaque provenant de l'extérieur contre son territoire. Plus d'un s'attendaient à ce que les États-Unis réagissent immédiatement par une intervention militaire unilatérale. Les États-Unis ont cependant décidé d'agir autrement en cherchant à obtenir l'appui diplomatique de la communauté internationale par l'intermédiaire des Nations Unies — particulièrement grâce à l'adoption par le Conseil de sécurité de la Résolution 1373 le 28 septembre 2001 — et à constituer une coalition élargie d'alliés pour mener une intervention militaire et prendre d'autres mesures.

Cette solution faisant appel à la constitution d'une coalition est un élément clé qui permettra de poursuivre efficacement la lutte contre le terrorisme. Même si les opérations menées sous l'égide des États-Unis ont constitué une part importante de la riposte aux attaques et même si la victoire militaire acquise avec une relative facilité en Afghanistan a amené plus d'un à conclure que les États-Unis n'avaient plus besoin de se préoccuper des alliés ou des coalitions dans sa lutte contre le terrorisme ou sur un plan plus général, il est devenu évident que les mesures militaires ne suffisaient plus. Dans son témoignage

devant le Comité en avril 2002, le professeur Joseph Nye, doyen de la Kennedy School of Government de l'Université Harvard, a tenu ces propos :

En Afghanistan, les États-Unis ont été en mesure d'utiliser efficacement leur puissance militaire pour venir à bout du terrorisme parrainé par un groupe politique faible, les talibans, mais ils n'ont pas réussi à éliminer le réseau al-Qaïda, ne supprimant ou n'arrêtant que le quart ou le tiers — tout au plus — de ses membres. Le réseau al-Qaïda se compose de cellules disséminées dans quelque 50 pays, dont bon nombre sont des pays amis, où nous ne pourrions pas avoir recours à la force militaire même si nous le voulions.

La leçon que nous devons tirer des opérations menées en Afghanistan est la suivante : il faut tabler sur la coopération dans le secteur civil, partager le renseignement, travailler de concert avec les forces policières, retracer les opérations financières, etc. pour obtenir des résultats efficaces¹²⁹.

Les pays du G8 luttent contre le terrorisme depuis plus de deux décennies et, selon Robert Fowler, ils ont joué un « rôle catalyseur » dans la négociation des 12 conventions des Nations Unies qui constituent la pierre angulaire de l'arsenal antiterroriste¹³⁰. Il faudra poursuivre ce rôle à Kananaskis. Lorsqu'il a comparu devant le Comité, Reid Morden, ancien sous-ministre des Affaires étrangères et directeur du Service canadien du renseignement de sécurité (SCRS) a tenu les propos suivants : « Il est évident que la population canadienne et la communauté internationale en général, surtout au lendemain du 11 septembre, s'attendent à ce que ce sommet tenu au Canada débouche sur des résultats concrets. Les gens auront du mal à comprendre, à mon avis, que de simples recommandations de portée générale soient formulées à la fin du Sommet¹³¹ ».

Nous pouvons à juste titre nous attendre à ce que le Sommet de Kananaskis donne deux types de résultat par rapport au terrorisme. Premièrement, les pays du G8 peuvent échanger les pratiques exemplaires relativement aux mesures respectives prises par chacun pour lutter contre le terrorisme et accroître la coopération pratique dans une vaste gamme de domaines. Ce qui est peut-être plus important à long terme, c'est que les dirigeants des pays du G8 doivent réaffirmer clairement que la lutte contre le terrorisme pourra être efficace uniquement si elle est menée collectivement et tienne compte des valeurs communes à nos sociétés. Agir autrement pourrait déboucher sur des avantages à court terme, mais sur de lourds sacrifices à long terme.

Qu'est-ce que le terrorisme?

Depuis des siècles, des États, des groupes et des personnes commettent des actes terroristes. Même si, tout récemment, les commentateurs ont mis l'accent sur le

¹²⁹ *Témoignages*, 2 mai 2002, réunion n° 74, Ottawa, 9 h 25.

¹³⁰ *Témoignages*, 29 janvier 2002, réunion n° 53, 9 h 15.

¹³¹ *Témoignages*, 31 janvier 2002, réunion n° 54, 9 h 45.

« fondamentalisme » islamique en essayant de comprendre la menace terroriste, il n'en demeure pas moins que, comme l'a signalé la commentatrice canadienne Gwynne Dyer, « le terrorisme n'est pas une idéologie mais bien une technique¹³² ».

La communauté internationale a redoublé d'efforts pour combattre le terrorisme depuis le 11 septembre, mais a essuyé plusieurs échecs, dont le plus remarquable est celui qu'a connu le Comité spécial de l'Assemblée générale des Nations Unies en essayant de rédiger une convention générale sur le terrorisme international. James Wright, du ministère des Affaires étrangères et du Commerce international, a cependant donné l'explication suivante au Comité le 25 avril 2002 :

En ce qui concerne la convention générale [...], nous travaillons de concert avec les Nations Unies afin d'essayer d'en promouvoir l'idée. Il n'existe aucune entente quant à la poursuite des travaux à cet égard. Le principal obstacle à l'adoption d'une telle convention générale réside dans l'incapacité de la communauté internationale de définir ce qu'est un terroriste. Même si nous ne ménageons pas les efforts pour encourager les autres à s'attaquer à ce problème d'une façon constructive, il faut malheureusement constater que les points de vue diffèrent diamétralement au sein de la communauté internationale, et c'est ce qui freine les efforts en ce qui concerne cette convention générale. À mon avis, il n'est pas réaliste d'espérer des progrès à court terme sur cette question aux Nations Unies¹³³.

Compte tenu du vieil adage selon lequel « un terroriste aux yeux de l'un est un combattant de la liberté aux yeux d'un autre », la difficulté actuelle n'est pas juridique de toute évidence, mais politique. Reid Morden a fait remarquer ce qui suit il y a presque trois mois : « D'après mes renseignements sur les 27 articles que compte ce traité, 24 font déjà l'objet d'un accord de principe. Le débat va désormais porter sur les quelques articles restants qui sont de toute évidence les plus délicats, notamment la définition juridique du terrorisme proprement dit. Pour résoudre cette seule question, il faudra qu'un certain nombre de pays fassent vraiment preuve de volonté politique¹³⁴ ».

Au cours des dernières années, la dangerosité des terroristes modernes a augmenté considérablement. Lors de sa comparution devant le Comité, le professeur Nye a fait valoir le point suivant :

Nous sommes aux prises avec le terrorisme depuis longtemps. Son incarnation moderne remonte au XIX^e siècle, mais il est utile de souligner la recrudescence du terrorisme. La technologie offre aux groupes et aux individus déviants un pouvoir de destruction qui était autrefois l'apanage des gouvernements. Au XX^e siècle, si quelqu'un voulait éliminer un grand nombre de personnes — un Hitler, un Staline ou un Mao —, il avait donc besoin du concours du gouvernement. Aujourd'hui, il n'est pas exagéré d'imaginer que des terroristes pourraient obtenir des armes de

¹³² Gwynne Dyer, *The Taxonomy of Terror*, 15 avril 2002 (version publication préalable).

¹³³ *Témoignages*, 25 avril 2002, réunion n° 72, 10 h 30.

¹³⁴ *Témoignages*, 31 janvier 2002, réunion n° 54, 9 h 45.

destruction massive et s'en servir à cette fin [...] C'est une dimension tout à fait nouvelle de la politique mondiale¹³⁵.

Le terrorisme et les armes de destruction massive

Même s'il a probablement été amplifié, le danger que des terroristes puissent acquérir des armes de destruction massive n'en demeure pas moins réel. Par exemple, les armes chimiques sont moins meurtrières que les armes nucléaires ou biologiques, mais elles sont faciles à fabriquer. En 1995, le groupe-culte Aum Shinrikyo a répandu du gaz neuroplégique dans le métro de Tokyo, tuant 10 personnes et blessant jusqu'à 5 000 autres. Les armes biologiques sont à la fois meurtrières et relativement faciles à fabriquer. L'automne dernier, on s'est rendu compte de leur danger, particulièrement de leur capacité de semer la panique. Comme le professeur Charles Doran, de la School of Advanced International Studies de l'Université Johns Hopkins, l'a signalé lors de son témoignage devant le Comité en novembre 2001, « [...] non seulement les événements du 11 septembre mais leurs conséquences ont une certaine pertinence ici. Personne n'a mentionné quoi que ce soit à propos de la maladie du charbon. Le cinglé qui a envoyé ces lettres a causé un tel émoi qu'il y a un changement d'attitude à Washington et un peu partout aux États-Unis qu'on ne peut pas ignorer¹³⁶ ».

L'effondrement de l'Union soviétique a aussi donné la possibilité aux terroristes d'acquérir des armes nucléaires, des matières fissiles mal gardées et les compétences nécessaires. David Albright, physicien américain, qui a participé aux inspections nucléaires en Irak après la guerre du Golfe, a comparu devant le Comité avec le groupe de travail Project Ploughshares à Toronto. Il a fait valoir que le terrorisme nucléaire pouvait se matérialiser de trois façons : l'explosion nucléaire, l'attaque contre une installation nucléaire ou la dispersion de substances radioactives à l'aide d'une « bombe sale ». Dans les trois cas, l'objectif serait de semer la terreur et la panique. Selon lui, il y a fort peu de chances que des terroristes puissent acquérir une arme nucléaire en état de fonctionnement, mais il n'en demeure pas moins qu'il est beaucoup plus facile d'obtenir des substances radioactives. Il est d'avis que les terroristes comme les membres d'al-Qaïda seraient capables de construire une bombe sale qui combinerait des matières radioactives et des explosifs de type classique.

Depuis le 11 septembre, les méthodes de protection des matières fissiles ont été renforcées quelque peu. Comme l'a fait remarquer Chris Westdal, ambassadeur canadien au désarmement, lorsqu'il a comparu devant le Comité en avril 2002, « [...] aujourd'hui, je suis plus confiant qu'avant le 11 septembre [...] parce que ces événements tragiques nous ont réellement avertis des dangers de ce genre de substances si elles se retrouvaient entre les mains de personnes malavisées [...] il y a eu très peu ou pas de contrebande détectée et de vente de matières fissiles sur le marché noir. Pourquoi? Parce que les autorités dans l'ensemble des pays sont conscientes de

¹³⁵ *Témoignages*, 2 mai 2002, réunion n° 74, 9 h 20.

¹³⁶ *Témoignages*, 29 novembre 2001, réunion n° 47, 9 h 55.

cette menace et sont aux aguets, particulièrement depuis l'automne dernier. Les gouvernements sont déterminés à garder un contrôle sur ces matières fissiles¹³⁷ ».

Le ministre Graham s'est exprimé en ces termes devant le Comité : « De toute évidence, le G8 a un rôle à jouer ici [...] ¹³⁸ ». Encore une fois, il faut souligner que la diplomatie multilatérale est nécessaire même si les ressources supérieures dont on dispose et la technologie de pointe peuvent être mises à contribution à cet égard. Le ministre a confirmé également que, lorsque lui et les autres ministres des Affaires étrangères du G8 se réuniront à Whistler en Colombie-Britannique, à la mi-juin 2002, ils aborderont, outre le contre-terrorisme, des questions comme la non-prolifération, le contrôle des armements et le désarmement.

Plusieurs Canadiens qui ont comparu devant le Comité ont insisté sur le besoin de prendre des mesures pour réduire les dangers des armes nucléaires et autres engins de destruction massive, notamment pour restreindre le risque que des terroristes puissent en faire l'acquisition. Il pourrait s'agir de mesures à court terme visant à assurer la sécurité et l'élimination des matières fissiles de la Russie et des autres pays, mais il faudrait également renforcer la coopération internationale en matière de non-prolifération et de désarmement. Voici quels étaient les propos de l'ambassadeur Westdal à ce sujet :

Les objectifs des ambassadeurs au désarmement et des défenseurs du contrôle des armements ne s'opposent pas à ceux du gouvernement dont la responsabilité primordiale consiste à assurer la sécurité de ses citoyens [...] nous recherchons tous la sécurité et nous reconnaissons qu'il faut naturellement recourir à la force pour défendre la paix et les libertés qui nous sont chères.

Ce n'est pas là que réside le problème. Il s'agit plutôt de déterminer les moyens nous permettant le mieux d'assurer la sécurité. Toutes les fois que la diplomatie, les négociations et les accords permettent d'en arriver à un degré de sécurité [...] les autres États et nous évitons ainsi de recourir aux armes pour instaurer cette sécurité¹³⁹.

Lors de son témoignage devant le Comité à Toronto, Ernie Regehr, du groupe de travail Project Ploughshares, a signalé que les Canadiens devaient mieux comprendre tant la menace du terrorisme nucléaire que les solutions possibles pour l'enrayer. Il a ajouté qu'il était « important d'examiner la menace du terrorisme nucléaire de la part d'acteurs non étatiques dans le contexte de la menace plus générale que posent les armes nucléaires dans les arsenaux des différents pays : les puissances nucléaires traditionnelles, les nouvelles puissances nucléaires et les pays quasi-nucléaires¹⁴⁰ ». Douglas Roche, sénateur et ancien ambassadeur au désarmement, a indiqué que les États du G8 possédaient environ 98 % des armes nucléaires dans le monde et qu'ils

¹³⁷ *Témoignages*, 25 avril 2002, réunion n° 72, 11 h 35.

¹³⁸ *Ibid.*, 9 h 15.

¹³⁹ *Ibid.*, 11 h 20.

¹⁴⁰ *Témoignages*, 7 mai 2002, réunion n° 78, Toronto.

devaient absolument assumer leur obligation juridique de travailler à l'élimination de celles-ci avec le temps¹⁴¹.

Les mesures précises proposées à cet égard comprennent l'augmentation des crédits accordés à l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA). Comme l'a fait valoir le sénateur Roche dans un mémoire qu'il a présenté au Comité : « L'AIEA essaie en ce moment de mettre en œuvre un plan d'action visant à améliorer la protection contre les actes de terrorisme mettant en cause des substances nucléaires et d'autres matières radioactives. Or, l'AIEA est très sous-financée et doit compter sur les contributions volontaires pour financer son programme antiterroriste¹⁴² ». Une autre solution consisterait à continuer de participer à l'élimination du plutonium en Russie. L'ambassadeur Westdal a fait valoir ceci : « D'autres mesures peuvent être prises; elles n'ont rien de bien mystérieux, mais elles ont un prix élevé¹⁴³ ». David Albright, de l'Institute for Science and International Security, a indiqué quant à lui que le G8 devrait évaluer soigneusement la menace du terrorisme nucléaire et élaborer un plan visant à prévenir ou à réduire le risque d'une attaque nucléaire de la part de terroristes. Il a ajouté que « si nous disposions d'un cadre d'action plus solide en matière de contrôle des armements et de désarmement, nous augmenterions considérablement nos chances de prévenir une attaque nucléaire terroriste. Le G8 pourrait réaffirmer son engagement envers le contrôle des armements et affirmer que la conclusion d'accords internationaux sur ce contrôle et sur le désarmement constitue un élément essentiel des efforts internationaux visant à prévenir l'utilisation des armes nucléaires et des autres engins de destruction massive par les terroristes¹⁴⁴ ».

Plusieurs témoins ont abondé dans le même sens en précisant que le Canada devrait demander avec instance au G8 de renforcer la coopération internationale sur l'élimination des armes nucléaires. Chris Westdal, ambassadeur au désarmement, a souligné que « [...] les attaques contre les tours jumelles et le Pentagone nous ont certes confortés dans notre engagement envers le désarmement nucléaire [...] Les dégâts causés par cette explosion non radioactive [équivalant à moins de 1 000 tonnes de TNT — par rapport aux 12 000 à 15 000 tonnes de TNT contenues dans les bombes lancées sur Hiroshima et Nagasaki] — devraient nous faire songer sérieusement aux conséquences de l'utilisation des arsenaux nucléaires¹⁴⁵ ». Ernie Regehr a affirmé que le Canada devrait « [...] demander instamment aux gouvernements du G8 d'accroître considérablement le soutien politique et les ressources financières dans le cadre d'un engagement multidimensionnel et multilatéral à se pencher sur tous les aspects de la menace nucléaire¹⁴⁶ ».

¹⁴¹ *Mémoire*, Sénateur Douglas Roche, Edmonton, 9 mai 2002.

¹⁴² *Ibid.*, p. 3.

¹⁴³ *Témoignages*, 25 avril 2002, réunion n° 72, 11 h 35.

¹⁴⁴ *Témoignages*, 7 mai 2002, réunion n° 77, Toronto.

¹⁴⁵ *Témoignages*, 25 avril 2002, réunion n° 72, 10 h 45.

¹⁴⁶ *Témoignages*, 7 mai 2002, réunion n° 77, Toronto.

Recommandation 16

Compte tenu du danger du terrorisme nucléaire, le Canada devrait préconiser que le G8 redouble d'efforts pour repérer, acquérir et neutraliser les matières nucléaires, en particulier celles de l'ancienne Union soviétique, en misant à la fois sur l'Agence internationale de l'énergie atomique et sur une collaboration bilatérale; il devrait également souligner le besoin de renforcer l'engagement du G8 et des autres États à l'égard de la non-prolifération et du désarmement, y compris en ce qui concerne les armes nucléaires; enfin, les gouvernements du G8 devraient évaluer la menace du terrorisme nucléaire tant pour mieux saisir les tenants et les aboutissants de cette question que pour sensibiliser leurs citoyens respectifs.

Le besoin de coopération internationale

Tous les États doivent prendre des mesures législatives et autres pour améliorer leur capacité nationale de lutter contre le terrorisme. Ces mesures peuvent aller du renforcement des mesures de contrôle de l'immigration à de nouvelles règles pour augmenter les ressources dans les secteurs de l'application de la loi, du renseignement et même de la capacité militaire. Après le 11 septembre, l'attention s'est tournée vers les actions militaires entreprises par la coalition en Afghanistan. Toutefois, pour lutter efficacement contre le terrorisme, il faut surtout une meilleure coopération dans des secteurs de moindre visibilité comme le renseignement, l'amélioration des mesures de sécurité et, le plus important, une coopération internationale plus étroite.

En tant que cible des attaques terroristes du 11 septembre, les États-Unis continueront sans doute à se sentir les plus vulnérables. Les avis ont aussi commencé à diverger entre les États du G8 concernant la poursuite de la lutte contre le terrorisme et les allusions des États-Unis à un « axe du mal ». Comme le professeur Reg Whittaker de l'Université York l'a fait remarquer à Vancouver, « Il est très clair que la guerre au terrorisme ne sera pas un succès si, en fait, l'Amérique persiste dans sa démarche unilatérale... Il est tout simplement impossible, même pour la seule superpuissance dans le monde et certainement la seule superpuissance militaire de la planète, de mener le genre de guerre à long terme qui s'impose, particulièrement une guerre du renseignement [...] sans coopération¹⁴⁷ ». Apparemment convaincus qu'il faudrait immédiatement élargir la lutte au terrorisme pour la transporter en Irak, les Américains ont véritablement polarisé l'opinion. Gordon Smith a dit au Comité : « Je pense que c'est cette question qui divisera en fait le plus les parties à Kananaskis¹⁴⁸ ». Il a toutefois ajouté que les sommets constituent de bonnes tribunes pour s'expliquer ouvertement.

¹⁴⁷ *Témoignages*, 6 mai 2002, réunion n° 76, Vancouver.

¹⁴⁸ *Témoignages*, 7 mai 2002, réunion n° 78, Vancouver.

La menace du terrorisme international concerne tous les États, et la solution consiste à trouver le plus grand terrain d'entente possible pour y faire face de façon multilatérale. À titre d'ambassadeur, Westdal a cependant fait remarquer que la solution, c'est le multilatéralisme *effectif*. Selon ses propres mots, « Dans cette administration [Bush], personne n'a ou ne devrait avoir le goût de verser dans un multilatéralisme inefficace, de se conter des balivernes ou de prétendre que nous avons en place des mesures qui seront efficaces¹⁴⁹ ». Son commentaire s'inscrivait dans le contexte de la non-prolifération et du désarmement, mais il s'applique également à la lutte plus large contre le terrorisme et à la politique étrangère des États-Unis en général. Le changement de la façon dont les États-Unis perçoivent les menaces à leur sécurité est particulièrement important pour le Canada, compte tenu de nos relations bilatérales étroites, et ce sera un élément important dans le prochain rapport du Comité sur l'avenir des relations nord-américaines¹⁵⁰.

Le principal forum international sur le terrorisme est celui des Nations Unies. Comme Science et Paix l'a fait valoir dans un mémoire et une présentation devant le Comité à Toronto, le Canada doit continuer de soutenir l'ONU dans son rôle. Comme on l'a fait remarquer, les 12 conventions antiterrorisme adoptées par les Nations Unies constituent la base de la lutte internationale contre le terrorisme. Toutefois, comme Reid Morden l'a souligné, la plupart n'ont été ratifiées que par 40 à 60 États¹⁵¹. De même, la résolution 1373 de septembre 2001 du Conseil de sécurité a constitué un jalon dans la lutte internationale contre le terrorisme : elle précise les mesures que doivent prendre les États et exige que ceux-ci rendent compte de leurs progrès. Pourtant, alors que quelque 143 États avaient rendu compte de leurs progrès à l'ONU à la mi-avril 2002, 50 autres ne l'avaient pas fait.

Démocraties et terrorisme

Tout en reconnaissant la nécessité d'utiliser parfois la force militaire pour lutter contre le terrorisme, l'ancien directeur de la CIA, l'amiral Stansfield Turner, a soutenu à la fin de septembre 2001 que « le secret de la lutte au terrorisme réside dans le choix du scénario ou du dosage des scénarios, tant projuridique que proactif, qui aura la plus grande incidence sur les terroristes en compromettant le moins possible les valeurs de la

¹⁴⁹ *Témoignages*, 25 avril 2001, réunion n° 72, 11 h 30.

¹⁵⁰ La coopération en matière de renseignement est particulièrement importante, et plusieurs témoins se sont attardés devant le Comité sur des questions de renseignement. Comme le faisaient remarquer les auteurs d'une importante étude publiée en novembre 2001 par le Center for Strategic and International Studies à Washington — que le Comité a visité en mars 2002 : « Avec de bons renseignements, tout est possible; autrement, rien n'est possible » [Traduction]. Kurt M. Campbell et Michele A. Flournoy, *To Prevail: An American Strategy for the Campaign Against Terrorism*, Center For Strategic and International Studies, Washington, novembre 2001, p. 78.

¹⁵¹ *Témoignages*, 31 janvier 2002, réunion n° 54, 9 h 50.

société¹⁵² ». [Traduction]. Comme l'a fait observer un ancien attaché militaire britannique au Moyen-Orient :

La plupart des gouvernements démocratiques appliquent les principes suivants dans leur politique de lutte contre le terrorisme : il ne faut faire aucune concession aux preneurs d'otages et aux autres terroristes; la lutte contre le terrorisme exige une étroite coopération internationale; la lutte contre le terrorisme exige les normes les plus rigoureuses en matière de respect des droits de la personne; la règle de droit s'applique également aux présumés terroristes et aux forces de sécurité. Ces principes ne sont pas toujours respectés, ce qui entraîne souvent des résultats malheureux pour les autorités concernées[...] La tentation de combattre le terrorisme par le terrorisme est grande, mais elle finit en général par nuire à la crédibilité du gouvernement qui autorise de telles tactiques¹⁵³.

Concernant la réponse du Canada au terrorisme, Reid Morden a débuté en ces termes : « Je pars du principe que le Canada est un État de droit : le Canada et les Canadiens respectent la primauté du droit et nous sommes pour la création d'un organisme de droit international chargé de régir le comportement des membres de la communauté internationale et de ceux sur lesquels ils ont compétence¹⁵⁴ ». Mary Robinson, haut commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme, a souligné qu'il reste à définir le terrorisme d'une manière exhaustive et reconnue à l'échelle internationale. Des États ont déjà convenu de certains éléments de base. Par exemple, en décembre 1995, l'Assemblée générale de l'ONU affirmait dans sa Déclaration sur les mesures visant à éliminer le terrorisme international que « les actes criminels qui, à des fins politiques, sont conçus ou calculés pour provoquer la terreur dans le public, un groupe de personnes ou chez des particuliers sont injustifiables en toutes circonstances et quels que soient les motifs de nature politique, philosophique, idéologique, raciale, ethnique, religieuse ou autres que l'on puisse invoquer pour les justifier¹⁵⁵ ». Le ministre des Affaires étrangères, Bill Graham, a été plus succinct, affirmant le 18 avril 2002 devant le Comité que : « Le Canada a toujours condamné toutes les formes de terrorisme. Aucune cause, aucune condition ne saurait justifier que l'on s'en prenne à des civils

¹⁵² Stansfield Turner, *Terrorism and Democracy: Ten Steps to Fight Terrorism Without Endangering Democracy*, Center for International and Security Studies at Maryland School of Public Affairs, University of Maryland at College Park, 30 septembre 2001, p. 2 (disponible à <http://www.puaf.umd.edu/CISSM>)

¹⁵³ Andrew Duncan et Michel Opatowski, *Trouble Spots: The World Atlas of Strategic Information*, Sutton Publishing, Stroud, 2000, p. 19.

¹⁵⁴ *Témoignages*, 31 janvier 2002, réunion n° 54, 9 h 45. La réponse du Canada aux menaces ou incidents terroristes s'inspirait des politiques suivantes, contenues dans la version de 2000 du *Plan national de lutte contre le terrorisme* : Les incidents terroristes sont des infractions criminelles; la « règle de droit » doit être maintenue; il ne faut ménager aucun effort pour trouver une solution pacifique à une prise d'otage; aucune concession substantielle ne doit être accordée; les terroristes ne doivent tirer aucun avantage de leurs actes criminels; et il faut empêcher un avion détourné de s'envoler, sauf dans des circonstances extraordinaires. Le *Plan national de lutte contre le terrorisme*, version AIPRP (Accès à l'information et protection des renseignements personnels).

¹⁵⁵ Cité dans le *Rapport du haut commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme et le Suivi de la Conférence mondiale sur les droits de l'homme*, E/CN.4/2002/18, 27 février 2002, par. 3.

innocents¹⁵⁶ ». Une telle définition n'est sans doute pas suffisante sur le plan juridique, mais l'est sur le plan politique.

Outre la protection des civils, les grandes valeurs démocratiques comprennent un ferme engagement à protéger les droits de l'homme; par conséquent, il faut aussi tenir compte des libertés civiles dans le renforcement des mesures contre le terrorisme. L'Alliance canadienne pour la paix a soutenu dans son mémoire au Comité que : « Ce qu'on tient actuellement pour une vérité absolue, que les libertés civiles et la règle de droit nuisent à la protection contre les actes terroristes... risque de se retourner contre soi. L'Alliance canadienne pour la paix est d'avis que, dès que nous considérons les libertés civiles et la règle de droit comme des luxes, nous nous engageons en terrain très dangereux » [Traduction]¹⁵⁷. Le Comité est d'accord. Nous citons de nouveau le haut commissaire aux droits de l'homme :

La promotion et la protection des droits de l'homme est au centre d'une stratégie antiterrorisme efficace [...] Un des objectifs de cette stratégie est de s'assurer que le juste équilibre atteint dans la législation sur les droits de l'homme est au centre de l'ensemble des efforts de lutte contre le terrorisme. Les autres grands objectifs de cette stratégie sont de se pencher parallèlement sur la question plus large de l'insécurité humaine, notamment sur la nécessité de resserrer la coopération internationale, de prendre la prévention au sérieux, de renforcer l'égalité et le respect et de respecter ses engagements en matière de droits de l'homme.
[Traduction]¹⁵⁸.

Le Comité retient aussi l'argument du professeur Stuart Farson, selon lequel le renforcement des mesures législatives et autres pour lutter contre le terrorisme depuis le 11 septembre signifie également qu'il faut exercer une plus grande surveillance et adopter d'autres mesures de protection.

Toutes les démocraties devraient convenir — même si elles ne l'avouent pas toujours publiquement — que quiconque s'en prend délibérément à des civils est un terroriste, mais un des obstacles pour qu'elles s'entendent sur la définition du terrorisme, c'est la conviction que nombreux sont ceux qui se tourment vers le terrorisme parce qu'ils vivent dans la pauvreté, l'aliénation et l'injustice. Plusieurs ont déclaré, devant le Comité et ailleurs, que pour réagir au terrorisme, il faut aller au-delà de l'application de la loi et s'attaquer aux « causes profondes », en mettant sur pied des programmes d'aide humanitaire — tout d'abord en Afghanistan — d'aide au développement et autres.

Il importe de considérer le problème du terrorisme dans un contexte d'une politique étrangère plus large, mais il vaut mieux pour convaincre établir qu'il existe un lien direct entre le terrorisme et ces problèmes plus généraux ou qu'il existe des solutions

¹⁵⁶ L'honorable Bill Graham, ministre des Affaires étrangères, *La situation au Moyen-Orient*, Notes pour une présentation devant le Comité, Ottawa, 25 avril 2002, p. 3.

¹⁵⁷ *Mémoire*, L'Alliance canadienne pour la paix, Toronto, 8 mai 2002, p. 6.

¹⁵⁸ *Rapport du haut commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme* (2002), par. 7.

simples à ces deux types de problèmes. Comme l'ambassadeur Robert Fowler l'a déclaré :

Je dois, cependant, exprimer mes réserves quant à l'idée que la pauvreté engendre nécessairement le terrorisme. [...] Je prétends néanmoins qu'il faut se garder d'établir des liens de cause à effet entre la pauvreté ou la marginalisation et le terrorisme. ... Les liens entre la sécurité, la situation économique et la politique sont complexes et ne se prêtent pas à des conclusions faciles. Nous avons besoin de mieux les comprendre, mais gardons-nous de sauter aux conclusions¹⁵⁹.

L'ancien sous-ministre des Affaires étrangères, Gordon Smith, a soutenu à Vancouver que « Il est clair... que la pauvreté et le désespoir ne mènent pas nécessairement au terrorisme, mais ils en augmentent certainement le risque ». [Traduction]¹⁶⁰. Par ailleurs, les efforts pour résoudre ces problèmes n'élimineront pas le terrorisme, mais ils en diminueront le risque. Comme nous l'avons déjà mentionné, Reid Morden, qui a acquis une vaste expérience dans ce domaine, tant au sein du ministère des Affaires étrangères qu'à titre de directeur du SCRS, voit les choses de la même façon :

[...] à long terme, les droits de la personne au même titre que la démocratie et la justice sociale sont les meilleurs moyens de prévention contre le terrorisme. Le terrorisme est une arme à laquelle ont recours des personnes marginalisées et découragées, et c'est souvent le produit du désespoir. Si l'on donne aux êtres humains un véritable espoir de pouvoir mener une vie honnête et respectable grâce à des moyens pacifiques, les terroristes seront beaucoup plus difficiles à recruter¹⁶¹.

Au bout du compte, comme l'a fait remarquer le secrétaire général de l'ONU, Kofi Annan, les États ne verront leurs efforts contre le terrorisme couronnés de succès que lorsque leurs populations jugeront que la lutte planétaire contre le terrorisme est nécessaire et légitime¹⁶². Les États du G8 ont un rôle particulier à jouer autant pour accroître la coopération entre les grandes puissances économiques du monde que pour renforcer le consensus international contre le terrorisme — qu'un observateur a qualifié, il y a une décennie, de « politique du meurtre »¹⁶³ [Traduction] —, mais l'ensemble des gouvernements démocratiques et des législateurs doivent le plus possible en faire autant.

¹⁵⁹ « Adresse au Comité permanent des affaires étrangères et du commerce international par l'ambassadeur Robert Fowler, représentant personnel du premier ministre au Sommet du G8 et représentant personnel du premier ministre pour l'Afrique », 23 avril 2002, p. 3.

¹⁶⁰ *Témoignages*, 7 mai 2002, réunion n° 78, Vancouver.

¹⁶¹ *Témoignages*, 31 janvier, réunion n° 54, 9 h 55.

¹⁶² Cité dans *Ibid.*, 9:50.

¹⁶³ Patrick Brogan, *The Fighting Never Stopped: A Comprehensive Guide to World Conflict Since 1945*, Vintage Books, New York, 1990, p. 526.

Recommandation 17

Le Canada devrait insister, tout en reconnaissant le droit inhérent de légitime défense reconnu dans la Charte des Nations Unies, pour que les mesures prises par le G8 et les autres instances internationales dans ce domaine reposent sur les principes du multilatéralisme, le respect de la règle de droit, des libertés civiles et des droits de la personne. Ces mesures doivent aussi s'inscrire dans le contexte plus large d'une politique étrangère qui tient compte de la pauvreté et de l'exclusion, qui tente de régler les conflits en cours et qui met l'accent sur la prévention des conflits, notamment en atténuant les tensions et les préjudices.

Accroître la coopération au sein du G8

Le terrorisme sera hélas toujours une réalité avec laquelle nous devons composer parce qu'il y aura toujours des êtres et des groupes déviants, quel que soit le contexte de la société humaine. Ce qu'il faut faire, c'est relever le seuil pour qu'il leur soit plus difficile de commettre de tels méfaits.

Nous pouvons faire bien des choses ensemble. Par exemple, dans les systèmes transnationaux comme le système de transport aérien, il est inutile de resserrer la sécurité dans les aéroports d'Ottawa ou de Toronto si quelqu'un peut monter à bord d'un avion à Londres ou à Bucarest où la sécurité est moindre et entrer ainsi dans le système. Il faut donc songer à des normes communes pour relever les seuils.

Autre exemple. Nous devrions tenter d'en apprendre davantage les uns des autres sur les meilleures pratiques de sécurité nationale [...] Certains pays ont mieux réussi à cet égard que d'autres. Nous avons beaucoup à apprendre les uns des autres. [Traduction]

Joseph Nye¹⁶⁴

Le premier sommet du G7 en 1975 portait sur des questions macroéconomiques, mais le terrorisme est apparu à l'ordre du jour dès 1978. Lors de ses sommets, le G8 s'est penché au fil des ans sur des questions terroristes précises, allant du détournement d'avions (1980) aux bombardements terroristes et à la nécessité d'améliorer les normes internationales de sécurité et de détection des explosifs dans les aéroports (1997). En 1996, le G8 a adopté un ensemble d'objectifs et de principes antiterrorisme auxquels il s'est engagé à travailler. Plus important encore, sur le plan pratique, les États du G8 ont pris les devants dans la négociation des 12 conventions des Nations Unies sur la lutte contre le terrorisme, dont la plupart ont été élaborées par le Groupe d'experts antiterrorisme du G8, sous la direction des ministres des Affaires étrangères. En 1997, les États du G8 ont demandé à tous les États d'adhérer à ses conventions d'ici à 2000.

¹⁶⁴ Témoignages, 2 mai 2002, réunion n° 74, 10 h 55.

Après les attaques de septembre 2001 contre les États-Unis, le G8 a pris des mesures pour souligner le consensus politique qui avait été établi et pour multiplier les gestes concrets de coopération antiterrorisme entre ses membres, suivant un plan d'action en 25 points. Comme James Wright du ministère des Affaires étrangères et du Commerce international l'a déclaré devant le Comité en janvier 2002, « À titre de président du G8, le Canada jouera cette année un rôle de premier plan dans la mise en œuvre du plan d'action antiterrorisme du groupe. Ce plan en 25 points couvre une gamme de sujets comprenant le soutien du rôle des Nations Unies contre le terrorisme, le financement, la sécurité aérienne, l'immigration, la drogue, la cybercriminalité et la coopération judiciaire¹⁶⁵ ».

Les dirigeants du G8 ont demandé aux ministres des Affaires étrangères, des Finances, de la Justice et de l'Intérieur de se rencontrer et de resserrer leur coopération, et ce travail s'est poursuivi dans les mois qui ont précédé le sommet de Kananaskis. Plus particulièrement, compte tenu des liens qui se tissent de plus en plus entre les terroristes et les criminels traditionnels et du fait que les outils utilisés pour combattre le crime peuvent aussi servir à combattre le terrorisme, le G8 a demandé à ses groupes sur le terrorisme (Rome) et sur le crime (Lyon) de collaborer étroitement ensemble afin de s'assurer que leurs travaux soient complémentaires. Reid Morden avait aussi fait remarquer devant le Comité que, « Pour le terrorisme, comme pour tout crime organisé, ce n'est pas une mauvaise idée que de suivre la piste de l'argent. La similitude de cette piste pour les deux catégories d'activités illégales est remarquable¹⁶⁶ ». Les experts juridiques du G8 se sont donc rencontrés à Ottawa en janvier 2002 pour discuter de mesures juridiques visant à lutter contre le financement du terrorisme. De plus, les ministres des Finances du G7 ont discuté du financement des activités terroristes lors d'une réunion tenue à Ottawa en février 2002, et ils en feront un thème important de leurs réunions qui auront lieu à Halifax les 14 et 15 juin 2002. Outre les mesures financières, la liste des sujets liés au terrorisme qui pourraient être discutés à Kananaskis comprend : la sécurité aérienne, le contrôle des exportations d'armes, la coopération en matière de sécurité, le refus de fournir des moyens de soutien, et l'identification et l'élimination des menaces terroristes.

Pour ce qui est de mesures précises, le professeur Nye et Stephen Flynn du Council for Foreign Relations ont soutenu que le G8 devrait s'attacher à améliorer la sécurité des réseaux de transport internationaux. Comme nous l'avons déjà mentionné, le professeur Nye a cité l'exemple du réseau de transport aérien; le Dr Flynn a traité, dans son témoignage de l'automne 2001, de la vulnérabilité au terrorisme du marché des conteneurs, en particulier le commerce maritime, qui compte pour l'essentiel du commerce international [Traduction]¹⁶⁷. Le vice-premier ministre, John Manley, qui est également président du Comité spécial du Cabinet sur la sécurité publique et l'antiterrorisme et responsable de la liaison avec le directeur de la U.S. Homeland

¹⁶⁵ *Témoignages*, 17 janvier 2002, réunion n° 52, 13 h 45.

¹⁶⁶ *Témoignages*, 31 janvier 2002, réunion n° 54, 9 h 50.

¹⁶⁷ Voir "When Trade and Security Clash," *The Economist*, 6 avril 2002, p. 59-62.

Security, le gouverneur Tom Ridge, s'est dit d'accord en mai 2002 sur la nécessité d'agir concernant le marché des conteneurs. Comme il l'a déclaré, « [...] Si les terroristes avaient vraiment voulu porter un coup à l'économie mondiale, ils auraient oublié le World Trade Center et vraiment semé la terreur en laissant planer une menace biologique ou nucléaire sur le marché des conteneurs, une menace d'envergure à laquelle nous ne sommes tout simplement pas préparés... À mon avis, si l'activité terroriste vous inquiète, voilà le genre de menace dont vous avez bien raison de vous inquiéter » [Traduction]¹⁶⁸.

Les mesures internationales visant à rendre le marché des conteneurs plus sécuritaire ne doivent de toute évidence pas nuire au commerce, et le Dr Flynn a insisté sur la nécessité de recourir davantage à la technologie et d'établir des normes communes de sécurité et de reddition de comptes en matière de marché de conteneurs¹⁶⁹. Dans son rapport de décembre 2001, *Le Canada et le défi nord-américain : gérer nos relations dans un contexte de sécurité accrue*, le Comité s'est dit d'accord, faisant observer que : « la vulnérabilité de nombreux systèmes internationaux face au terrorisme ne peut être atténuée en s'attachant exclusivement au contrôle le long des frontières nationales » et que le processus du G8 est un moyen de faire avancer la coopération multilatérale¹⁷⁰. Comme Peter Haydon l'a déclaré devant le Comité à Halifax :

... si vous voulez rendre votre port sûr, vous devez être prêts à vous demander ce que contiennent tous ces conteneurs qui y entrent. J'estime que les renseignements, et je suis sûr qu'on vous en a parlé, sont une des solutions à ce problème. Mais je ne parle pas seulement des renseignements au sein du système canadien, mais de tous les renseignements — liés à la lutte contre le terrorisme et contre le crime en général, du point de vue de la mer comme de la terre. Des renseignements et une bonne surveillance contribuent tout autant que d'autres mesures à vous garder un peu plus en sécurité et à vous rendre un peu moins vulnérables que vous ne le seriez autrement¹⁷¹.

Recommandation 18

Le Canada devrait encourager le G8 à poursuivre ses efforts pour établir des normes communes de sécurité et de reddition de comptes concernant les réseaux de transport internationaux. En particulier,

¹⁶⁸ David Rider, « Manley Feared Attack Against Commercial Container Traffic, » *The Ottawa Citizen*, 14 mai 2002, D2.

¹⁶⁹ *Témoignages*, 27 novembre 2001, réunion n° 46, 16 h 20. De même, l'Administration portuaire de Vancouver avait soutenu dans un mémoire sur la coopération bilatérale entre le Canada et les États-Unis qu'il faut partager l'information entre agences, évaluer conjointement les risques et établir des bases de données communes pour s'assurer des capacités en matière de renseignement, de sécurité et d'interdiction. La Coalition (pour un périmètre de sécurité commun) propose qu'un système d'information intégré agisse comme réseau de base reliant les sources multiples d'informations et les systèmes d'identification afin d'accroître la sécurité du périmètre, *Mémoire*, Administration portuaire de Vancouver, p. 2.

¹⁷⁰ *Le Canada et le défi nord-américain : Gérer nos relations dans un contexte de sécurité accrue*, décembre 2001, p. 16.

¹⁷¹ *Témoignages*, 26 février 2002, réunion n° 59, 15 h 35.

alors que les améliorations apportées depuis le 11 septembre dernier en matière de sécurité du transport aérien ont été bien accueillies, il reste beaucoup à faire dans le domaine du transport maritime des conteneurs.

Renforcer la solidarité du G8

Dans les mois qui ont suivi le 11 septembre, le G8 a travaillé en collaboration avec le Comité antiterrorisme du Conseil de sécurité des Nations Unies, essentiellement en prévision d'aider les États à signer et à mettre en œuvre les 12 conventions. Le ministre des Affaires étrangères Bill Graham a déclaré devant le Comité : « Pour ce qui est des objectifs de lutte contre le terrorisme à long terme, le G8 collaborera avec le Comité antiterrorisme des Nations Unies afin de fournir une aide en matière de renforcement des capacités, par exemple de la formation technique et une aide juridique, aux pays qui sont incapables de mettre en œuvre la résolution 1373 du Conseil de sécurité des Nations Unies. Cette résolution prévoit des mesures pour éliminer le financement du terrorisme et mettre en œuvre les 12 conventions des Nations Unies sur la lutte contre le terrorisme¹⁷² ».

La coopération est importante pour renforcer les capacités, mais le leadership politique l'est aussi. Le G8 serait davantage en position de force si les huit États membres avaient répondu à leur propre appel et ratifié toutes les conventions des Nations Unies. Le Canada et le Royaume-Uni sont les deux seuls États du G8 qui l'ont fait. De plus, selon certains, le fait que seulement trois des pays du G8 ont envoyé leurs ministres de la Justice à une réunion tenue à la mi-mai 2002 au Canada démontre que, au sein du G8, il y a un manque de volonté politique pour lutter contre le terrorisme [Traduction]¹⁷³. Ce n'est peut-être pas le cas, mais est-il besoin de répéter que le geste a plus de poids que la parole.

Recommandation 19

Le Canada devrait insister auprès de tous les États du G8 pour qu'ils ratifient sans délai les 12 conventions des Nations Unies sur la lutte contre le terrorisme. En outre, les États du G8 devraient encourager et aider, par la voie diplomatique et par le renforcement des capacités, les autres pays à en faire autant. Tous les États doivent aussi redoubler d'efforts pour faire aboutir les négociations sur la Convention générale sur le terrorisme international.

¹⁷² *Témoignages*, 25 avril 2002, réunion n° 72, 9 h 15.

¹⁷³ Voir Jeff Heinrich, "Missing: G8 Justice Ministers, Absence of Top Lawmakers at Summit Raises Questions about Terrorism Fight," *The Gazette*, Montréal, 16 mai 2002, p. A8.



CHAPITRE V : CONCLUSION : MENER LE G8 VERS UN PROCESSUS PLUS EFFICACE ET PLUS PARTICIPATIF

Nous nous sommes réunis parce que nous partageons les mêmes convictions et les mêmes responsabilités. Nous sommes chacun pour notre part responsables de la conduite d'une société ouverte, démocratique, profondément attachée à la liberté individuelle et au progrès social. Notre succès renforcera, et cela de façon décisive, l'ensemble des sociétés démocratiques.

Communiqué du premier Sommet du G7, Rambouillet,
France, 1975¹⁷⁴

CE QUE LES CANADIENS NOUS ONT DIT

[...] Premièrement, le sommet a été conçu comme un concert mondial [...] Les contestataires de la société civile, les citoyens du G8 et d'autres ont donc parfaitement le droit de demander au sommet d'étudier et de résoudre n'importe quel problème auquel eux-mêmes ou leurs collectivités sont confrontés. Contrairement aux institutions internationales qui doivent respecter leur charte ou limiter leur action à des domaines précis, le système du G7/G8, surtout à l'échelon du sommet, ne peut pas légitimement se détourner et passer la balle sans donner des explications crédibles.

John Kirton, professeur, directeur, Groupe de recherche
sur le G8 de l'Université de Toronto¹⁷⁵

La facture du sommet de Kananaskis dépassera presque certainement les cotisations totales du Canada à l'ONU pour 2002. Le G8 va à l'encontre d'une gouvernance participative mondiale et rappelle en ce sens une époque ancienne, celle du « Concert de l'Europe », où les principales puissances européennes conspiraient pour consolider leur mainmise sur le pouvoir en intervenant périodiquement et en supprimant les mouvements populaires. Du fait qu'il représente une petite minorité riche de la planète, le G8 fera inévitablement la même chose en utilisant des moyens modernes bien sûr. [...] Il mènera de toute évidence à une impasse. Prenons l'argent consacré aux sommets du G8 et utilisons-le à des fins constructives pour mettre en oeuvre des projets de radiation de dette, porter les contributions au chapitre de l'aide à 0,7 %, pourcentage qu'elles auraient dû atteindre il y a longtemps, et financer les efforts d'adoption d'un modèle de gouvernance mondiale dans un contexte démocratique.

Eric Squire, *Mémoire*, 28 février 2002, Montréal, p. 2

Si notre gouvernement et les autres gouvernements n'ont rien à cacher, ils devraient faire preuve de transparence dans leurs débats et leurs échanges et

¹⁷⁴ Cité dans John Kirton, « Devinez qui vient à Kananaskis La société civile et le G8 dans l'année de présidence du Canada », *International Journal*, hiver 2001-2002, document traduit pour le Comité.

¹⁷⁵ Extrait d'un article rédigé pour la publication *International Journal* et soumis au Comité par M. Kirton avant qu'il ne lui présente son témoignage à Toronto, le 8 mai 2002.



CHAPITRE V : CONCLUSION : MENER LE G8 VERS UN PROCESSUS PLUS EFFICACE ET PLUS PARTICIPATIF

Nous nous sommes réunis parce que nous partageons les mêmes convictions et les mêmes responsabilités. Nous sommes chacun pour notre part responsables de la conduite d'une société ouverte, démocratique, profondément attachée à la liberté individuelle et au progrès social. Notre succès renforcera, et cela de façon décisive, l'ensemble des sociétés démocratiques.

Communiqué du premier Sommet du G7, Rambouillet,
France, 1975¹⁷⁴

CE QUE LES CANADIENS NOUS ONT DIT

[...] Premièrement, le sommet a été conçu comme un concert mondial [...] Les contestataires de la société civile, les citoyens du G8 et d'autres ont donc parfaitement le droit de demander au sommet d'étudier et de résoudre n'importe quel problème auquel eux-mêmes ou leurs collectivités sont confrontés. Contrairement aux institutions internationales qui doivent respecter leur charte ou limiter leur action à des domaines précis, le système du G7/G8, surtout à l'échelon du sommet, ne peut pas légitimement se détourner et passer la balle sans donner des explications crédibles.

John Kirton, professeur, directeur, Groupe de recherche
sur le G8 de l'Université de Toronto¹⁷⁵

La facture du sommet de Kananaskis dépassera presque certainement les cotisations totales du Canada à l'ONU pour 2002. Le G8 va à l'encontre d'une gouvernance participative mondiale et rappelle en ce sens une époque ancienne, celle du « Concert de l'Europe », où les principales puissances européennes conspiraient pour consolider leur mainmise sur le pouvoir en intervenant périodiquement et en supprimant les mouvements populaires. Du fait qu'il représente une petite minorité riche de la planète, le G8 fera inévitablement la même chose en utilisant des moyens modernes bien sûr. [...] Il mènera de toute évidence à une impasse. Prenons l'argent consacré aux sommets du G8 et utilisons-le à des fins constructives pour mettre en oeuvre des projets de radiation de dette, porter les contributions au chapitre de l'aide à 0,7 %, pourcentage qu'elles auraient dû atteindre il y a longtemps, et financer les efforts d'adoption d'un modèle de gouvernance mondiale dans un contexte démocratique.

Eric Squire, *Mémoire*, 28 février 2002, Montréal, p. 2

Si notre gouvernement et les autres gouvernements n'ont rien à cacher, ils devraient faire preuve de transparence dans leurs débats et leurs échanges et

¹⁷⁴ Cité dans John Kirton, « Devinez qui vient à Kananaskis La société civile et le G8 dans l'année de présidence du Canada », *International Journal*, hiver 2001-2002, document traduit pour le Comité.

¹⁷⁵ Extrait d'un article rédigé pour la publication *International Journal* et soumis au Comité par M. Kirton avant qu'il ne lui présente son témoignage à Toronto, le 8 mai 2002.

nous faire de la place. Les sommets de Québec, de Gênes ou même de Kananaskis ne sont pas des réunions privées à la « Davos ». Autant que nous sachions, il s'agit d'échanges entre gouvernements et c'est le peuple qui légitime ces gouvernements aux yeux du monde. Les enjeux sont trop importants pour qu'ils prennent de telles décisions à l'insu d'une majorité de leurs citoyens.

Blair Doucet, Conseil exécutif de la Fédération des travailleuses et travailleurs du Nouveau-Brunswick, *Mémoire*, Saint-Jean, 28 février 2002, p. 8

À cause de la mondialisation, le règlement de questions qui ont une incidence directe sur la vie des Canadiens est de plus en plus souvent confié à des organismes internationaux dont les représentants sont généralement nommés par les gouvernements au lieu d'être démocratiquement élus par les citoyens. Pour que la société civile ait vraiment son mot à dire sur la position qui sera adoptée à ces réunions, le gouvernement du Canada devrait entreprendre des consultations publiques à l'échelle du pays bien avant la tenue de sommets de haut niveau.

Desirée McGraw, directrice de Montréal, Groupe de recherche sur le G8 de l'Université de Toronto, *Mémoire*, Montréal, 27 février 2002, p. 2

Nous signalons que si le G8 se préoccupe véritablement d'un développement à l'échelle mondiale, il cherchera à habiliter les véritables institutions multilatérales, telles que les Nations Unies et le tribunal international mentionné plus haut, qui sont des représentants potentiellement bien plus crédibles de la majeure partie de la population du globe.

Edward Hudson, St. John's Mobilization for Global Justice, *Témoignages*, 25 février 2002, réunion n° 58, St. John's

Ne sommes-nous pas en train d'assister à la mise au rancart de l'Organisation des Nations Unies et de ses organismes? Le G8 ne peut se comporter en comité exécutif des pays riches. À cet égard, la CSN croit que le G8 serait bien avisé, plutôt que de s'octroyer des rôles nouveaux dans le domaine de la gouvernance mondiale, de prôner le renforcement des institutions de l'ONU, par exemple de l'Organisation internationale du travail, l'OIT.

Marc Laviolette, Confédération des syndicats nationaux, *Témoignages*, 28 février 2002, réunion n° 64, Montréal

[...] Il est essentiel que les femmes occupent une place spéciale dans les discussions des pays membres du G8. [...] De toute évidence, il n'y a pas de solution toute faite à la reconfiguration du monde. Nous savons que des millions de femmes du monde entier contribuent à l'élaboration de solutions de rechange qui peuvent être mises en œuvre sur-le-champ. [...]

La Marche mondiale des femmes, *Mémoire*, Montréal, 27 février 2002, p. 1

Nous voilà maintenant en train de foncer vers le prochain sommet du G8 sans avoir eu l'occasion d'apprendre de nos erreurs à Québec. Nous faisons certes remarquer à nouveau aux services policiers qui seront chargés d'assurer la sécurité là-bas qu'il faut porter une attention scrupuleuse à la protection du droit à la manifestation pacifique, ce qui signifie deux choses. Cela peut vouloir signifier,

parfois, de protéger des manifestants pacifiques d'autres manifestants qui ne sont pas pacifiques. Mais cela signifie aussi, ce qui est plus important, que les forces policières doivent s'abstenir d'avoir une réaction excessive et intimidante lors d'événements pacifiques, à tel point que les gens ne se sentent pas en sécurité dans la rue [...] Ce serait très mal respecter certaines de nos valeurs les plus fondamentales.

Alex Neve, Amnistie internationale Canada, *Témoignages*,
30 avril 2002, réunion n° 66, Ottawa

Nous représentons des centaines de milliers de gens qui ont des préoccupations tout à fait légitimes, tout autant que celles du milieu des affaires. Si nos préoccupations doivent être reçues avec une aimable indifférence, et si nous ne sommes pas sincèrement consultés dans le cadre du processus, de façon directe, nous allons trouver une autre voie. Nous n'allons tout simplement pas nous laisser ignorer. Si cela signifie et exige — on le dirait bien — qu'il nous faut recourir aux mécanismes syndicaux plus traditionnels, nous le ferons. Nous n'avons pas l'intention de laisser les choses suivre leur cours sans nous.

Larry Brown, Syndicat national des employés et employés
généraux du secteur public, *Témoignages*, 30 avril 2002,
réunion n° 66, Ottawa

[...] Je pense que le Canada doit entamer un débat véritablement démocratique sur la politique étrangère et les questions liées à la sécurité. [...] Un grand nombre d'entre nous souhaitent que le gouvernement du Canada fasse un grand pas en avant et prenne la tête du mouvement visant à instaurer un système mondial de gouvernement qui repose sur la démocratie, l'égalité et la solution pacifique des conflits internationaux.

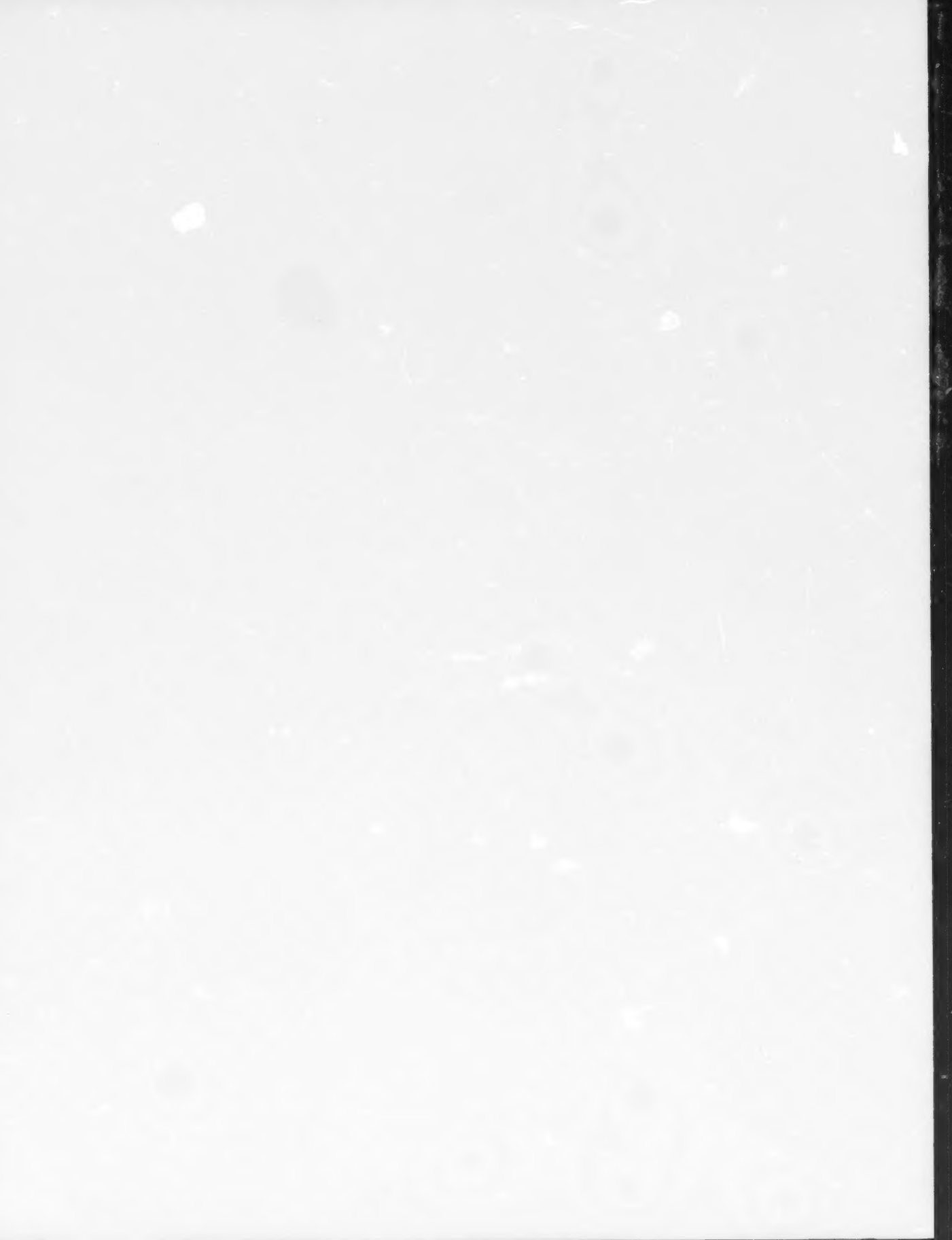
Peter Coombes, End the Arms Race, *Témoignages*, 6 mai 2002,
réunion n° 76, Vancouver

Le droit d'exprimer son désaccord est un élément essentiel de la démocratie. Le G8, et notamment le Canada, disent souvent qu'il faut promouvoir la démocratie et une saine gestion publique partout dans le monde. En réalité, la démocratie et une saine gestion publique doivent être protégées à l'intérieur du G8. Greenpeace exhorte le gouvernement du Canada et les forces de l'ordre canadiennes à veiller à ce que les manifestants puissent exercer leurs droits démocratiques. [...] Les ONG ont une vaste expertise qui devrait servir de fondement aux travaux du G8. Greenpeace voudrait que les ONG se voient conférer le statut d'observateurs au Sommet. De plus, il serait encourageant que le programme du Sommet reflète les résultats des audiences du Comité. Il arrive trop souvent que de telles audiences s'apparentent davantage à un exercice de relations publiques qu'à une consultation sincère.

Sarah Blackstock, Greenpeace Canada, *Mémoire*, Toronto,
7 mai 2002, p. 4

Les Canadiens qui protestent contre les politiques de mondialisation ne sont ni des terroristes ni des criminels. Dans un pays démocratique, le gouvernement devrait protéger le droit des citoyens de dire ce qu'ils pensent et de manifester leur opposition ou leur appui à la politique officielle.

Alberta Federation of Labour, *Mémoire*, Edmonton, 9 mai 2002,
p. 3



Un dialogue continu doit être instauré avec la population pour qu'elle puisse se prononcer sur les nombreux enjeux, souvent complexes, associés à la mondialisation. Nous espérons que le travail de votre Comité contribuera à la mise en place d'un dialogue officiel continu et à la participation des citoyens.

Le Comité pour la justice sociale de Montréal, *Mémoire*, Montréal, 27 février 2002, p. 2

Gouvernance et responsabilisation en démocratie : quelques questions pour le G8

Même si M. Kirton a soutenu que les sommets du G7 ont été conçus « comme un concert démocratique » et que « dès le départ, la gouvernance du G7/G8 était un exercice public plutôt qu'un effort tendant à pratiquer la démocratie en privé¹⁷⁶ », il ressort clairement des témoignages entendus par le Comité qu'un grand nombre de Canadiens ont des doutes sur la structure, le mandat et les processus en cause. Nous avons été heureux de l'allocution prononcée par l'ambassadeur Fowler, le représentant personnel du premier ministre au Sommet, qui a dit lors de l'ouverture de nos audiences publiques que les consultations « joueront un rôle décisif en aidant le premier ministre à se préparer pour le Sommet, en permettant aux Canadiens de participer à un véritable débat sur les questions internationales à l'ordre du jour du G8 et en facilitant l'expression pacifique des opinions ». Les déclarations officielles des dirigeants et des ministres du G8 donnent à entendre qu'ils sont de plus en plus conscients de la nécessité d'encourager une mobilisation plus constructive des citoyens autour des questions de mondialisation et de faire preuve d'une plus grande ouverture et d'une plus grande transparence. Par contre, des promesses en ce sens ne suffiront pas à apaiser les critiques et à combler les attentes de nombreux groupes d'intérêt activistes, ni à régler les plaintes plus générales à propos de l'insuffisance perçue des efforts de consultation publique à ce jour¹⁷⁷.

Le Comité regrette d'avoir dû reporter une partie de ses audiences à l'extérieur d'Ottawa et d'avoir été dans l'impossibilité d'en donner avis suffisamment à l'avance. Nous demeurons néanmoins convaincus qu'il était important que nous nous rendions dans chaque région pour avoir la chance d'entendre le témoignage non seulement de quelques experts et dirigeants d'organismes nationaux, mais aussi de particuliers et de bénévoles, de citoyens passionnément concernés, qui n'ont pas eu peur de dire ce qu'ils pensent. Nous osons espérer que ce précieux document public sera utile aux délibérations du gouvernement sur les améliorations à apporter au processus du Sommet.

¹⁷⁶ *Ibid.*

¹⁷⁷ Un nouveau rapport des Réseaux canadiens de recherche en politiques publiques qui fait état d'un malaise au sujet de l'état actuel des consultations publiques sur les politiques fédérales est révélateur à cet égard. Voir Susan Phillips et Michael Orsini, *Mapping the Links : Citizen Involvement in Policy Processes*, Document de recherche n° F21, publié le 24 mai 2002 et disponible à l'adresse <http://www.cprm.org>.

Un dialogue continu doit être instauré avec la population pour qu'elle puisse se prononcer sur les nombreux enjeux, souvent complexes, associés à la mondialisation. Nous espérons que le travail de votre Comité contribuera à la mise en place d'un dialogue officiel continu et à la participation des citoyens.

Le Comité pour la justice sociale de Montréal, *Mémoire*, Montréal, 27 février 2002, p. 2

Gouvernance et responsabilisation en démocratie : quelques questions pour le G8

Même si M. Kirton a soutenu que les sommets du G7 ont été conçus « comme un concert démocratique » et que « dès le départ, la gouvernance du G7/G8 était un exercice public plutôt qu'un effort tendant à pratiquer la démocratie en privé¹⁷⁶ », il ressort clairement des témoignages entendus par le Comité qu'un grand nombre de Canadiens ont des doutes sur la structure, le mandat et les processus en cause. Nous avons été heureux de l'allocution prononcée par l'ambassadeur Fowler, le représentant personnel du premier ministre au Sommet, qui a dit lors de l'ouverture de nos audiences publiques que les consultations « joueront un rôle décisif en aidant le premier ministre à se préparer pour le Sommet, en permettant aux Canadiens de participer à un véritable débat sur les questions internationales à l'ordre du jour du G8 et en facilitant l'expression pacifique des opinions ». Les déclarations officielles des dirigeants et des ministres du G8 donnent à entendre qu'ils sont de plus en plus conscients de la nécessité d'encourager une mobilisation plus constructive des citoyens autour des questions de mondialisation et de faire preuve d'une plus grande ouverture et d'une plus grande transparence. Par contre, des promesses en ce sens ne suffiront pas à apaiser les critiques et à combler les attentes de nombreux groupes d'intérêt activistes, ni à régler les plaintes plus générales à propos de l'insuffisance perçue des efforts de consultation publique à ce jour¹⁷⁷.

Le Comité regrette d'avoir dû reporter une partie de ses audiences à l'extérieur d'Ottawa et d'avoir été dans l'impossibilité d'en donner avis suffisamment à l'avance. Nous demeurons néanmoins convaincus qu'il était important que nous nous rendions dans chaque région pour avoir la chance d'entendre le témoignage non seulement de quelques experts et dirigeants d'organismes nationaux, mais aussi de particuliers et de bénévoles, de citoyens passionnément concernés, qui n'ont pas eu peur de dire ce qu'ils pensent. Nous osons espérer que ce précieux document public sera utile aux délibérations du gouvernement sur les améliorations à apporter au processus du Sommet.

¹⁷⁶ Ibid.

¹⁷⁷ Un nouveau rapport des Réseaux canadiens de recherche en politiques publiques qui fait état d'un malaise au sujet de l'état actuel des consultations publiques sur les politiques fédérales est révélateur à cet égard. Voir Susan Phillips et Michael Orsini, *Mapping the Links: Citizen Involvement in Policy Processes*, Document de recherche n° F21, publié le 24 mai 2002 et disponible à l'adresse <http://www.cprm.org>.

En fait, s'il y a une chose sur laquelle même les « sherpas » de sommets antérieurs du G7/G8, les universitaires partisans du processus et les adversaires les plus acharnés du G8 sont peut-être d'accord, c'est que les questions de la gouvernance, de la réforme démocratique et de la responsabilisation véritable en vue de l'atteinte d'objectifs réalistes ne peuvent être contournées ou évitées, quelle que soit la forme que prendront le sommet de cette année ou les sommets futurs. Le choix d'un endroit relativement isolé pour le Sommet de Kananaskis, même s'il peut paraître attrayant à la lumière des dilemmes que pose la sécurité, ne saurait donner l'impression que le G8 se replie sur lui-même, se coupe du monde extérieur parce qu'il est sur la défensive, et n'a aucune idée des préoccupations des citoyens. Une réforme crédible du G8 suppose qu'il devra relever les défis de l'organisation de sommets à une époque marquée par des insécurités de toutes sortes à l'échelle mondiale. Et il devra trouver des moyens, en ayant notamment recours aux technologies de l'information et des communications du XXI^e siècle, de réduire les coûts des réunions et, facteur plus important encore, les déficits démocratiques. M. Kirton a fait cette mise en garde : « [...] la tendance instinctive à organiser un petit sommet discret ultra-sécurisé et à l'abri de la société civile risque maintenant d'amener le G8 à commettre une erreur grossière [...] Il est en effet devenu impératif de trouver de meilleurs moyens, plus novateurs, de communiquer avec la société civile et, par l'intermédiaire des médias, avec les citoyens du G8 et du monde¹⁷⁸ ».

Il a été suggéré dans certains mémoires d'instaurer d'autres mécanismes de représentation et de reddition de comptes (pour accroître la confiance de la population dans la démocratie et favoriser le respect des obligations découlant du droit international) dans le processus décisionnel du G8. Plusieurs représentants de groupes ouvriers ont plaidé en faveur d'une consultation officielle des associations syndicales nationales et internationales. Henri Massé, président de la Fédération des travailleurs et travailleuses du Québec, a fait valoir que cette solution permettrait au Canada de sortir des sentiers battus en montrant qu'il favorise la participation de ses citoyens et des représentants de ces derniers. Des représentants d'ONG ont expliqué comment ils avaient maintenant régulièrement accès, à titre d'observateurs officiels notamment, aux organismes et conférences des Nations Unies. Gordon Smith, ancien sous-ministre et sherpa du MAECI, actuellement responsable du Centre for Global Studies de l'Université de Victoria, a félicité les membres du Comité d'avoir posé des questions critiques au sujet de la gouvernance future et il s'est reporté à plusieurs rapports de son centre, selon lequel il fallait se tourner vers les meilleures pratiques pour accroître la transparence, la participation et l'imputabilité au niveau des institutions internationales¹⁷⁹. Il a également suggéré d'envisager des moyens novateurs pour associer un plus grand nombre d'acteurs non étatiques, tout en débordant du cadre des élites (dont celles des organisations de la société civile). À son avis, le Canada était un « leader naturel dans ce domaine », ce qui n'était pas nécessairement le cas des États-Unis. Il devait ajouter :

¹⁷⁸ *Mémoire*, « Guess who is coming to Kananaskis », p. 104.

¹⁷⁹ *Rethinking Governance Handbook: An Inventory of Ideas to Enhance Accountability, Participation, and Transparency*, Centre for Global Studies de l'Université de Victoria, n.d.; rapport de la 2020 Global Architecture Conference, Victoria (C.-B.), août 2001.

« Je crois que comme cela est déjà arrivé au cours de notre histoire, nous avons ici l'occasion de jouer un rôle prépondérant, et j'espère que nous le ferons¹⁸⁰ ». (Traduction)

Le Comité partage cette opinion, compte tenu de la tradition de diplomatie multilatérale que possède le Canada, et il est confiant que son ex-président, M. Bill Graham, sous la direction de qui cette étude a débuté et qui agit maintenant comme ministre des Affaires étrangères, abondera dans le même sens. John Kirton a indiqué dans son témoignage à Toronto le 7 mai que les ministres des Affaires étrangères du G8 devraient se réunir au moins aussi fréquemment que les ministres des Finances du G7, ce qui donnerait la possibilité au Canada de profiter d'une tribune supplémentaire pour exercer son leadership international dans les dossiers d'actualité urgents comme la crise au Moyen-Orient. En tant que principal expert du Canada pour les questions liées au G8, le professeur Kirton a proposé également au Comité un menu utile que pourrait examiner le G8 avant le Sommet de Kananaskis et subséquemment. Il suggère entre autres ce qui suit¹⁸¹ :

- concevoir une stratégie d'information coordonnée et améliorée qui reconnaît que la « transparence est un devoir de base de la démocratie »;
- informer le public au moyen d'outils de sensibilisation multilingues et profiter des avantages des médias électroniques;
- associer les parlementaires (voir ci-dessous pour plus de détails);
- créer des centres d'études et des programmes de bourses du G8;
- utiliser à meilleur escient la couverture médiatique des sommets¹⁸²;
- à la fin des sommets, présenter des communiqués clairs et compréhensibles pour le commun des mortels, en y intégrant des objectifs tangibles assortis d'échéanciers précis, et faire preuve de franchise quant à la réalisation des promesses antérieures et aux nouveaux engagements;
- associer la société civile aux processus entourant les sommets.

¹⁸⁰ *Témoignages*, 7 mai 2002, réunion n° 78, Vancouver, 11 h 10.

¹⁸¹ *Mémoire*, « Devinez qui vient à Kananaskis? », *passim*.

¹⁸² Desirée McGraw, associée du Groupe de recherche du G8, a indiqué ce qui suit dans son mémoire présenté à Montréal le 17 février 2002 : « Étant donné que les représentants de la presse n'ont pas accès directement aux délégués gouvernementaux lors des réunions du G8/G20, ils doivent se fier au contenu bien ficelé des conférences de presse et des communiqués. De plus, cet accès direct déficient les porte à se tourner à l'extérieur du sommet officiel pour obtenir des entrevues et des images, ce qui renforce, voire exagère, le rôle des protestataires. Cette approche biaisée, imputable à l'actuelle structure de la plupart des sommets économiques, n'aide en rien à relever la qualité des discussions sur la mondialisation dans le grand public », p. 2. (Traduction)

En ce qui a trait au dernier ingrédient essentiel, Kirton prétend qu'un « forum multilatéral de la société civile, dirigé par des parlementaires, pourrait siéger en même temps que les dirigeants. Il serait également possible de l'organiser avec un minimum de chevauchement juste avant et au début du sommet [...] Quelle que soit la formule retenue, un tel forum donnerait aux médias et aux dirigeants qui s'intéressent au point de vue de la société civile la possibilité les uns d'écrire des articles et les autres de faire des commentaires sur autre chose que les slogans scandés par la foule des manifestants. Dans le cadre de cette innovation, il serait important que tous les dirigeants du G8, plutôt que le chef de gouvernement du pays hôte ou d'autres qui le souhaitent, s'entretiennent collectivement avec les leaders du forum de la société civile ».

De fait, immédiatement avant le Sommet de Kananaskis se tiendra un « Sommet du Peuple » parallèle sur le campus de l'Université de Calgary, sous les auspices du « G6B » ou « Groupe des 6 milliards »¹⁸³. Amnistie internationale a signalé dans son mémoire que des recommandations sont formulées par le truchement du G6B dans divers champs de la gouvernance mondiale et a demandé au Comité de « faire des pressions sur le gouvernement canadien afin de trouver une manière de présenter au sommet officiel les recommandations définitives du G6B, de même que les autres points de vue exprimés par les membres de la société civile alors réunis »¹⁸⁴. (Traduction) Lors des audiences tenues subséquemment par le Comité à Calgary, Randy Rudolph, coprésident de la séance sur l'éducation à la conférence du G6B, a indiqué que des discussions avaient lieu avec l'ambassadeur Fowler afin de trouver un mécanisme pour lui présenter leurs observations, les résumés de leur conférence et leurs recommandations et qu'il voyait des signes encourageants lui permettant de croire que ceux-ci seraient intégrés au processus même du Sommet¹⁸⁵.

Finalement, le Comité constate que le point de vue de la société civile doit d'abord et avant tout être exprimé par l'entremise des représentants dûment élus. Comme nous l'a mentionné l'éminent spécialiste des relations internationales Joseph Nye, bien que d'autres formes de démocraties mondiales puissent naître dans l'avenir, à ce stade au sein des démocraties politiques nationales : « Les parlementaires sont les représentants élus du peuple. À mon avis, les mettre en contact plus fréquemment avec d'autres représentants élus à l'échelle internationale constitue la première étape importante à franchir pour réduire le déficit démocratique. Je suis en faveur des ONG, elles font beaucoup de bonnes choses, mais elles ne remplacent pas les parlementaires élus¹⁸⁶ ».

John Kirton soutient que l'heure est venue pour la démocratie parlementaire de prendre place au G8 : « Comme le Sommet des Amériques et le système du G7/G8 constituant, pour le Canada et les États-Unis, les seules institutions internationales

¹⁸³ Pour plus d'information sur la conférence du G6B qui aura lieu du 21 au 25 juin, consultez <http://www.peaceandhumanrights.org>

¹⁸⁴ *Mémoire*, 4 avril 2002.

¹⁸⁵ *Témoignages*, 8 mai 2002, réunion n° 80, Calgary, 10 h 30.

¹⁸⁶ *Témoignages*, 2 mai 2002, réunion n° 74, Ottawa, 10 h 55.

vraiment centrées sur des sommets institutionnalisés plurilatéraux auxquels participent des dirigeants démocratiquement élus, il est clair que le G8 devrait suivre l'exemple des Amériques en associant les parlementaires à son processus d'une manière organisée ». À son avis, « Le dossier du G8 occupe cependant une place assez importante dans l'esprit de l'électeur moyen pour qu'il soit temps d'établir un Groupe interparlementaire du G8 ».

Faisant référence aux audiences nationales tenues par le Comité en 1999, avant la conférence de Seattle, concernant le programme de l'OMC — à l'égard duquel le Comité a récemment renouvelé sa demande, après Doha, en faveur de la création d'un « mécanisme parlementaire permanent de l'OMC¹⁸⁷ » — laquelle figure maintenant à l'ordre du jour du Sommet du G8 cette année, le professeur Kirton suggère d'encourager des efforts parallèles dans d'autres pays du G8 et de mettre en commun les résultats (comme le présent rapport) à une réunion interparlementaire du G8, puis de les transmettre au moment opportun aux dirigeants, avant la tenue des futurs sommets. De l'avis de M. Kirton, cela demeurerait possible jusqu'à la veille de Kananaskis. Il propose que le Canada tienne une réunion interparlementaire inaugurale du G8 et que la réunion des présidents des assemblées législatives du G8 qui doit se dérouler en septembre 2002 au Canada serve pour « lancer ce nouveau Groupe interparlementaire du G8¹⁸⁸ ».

Le Comité convient d'emblée que l'apport de la société civile, y inclus les parlementaires, dans les processus délibératifs et décisionnels du G8, doit devenir non seulement un élément permanent de ces ententes de gouvernance internationale, mais doit se concrétiser d'une manière imaginative, accessible et viable qui soit propice à une participation pacifique et productive des citoyens et de leurs représentants élus. On pourrait notamment envisager de recourir aux technologies des communications interactives de plus en plus répandues en vue de créer, par exemple, un « Forum virtuel » et/ou un « Parlement virtuel » du G8 destiné à la population. Le Comité ne prétend pas posséder toutes les réponses, mais les dirigeants du G8 se doivent d'analyser les possibilités de changements plus fondamentaux. L'ouverture plus grande du G8 exigerait évidemment certaines dépenses, mais elles ne seraient certainement pas de l'ordre de centaines de millions de dollars. De plus, en innovant de la sorte pour le bénéfice de la démocratie, on pourrait au fil du temps contrer ce phénomène qui ne vise qu'à mettre en lumière, de manière improductive, des événements prestigieux de courte durée auxquels ne participent que des dirigeants et qui sont de plus en plus coûteux et contestés, sans compter qu'ils suscitent une véritable obsession pour la sécurité et qu'ils risquent de crouler sous le poids de leurs propres impératifs et appréhensions liés à leur gestion.

¹⁸⁷ Rapport du Comité intitulé *Pour un nouveau cycle de négociations efficace : Les grands enjeux du Canada à l'OMC*, mai 2002, 26^e recommandation, p. xix et p. 85ff.

¹⁸⁸ *Mémoire*, « Devinez qui vient à Kananaskis? », p. 11.

Bref, le moment est venu pour le G8 d'envisager comment il pourrait mettre de l'ordre dans ses affaires avec le grand public, non seulement pour assurer son propre avenir en tant qu'instrument de gouvernance multilatérale valable pouvant fonctionner de façon démocratique et transparente, mais aussi pour progresser concrètement en vue d'atteindre les objectifs collectifs des politiques publiques — pour le bénéfice de ses citoyens, de ceux et de celles qui vivent dans des régions moins favorisées, en Afrique en particulier — et surtout finalement, pour léguer un monde meilleur aux enfants de l'avenir.

Recommandation 20

Le Canada devrait proposer aux dirigeants du Sommet du G8 qui aura lieu à Kananaskis de constituer un groupe de travail sur la réforme du G8, lequel analyserait des options pour élargir l'accès public démocratique tout en réduisant les coûts des sommets et formulerait des recommandations en vue d'interventions pouvant être faites avant le prochain sommet. Ce groupe devrait s'attarder particulièrement à améliorer la transparence et les communications du G8; accroître la participation des parlementaires et des acteurs non étatiques; mesurer l'efficacité en fonction du rendement réel; revenir au point de départ à la recommandation 1, en offrant un mécanisme permettant de rendre des comptes régulièrement à la population quant aux résultats des sommets.

En outre, le Comité prie instamment le gouvernement d'appuyer la tenue d'une réunion inaugurale des parlementaires du G8 pour le Sommet de Kananaskis, laquelle déboucherait ensuite sur la création d'un groupe interparlementaire du G8 qui serait invité à formuler directement ses recommandations aux futurs sommets.



ANNEXE A LISTE DES TÉMOINS

Organismes et particuliers	Date	Réunion
OTTAWA, ONTARIO		
Ministère des Affaires étrangères et du Commerce international	29/01/2002	53
Robert Fowler, représentant personnel du premier ministre au Sommet du G-8 et représentant personnel du premier ministre pour l'Afrique		
Université McGill	31/01/2002	54
Myriam Gervais, chercheure principale, centre d'études sur les régions en développement		
Institut Nord-Sud		
Roy Culpeper, président		
KPMG du Canada		
Reid Morden, président, « KPMG Corporate Intelligence Inc. »		
Université de Toronto		
Gerald Helleiner, professeur émérite, Faculté d'économie		
ST-JEAN, TERRE NEUVE		
Association canadienne d'études de l'Afrique	25/02/2002	58
Christopher Youé, président		
Nouveau parti démocratique, Terre-Neuve et Labrador		
Jack Harris, député provincial, chef des néo-démocrates		
Randy Collins, député provincial		
« Newfoundland and Labrador Federation of Labour »		
Elaine Price, présidente		
Nancy Shortall, représentante du Congrès du Travail du Canada		
Oxfam Canada		
Linda Ross, coordonnatrice du programme canadien		

Organismes et particuliers	Date	Réunion
St. John's Mobilization for Global Justice » Matthew Cook, membre Lori Heath, membre Edward Hudson, membre Sean Reany, membre	25/02/2002	58
« The Lantern » Fay Edmonds, représentante Emma Rooney, représentante		
Union des étudiants et étudiantes de l'Université Memorial à Terre-Neuve Chris Vatcher, vice-président		
HALIFAX, NOUVELLE-ÉCOSSE		
Centre d'études de la politique étrangère, Université Dalhousie Sandra MacLean, professeure de science politique	26/02/2002	59
Fédération du travail de la Nouvelle-Écosse Rick Clarke, président		
Harker et associés John Harker, consultant		
Université Dalhousie Michael Bradfield, professeur d'économie Ian McAllister, professeur, économie et études dans le domaine du développement international		
VILLE DE QUÉBEC, QUÉBEC		
Institut québécois des hautes études internationales Richard Ouellet, membre régulier de l'Institut et professeur à la faculté de droit de l'Université Laval	26/02/2002	60
HALIFAX, NOUVELLE-ÉCOSSE		
Centre Action Écologie Mark Butler, coordonnateur des questions marines	27/02/2002	61
Enviro-Clare Jan Slakov, président		

Organismes et particuliers	Date	Réunion
Université Dalhousie John Hoddinott, professeur d'économie	27/02/2002	61
MONTREAL, QUEBEC		
Alternatives Canada Charles Mugiraneza, chargé des programmes, Afrique Moussa Tchangari, directeur (Niger)	27/02/2002	62
Association québécoise des organismes de coopération Francine Néméh, directrice Yolande Geadah, chargé de programmes		
Association québécoise pour la taxation des transactions financières pour l'aide aux citoyens Robert Jasmin, président Pierre Henrichon, secrétaire		
Comité de justice sociale Derek MacCuish, coordonnateur de programme		
Fédération des travailleurs et travailleuses du Québec (FTQ) Henri Massé, président Dominique Savoie, directrice, Direction de la recherche Jérôme Turcq, vice-président de la FTQ et vice-président exécutif régional de l'Alliance de la Fonction publique du Canada, région du Québec Émile Vallée, conseiller en politique		
Front social démocratique (Cameroun) Alain Deugoue Marie-Thérèse Nganchou Félicité Tchabda, présidente		
« G8 Research Group » Désirée McGraw, directrice (Montréal)		
« Raging Grannies of Montreal » Joan Hadrill Barbara Seifred		

Organismes et particuliers	Date	Réunion
Regroupement pour la surveillance nucléaire Gordon Edwards, président	27/02/2002	62
SAINT-JEAN, NOUVEAU-BRUNSWICK		
Congrès du travail du Canada Dee Dee Daigle, représentante d'action politique	28/02/2002	63
Fédération des travailleurs et travailleuses du Nouveau-Brunswick Blair Doucet, président Bill Farren, membre du Conseil exécutif		
MONTREAL, QUEBEC		
Club des ambassadeurs et des entrepreneurs pour l'Afrique Raymond Leroux, président du Conseil d'administration Michèle Clément, administratrice déléguée	28/02/2002	64
Confédération des syndicats nationaux (CSN) Marc Laviolette, président Vincent Dagenais, adjoint au comité exécutif		
Développement et paix Robert Letendre, directeur général Gilio Brunelli, directeur, Département de l'élaboration des programmes		
Forum Afrique Canada Serge Blais, co-président		
Initiative de Westmount pour la paix Judith Berlyn, représentante		
Les artistes pour la Paix Paul Klopstock, président		
Marche mondiale des femmes Lorraine Guay, représentante Jeannine Mukaniirwa, représentante		

Organismes et particuliers	Date	Réunion
Mouvement des citoyens canadiens Peter Vunic, fondateur, président et chef de la direction Kenneth Fernandez, vice-président	28/02/2002	64
Table de concertation sur les droits humains au Congo/Kinshasa Denis Tougas, coordonnateur		
À titre personnel Eric Squire		
OTTAWA, ONTARIO		
Amnistie internationale (Canada) Alex Neve, secrétaire général, section canadienne anglophone	21/03/2002	66
Syndicat national des employés et employées généraux et du secteur public Larry Brown, secrétaire national et trésorier		
Comité consultatif canadien du Groupe de travail du G-8 sur les possibilités du numérique Peter Harder, sous-ministre, Ministère de l'Industrie Richard Fuchs, directeur, technologies de l'information et de la communication au service du développement, Centre de recherches pour le développement international (CRDI)	16/04/2002	68
Agence canadienne de développement international Len Good, président	23/04/2002	71
Ministère des Affaires étrangères et du Commerce international Robert Fowler, représentant personnel du premier ministre au Sommet du G-8 et représentant personnel du premier ministre pour l'Afrique		

Organismes et particuliers	Date	Réunion
Ministère des Affaires étrangères et du Commerce international L'honorable Bill Graham, ministre Jim Wright, sous-ministre adjoint, Politique mondiale et Sécurité Chris Westdal, ambassadeur du Canada aux Nations Unies pour le désarmement Douglas Proudfoot, directeur adjoint, Division de la non-prolifération, du contrôle des armements et du désarmement Urusla Holland, Division de la non-prolifération, du contrôle des armements et du désarmement	25/04/2002	72
Congrès du travail du Canada Ken Georgetti, président Pierre Laliberté, économiste principal Steven Benedict, directeur, Section internationale Anna Nitoslawska, administratrice, Programme international, Section internationale Patricia Blackstaffe, adjointe exécutive du président	30/04/2002	73
Représentants d'ambassades et de haut-commissariats africains au Canada Pierre Diouf, ambassadeur de la République du Sénégal Sallama Mahmoud Shaker, ambassadrice de la République arabe d'Égypte Philémon Yunji Yang, haut-commissaire de la République du Cameroun André Jaquet, haut-commissaire de la République d'Afrique du Sud Youcef Yousfi, ambassadeur de la République algérienne démocratique et populaire Berhanu Dibaba, ambassadeur de la République fédérale démocratique d'Éthiopie Nuradeen Aliyu, haut-commissaire adjoint de la République fédérale du Nigeria		
Institut canadien des affaires internationales Robert Edmonds, ancien président, Section de la Capitale nationale	02/05/2002	74

Organismes et particuliers	Date	Réunion
« Kennedy School of Government, Harvard University » Joseph Nye, doyen	02/05/2002	74
WINNIPEG, MANITOBA		
Banque de céréales vivrières du Canada Jim Cornelius, directeur général Stuart Clark, conseiller principal en politiques	06/05/2002	75
Commission canadienne du blé Larry Hill, directeur, Conseil d'administration Victor Jarjour, vice-président, Politiques et planification stratégique		
Fédération du travail du Manitoba Rob Hilliard, président John Doyle, coordonnateur des communications		
VANCOUVER, COLOMBIE-BRITANNIQUE		
« End the Arms Race » Peter Coombes, organisateur national	06/05/2002	76
« Liu Centre for the Study of Global Issues » Lloyd Axworthy, directeur et chef de la direction John Atta-Mills, chercheur invité et ancien vice-président de Ghana Rhonda Gossen, conseillère en matière de politiques		
Université Simon Fraser Theodore Cohn, professeur de science politique Stuart Farson, professeur de science politique et agrégé de recherche, « Institute for Governance Studies »		
Université York Reg Whittaker, professeur distingué émérite		

Organismes et particuliers	Date	Réunion
----------------------------	------	---------

TORONTO, ONTARIO

Conseil canadien pour la coopération internationale

07/05/2002

77

Gerry Barr, président

Saliu Lukman, directeur national de l'Éducation, Congrès du travail du Nigéria

Miriam Mukutuma, secrétaire générale adjointe, Syndicat du Congrès du Zimbabwe

Fédération canadienne des étudiants

Anita Zaenker

« Greenpeace Canada »

Sarah Blackstock, militante, campagne du G8

Inclusion International

Diane Richler, présidente-élue et secrétaire générale

Initiatives oecuméniques canadiennes pour la Justice (Kairos)

Salimah Valiani, chercheuse/éducateur, Asie

« Project Ploughshares »

David Albright, président, Institut pour la science et la sécurité internationale

Ernie Regehr, directeur

VANCOUVER, COLOMBIE-BRITANNIQUE

« Centre for Global Studies, University of Victoria »

07/05/2002

78

Gordon Smith, directeur

Joan Russow, ancienne chargée de cours à temps partiel sur les dossiers mondiaux

TORONTO, ONTARIO

Action et développement des projets communautaires

08/05/2002

79

Lina Bamfumu, secrétaire

Nicaïses Lola, coordinateur

Alliance canadienne pour la paix — Toronto

Carolyn Bassett, coordonnatrice

Organismes et particuliers	Date	Réunion
-----------------------------------	-------------	----------------

Fédération des enseignants et enseignantes des écoles secondaires de l'Ontario

08/05/2002

79

Rhoda Kimberley-Young, présidente
Rod Albert, adjoint exécutif

Fédération du travail de l'Ontario

Wayne Samuelson, président
Christopher Schenk, directeur de recherche

« Rights Action »

Grahame Russell, représentant

Science et paix

Helmut Burkhardt, ancien président
Derek Paul, ancien président et coordonnateur des groupes de travail

Université de Toronto

John Kirton, directeur, Groupe de recherche sur le G-8

Vision mondiale Canada

Linda Tripp, vice-présidente, Défense des droits et Relations gouvernementales
Henriette Thompson, gestionnaire du programme régional pour l'Afrique orientale

CALGARY, ALBERTA

Conférence G6B, Session sur l'éducation

08/05/2002

80

Randy Rudolph, co-président

Églises et responsabilité sociale des entreprises, Groupe de Calgary

Clint Mooney

« Project Ploughshares Calgary »

Kerry Duncan McCartney, coordonnatrice de programmes
Janet Sisson, membre

Résultats Canada

Catherine Little, directrice nationale

Organismes et particuliers	Date	Réunion
WINDSOR, ONTARIO		
Université de Windsor Fritz Rieger, professeur de commerce	09/05/2002	81
EDMONTON, ALBERTA		
« Alberta Federation of Labour » Kerry Barrett, secrétaire-trésorier Jim Selby, directeur de la recherche	09/05/2002	82
« Cambridge Strategies Inc. » Satya Das, conseillère principale		
Initiative des puissances moyennes L'honorable Douglas Roche, sénateur et président		
Stop TB — Halte à la tuberculose — Canada Anna Fanning, présidente Stan Houston, membre Walter Kipp, membre		
SASKATOON, SASKATCHEWAN		
Fédération du travail de la Saskatchewan Don Anderson, adjoint exécutif	10/05/2002	83
« Multi-Faith Social Justice Circle » W. R. Adamson		
Oxfam Canada Trevor McKenzie-Smith, coordonnateur, Région des Prairies		
« Roman Catholic Diocese of Saskatoon » Tony Haynes, directeur du « Social Outreach » Brian Murphy, adjoint à la recherche		
« Saskatchewan Council for International Cooperation » Hamid Javed, président du conseil d'administration		

Organismes et particuliers	Date	Réunion
À titre personnel	10/05/2002	83
Mary L. Day		
Kateri Hellman Pino		
John McConnell		



ANNEXE B

LISTE DES MÉMOIRES

Amnistie internationale (Canada)

Centre international des droits de la personne et du développement démocratique

Coalition interagence sida et développement

Hugh Dempster

« Eritrean Liberation Front (ELF-RC) »

Shirley R. Farlinger

Groupe Conseil Femmes-Expertise Inc.

« Halifax Initiative Coalition »

Jason Hanson

Margaret Maier

Joanna Miller

Marché international africain du Millénaire

Bruna Nota

« Project Ploughshares Saskatoon »

Margaret Pypher

Blaise Salmon

« St. John's and District Labour Council »

Vétérans contre les armes nucléaires — Manitoba



DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT

Conformément à l'article 109 du Règlement, le Comité prie le gouvernement de déposer une réponse globale à ce rapport.

Un exemplaire des procès-verbaux (*séances n° 31, 53, 54, 58-64, 66, 68, 71-83 incluant le présent rapport*) est déposé.

Respectueusement soumis,

La présidente,
L'hon. Jean Augustine, c.p., députée



Comité permanent des affaires étrangères et du commerce international
Opinion dissidente de l'Alliance canadienne à l'égard du rapport du Comité

L'Alliance canadienne souscrit au principal objectif déclaré du NPDA, qui est de rendre toute augmentation par les pays industrialisés de leur aide financière aux pays d'Afrique tributaire de l'adoption par ces pays de mesures concrètes visant à ouvrir leurs marchés, à mettre fin à la corruption et à instaurer la démocratie et le régime de la primauté du droit.

L'histoire est formelle : les sociétés qui épousent ces principes réussissent mieux que les autres à améliorer le niveau de vie de leurs citoyens.

Nous sommes également heureux que le Comité permanent des affaires étrangères et du commerce international ait considérablement modifié la première ébauche du rapport. Nous signalons avec bonheur l'attitude constructive et ouverte dont ses membres ont fait preuve dans l'espoir de parvenir à élaborer une position commune.

Pour l'Alliance, toutefois, le Rapport n'en demeure pas moins inacceptable à certains égards. Les voici.

1. La dimension fiscale

Le Comité exhorte le Canada à s'efforcer d'affecter à l'aide au développement étranger 0,7 % du PIB. S'il donnait suite à cette recommandation, le gouvernement triplerait presque les fonds que le Canada consacre actuellement à l'aide au développement, ce qui est irréaliste pour plusieurs raisons. En effet, cette cible

- i) est financièrement hors de portée, étant donné les autres priorités de dépenses étrangères et intérieures du gouvernement;
- ii) porte à croire qu'une aide émanant surtout du gouvernement et consistant en affectations de sommes énormes de fonds publics demeure la meilleure façon de promouvoir le développement international. l'accès aux marchés des pays développés constitue une manière plus réaliste et utile d'aider les pays dans le besoin., et
- iii) ne tient aucun compte du rapport d'octobre 2000 du vérificateur général du Canada, selon lequel la façon dont l'aide est actuellement assurée et administrée laisse sérieusement à désirer. Le VG signalait alors que les méthodes par lesquelles l'ACDI vérifie les « résultats » qu'elle obtient sont totalement inadéquates. L' Opposition officielle a tenté de combler cette lacune en présentant, le 28 mai, une motion demandant d'élaborer des lignes directrices claires régissant l'octroi des subventions de l'ACDI et de faire effectuer chaque année une vérification indépendante de toutes les

subventions de l'ACDI. La motion a été rejetée à la majorité des voix, mais le Comité a adopté une autre motion proposant d'examiner les subventions de l'ACDI à compter de septembre. Il serait donc prématuré d'adopter dans l'intervalle un coûteux programme d'aide au développement dont l'efficacité n'est pas acquise et dont les résultats ne feront l'objet d'aucun rapport public.

2. La reddition de comptes à l'égard du NPDA

L'opposition officielle est d'avis qu'il y aurait lieu de revoir de fond en comble la façon dont le Canada décide de l'aide qu'il accordera au développement. Nous croyons qu'il faut repenser l'équilibre établi entre le rôle du gouvernement et celui des organismes non gouvernementaux (ONG). Il est crucial de rendre compte clairement de chaque dollar que le Canada consacre à l'aide au développement et d'exiger que les pays bénéficiaires de l'aide canadienne procèdent à des réformes démocratiques. L'opposition officielle présentera donc dans un document distinct ses propres conclusions sur l'aide au développement international fondées sur les défis et les possibilités qu'offrent la mondialisation, le NPDA et l'Initiative PPTE.

À cet égard, nous craignons que dans le cas du NPDA, l'« examen par les pairs » ne suffise pas à lui seul à amener les chefs des pays d'Afrique (notamment du Zimbabwe et de certains autres pays) à s'attaquer résolument et avec vigueur au problème des violations des droits démocratiques et des droits de la personne. Un mécanisme plus objectif de reddition de comptes s'impose. Nous craignons de plus que certaines recommandations du Comité (comme sa recommandation 2, qui interdit le recours aux « droits d'utilisateurs ») ne tiennent aucun compte des vœux des citoyens en empêchant les particuliers ou les entreprises privées de prendre des initiatives financières qu'ils pourraient juger importantes.

3. Le rapport banalise des préoccupations impérieuses des Canadiens

Le Sommet du G8 se veut avant tout une rencontre à caractère économique dans le cadre de laquelle les chefs des pays les plus industrialisés du monde peuvent discuter de problèmes économiques et commerciaux communs. Or, au fil des ans, le Sommet a dévié de cette mission. Étant donné la gravité des contentieux qui menacent actuellement les Canadiens dans le commerce des produits agricoles et du bois d'œuvre et dans d'autres secteurs commerciaux, nous comptons que le gouvernement du Canada, à titre d'hôte du Sommet, inscrira le protectionnisme des autres pays et leurs subventions sur les échanges en tête de l'ordre du jour.

4. L'oubli des intérêts canadiens par les partenaires du NPDA

Le premier ministre a fait de divers pays d'Afrique des partenaires du Canada dans la promotion du programme du NPDA. Or, certains d'entre eux, bien qu'ils bénéficient d'une aide financière importante de notre part, restent plutôt sourds aux exhortations du

Canada, qui souhaite les voir instaurer chez eux la démocratie et le régime de la primauté du droit.

Bien que le premier ministre ait dit que le Canada investira uniquement dans les pays qui instaureront le régime de la primauté du droit, il semble que notre pays continuera d'accorder de l'aide financière et de l'importance politique même à des pays qui ne respecteront pas les normes internationales établies en matière de primauté du droit et de lutte à la corruption, ce qui ira à l'encontre des buts du NPDA.

5. Le caractère tardif du Rapport atténuera son incidence

Le Rapport comporte une autre lacune grave. En effet, il sera présenté trop tard pour avoir la moindre incidence sur quelque point que ce soit de l'ordre du jour du Sommet. Il ne faut pas en imputer le blâme aux membres du Comité ni à son personnel. Le fait est que les consultations intergouvernementales préalables au Sommet sont en grande partie terminées et que le programme du Sommet est déjà pour ainsi dire établi. Pour qu'un rapport de comité parlementaire du plus petit des pays du G8 ait une chance de produire le moindre effet, il aurait fallu qu'il soit publié beaucoup plus tôt que quelques semaines à peine avant le Sommet. Cela n'a malheureusement pas été le cas. Un comité parlementaire fédéral présentera donc une fois de plus un rapport qui n'aura peut-être pas l'effet souhaité sur le gouvernement du Canada. Nous suivrons l'évolution du dossier pour voir quelle suite le gouvernement donnera aux observations et aux recommandations du Comité.



**Opinion complémentaire au rapport du Comité permanent des affaires étrangères
et du commerce international sur les priorités canadiennes en vue du Sommet du
G8 de 2002**

Svend J. Robinson, député

Je comprends et j'apprécie à sa juste valeur l'enthousiasme et l'ardeur manifestés par mes collègues au sein du Comité qui ont assisté à de longues audiences et qui se sont déplacés dans l'ensemble du Canada pour connaître les opinions des divers Canadiens intéressés pendant le déroulement de cet examen important. Mes collègues du Nouveau Parti démocratique et moi adhérons essentiellement aux recommandations du Comité, mais nous croyons que, sur plusieurs questions, le rapport devrait être précisé. Comme mes collègues, je souhaite remercier tous les témoins qui ont comparu devant nous à Ottawa et ailleurs au Canada.

La conclusion la plus importante à laquelle en sont arrivés tous les membres du Comité est la suivante : le Canada doit être le premier à demander avec insistance à tous les membres du G8 de trouver des approches multilatérales à la fois cohérentes et diversifiées des réformes globales à mettre en œuvre et notamment de réformer les processus du G8 afin d'en réduire les coûts et afin qu'ils soient davantage axés sur des résultats et transparents du point de vue démocratique. Il faut, de toute urgence, favoriser la participation des ONG, des syndicats, des universitaires et des autres citoyens intéressés aux processus décisionnels du G8. Mes collègues du Nouveau Parti démocratique et moi espérons que les audiences publiques tenues en vue de l'élaboration du rapport ne seront que l'amorce de cette nouvelle tendance.

Vous trouverez dans les paragraphes ci-après les principaux points qui, selon nous, doivent être modifiés ou précisés dans le rapport majoritaire :

- Le rapport incite le Canada à promouvoir la tenue de négociations pour l'établissement de pratiques et de règles commerciales internationales révisées qui favoriseraient les peuples et les pays les plus pauvres, une attention particulière étant accordée à l'Afrique. L'objectif visé est que ces pays puissent profiter davantage des bienfaits des échanges commerciaux. Le NPD adhère à cette recommandation, mais signale qu'elle ne préconise pas la réforme des régimes commerciaux internationaux en vue de favoriser la participation démocratique des parlementaires, des acteurs non étatiques et des citoyens, ce qui accroîtrait considérablement la transparence et l'obligation redditionnelle des organismes internationaux. Il doit condamner sévèrement les politiques d'ajustement structurel actuelles qui ont un effet si destructeur et qui ont creusé l'écart entre les riches et les pauvres. Il préconise que des modifications fondamentales soient apportées aux institutions financières internationales comme la Banque mondiale et le FMI, ainsi qu'à l'OMC. Il faut démocratiser ces institutions pour favoriser une participation significative de la part du tiers monde.

- Le rapport recommande que le Comité exhorte le Canada et ses partenaires du G8 à financer davantage le développement international et à créer un groupe de travail afin d'améliorer l'efficacité des politiques des pays du G8 en matière d'aide étrangère, mais il n'aborde pas la question de l'aide « conditionnelle ». D'après nous, le rapport devrait préconiser que le Canada prêche par l'exemple en déclarant que les crédits qu'il accordera à l'aide au développement ne seront pas assortis de l'obligation d'utiliser exclusivement la technologie ou les compétences canadiennes pendant l'exécution des projets de développement. Pour garantir que les pays bénéficiaires profitent au maximum de notre aide publique au développement (APD), nous devons abandonner l'idée que la majeure partie de cette APD doit rejaillir sur le Canada sous la forme de contrats accordés aux entreprises canadiennes. De plus, le rapport devrait appuyer l'objectif du CCCI qui établit que l'APD devrait équivaloir à 0,35 % du PIB d'ici cinq ans et qui demande par la suite de majorer rapidement cette aide afin d'atteindre l'objectif de 0,7 % fixé par l'ONU.
- Le rapport devrait recommander que le Canada et les pays du G8 respectent leurs engagements pris par rapport aux objectifs de développement du millénaire des Nations Unies, notamment en réduisant de moitié la pauvreté absolue et la faim, en garantissant l'enseignement primaire à tous et en mettant un frein à la dissémination du VIH, du sida et des autres maladies dangereuses, d'ici 2015.
- Le rapport recommande que le Canada favorise une réduction substantielle de la dette des pays les plus pauvres, mais uniquement à titre de « récompense » pour avoir satisfait à certaines conditions. Selon nous, le rapport devrait aller beaucoup plus loin en préconisant que le Canada et ses partenaires du G8 annulent immédiatement et inconditionnellement la dette des pays pauvres les plus endettés. Le fardeau de la dette agit comme un véritable assassin dans les pays en développement puisqu'il voue des millions d'êtres humains à une mort prématurée. Tout retard dans l'annulation complète de la dette de ces pays ne fera qu'accroître le nombre de décès.
- La plupart des Africains ignorent en quoi consiste le Nouveau partenariat pour le développement de l'Afrique (NPDA), comme l'ont confirmé les participants à la récente conférence qui s'est tenue à Montréal sous l'égide de l'ACDI. Nous croyons donc qu'il faudrait de nouveau mettre à contribution les ONG et les responsables de la société civile en Afrique à cet égard : il faudrait les consulter et leur demander leur avis sur ce nouveau partenariat tout en s'assurant d'intégrer le citoyen ordinaire à ce processus. En outre, nous réfutons le principe fondamental du NPDA, c.-à-d. que l'accroissement des échanges et des investissements étrangers constitue la solution à la réduction de la pauvreté en Afrique. Ce n'est pas le résultat qui a été obtenu en Amérique latine.
- Plutôt que de recommander que le Canada demande instamment que le G8 adopte un plan d'action qui imposerait des contrôles multilatéraux plus rigoureux sur le transfert d'armes illicite à l'Afrique, nous sommes d'avis qu'il faudrait prendre d'autres mesures afin de restreindre l'exportation d'armes des pays du G8 aux États africains, particulièrement à ceux où des conflits font rage.

- Le rapport recommande des mécanismes plus vigoureux à l'égard du trafic des diamants permettant de financer les conflits, mais passe sous silence le besoin impérieux de mettre en œuvre des mesures pour s'attaquer à l'exploitation pétrolière servant aux mêmes fins en Afrique. Nous sommes d'avis que, s'il se préoccupe réellement de l'Afrique, le Canada doit immédiatement reconnaître le rôle que l'exploitation pétrolière a joué dans la guerre civile tragique au Soudan et prendre des mesures unilatérales et, de concert avec le G8, multilatérales en vue d'établir des codes de conduite s'appliquant à l'ensemble de l'Afrique, mais particulièrement aux zones aux prises avec des conflits. Le Canada est complice de la violence perpétrée au Soudan, puisqu'il n'a pris aucune mesure pour empêcher Talisman Energy Inc. de Calgary, en Alberta, de continuer l'exploitation des champs pétrolifères au Soudan, et il a été démontré d'une façon concluante que le gouvernement génocidaire du Soudan en a tiré une source de revenu lucrative. Nous devons également renforcer la *Loi sur les mesures économiques spéciales* pour permettre au gouvernement d'intervenir au besoin, lorsqu'une entreprise se comporte mal.
- Le rapport recommande que le Plan d'action du G8 pour l'Afrique accorde une attention toute particulière au fléau que constitue le VIH/sida à plusieurs niveaux, mais nous croyons que cette pandémie a un effet tellement dévastateur dans ce continent que le G8 doit établir immédiatement un groupe de travail qui se penchera sur cette question en consultant divers acteurs étatiques et non étatiques en vue de formuler des recommandations permettant d'atteindre l'objectif qui avait été établi par l'ONU et qui consistait à mettre un frein et à réduire la dissémination du VIH/sida d'ici 2015. Il faut consacrer beaucoup plus de ressources à la lutte contre le VIH/SIDA — tant sur le plan de la prévention que sur celui du traitement — ainsi que contre la tuberculose et la malaria. À cet égard, nous appuyons énergiquement les recommandations de Stephen Lewis, envoyé spécial des Nations Unies.
- Le rapport devrait exhorter sans équivoque le Canada à promouvoir la modification des ententes sur la concession de licence obligatoire dans le cadre du Conseil des aspects des droits de propriété intellectuelle qui touchent au commerce afin que les pays en développement puissent importer librement les médicaments génériques qu'ils ne peuvent pas fabriquer. Il est inacceptable de mettre en péril des vies humaines afin de protéger les profits des sociétés pharmaceutiques multinationales.
- Le rapport devrait recommander que le Canada prêche par l'exemple en éliminant rapidement les obstacles commerciaux qui empêchent les pays en développement de profiter de leurs exportations, particulièrement dans le domaine du textile et dans le secteur agricole.
- Même si le rapport recommande que le Canada et le G8 envisagent de mettre en œuvre des normes commerciales internationales dotées de mécanismes de suivi et de déclaration en Afrique, il passe sous silence la question des normes internationales au chapitre des droits de la personne et l'importance des normes du travail. Les pays du G8 doivent appliquer des normes acceptables régissant la conduite de leurs entreprises qui investissent en Afrique et dans les autres régions en développement. Ils doivent s'assurer également que, dans les pays où elles

investissent et font affaire, ces entreprises respectent et appuient les droits de la personne, y compris ceux dans le domaine du travail.

- Le rapport recommande que le Canada et le G8 s'assurent que le NPDA favorise la saine gouvernance et l'essor de la démocratie en Afrique, mais il n'aborde pas la question de la primauté du droit international en matière de droits de la personne à cet égard. Nous appuyons une solution qui préconise le respect de ces droits dans les efforts visant à satisfaire aux besoins de l'Afrique en matière de développement, mais le NPDA ne tient pas compte de ces droits dans une très grande mesure. Nous sommes d'avis qu'une saine gouvernance est impossible lorsque les gens vivent dans la crainte et l'insécurité parce qu'on n'a pas élaboré ou qu'on a refusé d'élaborer des systèmes efficaces permettant d'appliquer des normes internationales en matière de droits de la personne.
- Le rapport recommande que le Plan d'action pour l'Afrique traite de la viabilité écologique comme une partie intégrante du développement et du redressement économiques. Nous croyons que c'est d'une importance capitale, mais nous ajouterions que les pays africains ne doivent pas être les seuls à assumer cette responsabilité. Le Canada et ses partenaires du G8 doivent prendre immédiatement des mesures visant à garantir que des projets financés par le secteur privé et le secteur public seront exécutés en Afrique dans le respect de normes très rigoureuses en matière de viabilité écologique et feront l'objet d'un examen public au Canada et dans les pays bénéficiaires.

Mes collègues du Nouveau Parti démocratique et moi pensons qu'il s'agit là des principaux points qu'il faudrait modifier dans le rapport majoritaire.

PROCÈS-VERBAL

Le jeudi 30 mai 2002
(Séance n° 86)

Le Comité permanent des affaires étrangères et du commerce international se réunit aujourd'hui à 8 h 54 (séance télévisée), dans la salle 237-C de l'édifice du Centre, sous la présidence de Bernard Patry (*vice-président*).

Membres du Comité présents : Sarkis Assadourian, Aileen Carroll, Stockwell Day, Mark Eyking, Marlene Jennings, Stan Keyes, Francine Lalonde, l'hon. Diane Marleau, Keith Martin, Pat O'Brien, Pierre Paquette, Bernard Patry, Svend Robinson.

Membre substitut présent : Liza Frulla pour l'hon. Jean Augustine.

Aussi présents : De la Direction de la recherche parlementaire de la Bibliothèque du Parlement : James Lee et Gerald Schmitz, attachés de recherche.

Comparaît : L'hon. Bill Graham, ministre des Affaires étrangères.

Témoins : Du ministère des Affaires étrangères et du Commerce international : Gaëtan Lavertu, sous-ministre des Affaires étrangères; Kathryn McCallion, sous-ministre adjointe, Affaires internationales, Passeport et Affaires consulaires; Lorenz Friedlaender, chef de la planification des politiques, Secrétariat de la Planification des politiques.

Conformément à l'article 81(6) du Règlement et à l'ordre de renvoi de la Chambre du 28 février 2002, le Comité reprend l'étude du budget des dépenses 2002-2003 : crédits 1, 5, 10, 15, 20, 25, L30, L35, 40, 45, 50 et 55, inscrits sous la rubrique Affaires étrangères et Commerce international.

Le président met en délibération le crédit 1.

Le Ministre fait une déclaration et, avec les témoins, répond aux questions.

À 10 h 10, le Comité discute de ses futurs travaux.

Sur motion de Marlene Jennings, il est convenu, — Que, lorsque la Chambre reprendra ses travaux à l'automne, le Comité permanent des affaires étrangères et du commerce international entreprenne une étude du Cadre d'évaluation du rendement axé sur les résultats de l'Agence canadienne de développement international.

Sur motion de Aileen Carroll, il est convenu, — Que le Comité examine des questions relatives à la politique étrangère de la République islamique d'Iran, à midi le mardi 4 juin

2002, que M. Sayed Ali Ahani, vice-ministre iranien pour l'Europe et les Amériques, soit invité à comparaître et qu'un déjeuner de travail soit prévu.

À 10 h 15, le Comité décide de siéger à huis clos.

Conformément à l'article 108(2) du Règlement, le Comité reprend son étude du programme du Sommet du G-8 de 2002 (voir le *procès-verbal* du mardi 16 octobre 2001).

Le Comité examine une ébauche de rapport.

Il est convenu,

- Que le Comité adopte l'ébauche de rapport, *Assurer le progrès de l'Afrique et du reste du monde, un rapport sur les priorités canadiennes en vue du Sommet du G-8 de 2002*, dans sa version modifiée, en tant que rapport à la Chambre;
- Que, conformément à l'article 109 du Règlement, le Comité prie le gouvernement de déposer une réponse globale à ce rapport.
- Que le président soit autorisé à apporter à la forme du rapport les changements rédactionnels jugés nécessaires, sans en altérer le fond.
- Que, conformément à l'alinéa 108(1)(a) du Règlement, le Comité autorise l'impression des opinions dissidentes ou complémentaires en annexe à ce rapport, immédiatement après la signature du président et que lesdites opinions soient envoyées au greffier du Comité, par courrier électronique, dans les deux langues officielles au plus tard à 12 h le 30 mai 2002.
- Que le président ou une personne qu'il désignera soit autorisé à présenter le rapport à la Chambre;

À 11 h 52, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation de la présidence.

Le greffier du comité

Stephen Knowles